

"ഭരണഭാഷ- മാതൃഭാഷ"



കേരള സർക്കാർ

സംഗ്രഹം

ബഹു. ഹൈക്കോടതി മുമ്പാകെ ശ്രീ. രാധാകൃഷ്ണൻ പി.ബി ഫയൽ ചെയ്ത WP(C) 4785/2026 നമ്പർ കേസിലെ വിധിന്യായത്തിലെ നിർദ്ദേശം നടപ്പാക്കിക്കൊണ്ട് ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിക്കുന്നു.

തദ്ദേശസ്വയംഭരണ(ആർബി) വകുപ്പ്

സ.ഉ.(സാധാ) നം.1429/2026/LSGD തീയതി, തിരുവനന്തപുരം, 03-08-2026

- പരാമർശം:-
1. WP(C) 4785/2026 നമ്പർ കേസിലെ ബഹു. ഹൈക്കോടതിയുടെ 23-02-2026 തീയതിയിലെ വിധിന്യായം.
 2. പാറളം ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറിയുടെ 20-04-2026-ലെ എസ്.സി1-1/26 നമ്പർ റിപ്പോർട്ട്.
 3. തൃശ്ശൂർ ടൗൺ പ്ലാനറുടെ 25-04-2026-ലെ LSGD/JD/TSR/2386/2026-N3 നമ്പർ കത്ത്.

ഉത്തരവ്

ശ്രീ. രാധാകൃഷ്ണൻ പി.ബി ഫയൽ ചെയ്ത WP(C) 4785/2026 നമ്പർ കേസിൽ പരാമർശം (1) പ്രകാരം പുറപ്പെടുവിച്ച വിധിന്യായപ്രകാരം ബഹു. ഹൈക്കോടതി ചുവടെപ്പറയുന്ന നിർദ്ദേശം നൽകിയിരുന്നു.

"..... this Writ Petition is disposed of with the following directions:

1. The 1st respondent is directed to consider and pass appropriate orders in Ext.P11, if it is received and pending as on today, after giving an opportunity of hearing to the petitioner, as expeditiously as possible, at any rate, within a period of three months from the date of receipt of a certified copy of this judgment.
2. Till final orders are passed as directed above, further coercive proceedings based on Ext.P14 shall be kept in abeyance.
3. The petitioner will produce a certified copy of this judgment along with a copy of this writ petition with exhibits, before the 1st respondent for compliance".

തൃശ്ശൂർ ജില്ലയിലെ പാറളം ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിൽ ഹർജിക്കാരന്റെ ഉടമസ്ഥതയിലുള്ള കെട്ടിടത്തിന് സമീപത്തായി ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന്റെ അനുമതി കൂടാതെ നിർമ്മിച്ച കെട്ടിടം ക്രമവൽക്കരിക്കുന്നതിന് ടിയാൻ പഞ്ചായത്തിൽ നൽകിയ അപേക്ഷ നിരസിച്ചു കൊണ്ടുള്ള പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറിയുടെ 13.10.2023 തീയതിയിലെ ഉത്തരവിനെതിരെ ഹർജിക്കാരൻ

നൽകിയിട്ടുള്ള എക്സിബിറ്റ് പി11 റിവ്യൂ പെറ്റീഷൻ സർക്കാരിൽ ലഭിച്ചിട്ടുള്ളതും തീർപ്പാക്കിയിട്ടില്ലാത്തതുമാണ്. ഈ സാഹചര്യത്തിൽ വിധിന്യായത്തിലെ ബഹു. ഹൈക്കോടതിയുടെ നിർദ്ദേശപ്രകാരം ഹർജിക്കാരനെ 20-04-2026-ൽ നേരിൽ കേൾക്കുകയുണ്ടായി.

2) ഹിയറിംഗ് വേളയിൽ ഹർജിക്കാരന്റെ പ്രതിനിധി ചുവടെപ്പറയുന്ന വിവരങ്ങൾ അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

'മെസ്സേഴ്സ് കൃഷ്ണ ഫർണിച്ചർ' എന്ന സ്ഥാപനത്തിന്റെ നിലവിലുള്ള കെട്ടിടത്തിനു പുറമേ, ഉല്പന്നങ്ങൾ സൂക്ഷിക്കുന്നതിനും വിശ്രമമുറിയായും 150 ചതുരശ്ര മീറ്ററിൽ താഴെ വിസ്തീർണ്ണമുള്ള ഒരു പുതിയ നിർമ്മാണം കൂടി നടത്തിയിട്ടുണ്ട്. ഈ നിർമ്മാണം ക്രമവൽക്കരിക്കുന്നതിനായി അപേക്ഷ നൽകിയതിനെത്തുടർന്ന് പഞ്ചായത്ത് 10 അപാകതകൾ ചൂണ്ടിക്കാട്ടി ബിസിനസ് നിർത്താൻ ഉത്തരവിട്ടു. ഇതിനെതിരെ ഹർജിക്കാരൻ WP(C) 24364/2015 നമ്പരായി കേസ് ഫയൽ ചെയ്തു കൊണ്ട് ബഹു. ഹൈക്കോടതിയെ സമീപിക്കുകയും ക്രമവൽക്കരണ അപേക്ഷയിൽ അന്തിമ തീരുമാനമെടുക്കാൻ ബഹു. ഹൈക്കോടതി നിർദ്ദേശിക്കുകയും ചെയ്തിരുന്നു. ബഹു. ഹൈക്കോടതി വിധിയ്ക്ക് ശേഷം നടന്ന ഹിയറിംഗിലും ഹർജിക്കാരൻ അപാകതകൾക്ക് കൃത്യമായ മറുപടി നൽകിയെങ്കിലും, പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി അത് പരിഗണിക്കാതെ 28-06-2021-ൽ കെട്ടിടം പൊളിച്ചുനീക്കാൻ ഉത്തരവിട്ടു. ഈ ഉത്തരവിനെതിരെ ഹർജിക്കാരൻ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾക്കായുള്ള ട്രൈബ്യൂണലിൽ അപ്പീൽ നമ്പർ 341/2021 ആയി കേസ് ഫയൽ ചെയ്തു. തുടർന്ന് കെട്ടിടം പൊളിക്കാനുള്ള ഉത്തരവ് ബഹു. ട്രൈബ്യൂണൽ റദ്ദാക്കുകയും ക്രമവൽക്കരണ അപേക്ഷ വീണ്ടും പരിഗണിക്കാൻ നിർദ്ദേശിക്കുകയും ചെയ്തു. എന്നാൽ വസ്തുതകൾ ശരിയായി വിലയിരുത്താതെ പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി ഹർജിക്കാരന്റെ അപേക്ഷ തള്ളിക്കൊണ്ട് 13-10-2023-ൽ വീണ്ടും ഉത്തരവിറക്കി. അപേക്ഷയിലും പ്ലാനുകളിലും ക്രമവൽക്കരിക്കേണ്ട കെട്ടിടത്തെ 'ഫർണിച്ചർ വർക്ക് ഷെഡ്' (ഗ്രൂപ്പ് G1) എന്ന് രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ളത്, അറിവില്ലായ്മയിൽ സംഭവിച്ചതാണെന്നും ഉല്പന്നങ്ങൾ സൂക്ഷിക്കുന്നതിനും വിശ്രമമുറിയായും (ഗ്രൂപ്പ് H) മാത്രമാണ് ഉപയോഗിച്ചുവരുന്നതെന്നും ഹർജിക്കാരൻ അറിയിച്ചു. കെട്ടിടം പൊളിക്കാൻ പഞ്ചായത്ത് ധൂതിപിടിച്ച് നീക്കങ്ങൾ നടത്തുന്നതിനാൽ പാറളം ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറിയുടെ 13-10-2023 തീയതിയിലെ SC3 -5279/2023 നമ്പർ ഉത്തരവ് സ്റ്റേ ചെയ്യണമെന്നും പരാമർശിത കെട്ടിടം ക്രമവൽക്കരിച്ച് നൽകുന്നതിന് പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറിക്ക് നിർദ്ദേശം നൽകണമെന്നും റിവ്യൂ ഹർജിയിൽ അപേക്ഷിച്ചിരിക്കുന്നു.

3) പരാമർശം (2) പ്രകാരം പാറളം ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി ചുവടെപ്പറയുന്ന വിവരങ്ങൾ റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിട്ടുണ്ട്.

1. പാറളം ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിലെ രണ്ടാം വാർഡിൽ ഹർജിക്കാരന്റെ ഉടമസ്ഥതയിലുള്ള 243-ാം നമ്പർ കെട്ടിടത്തിൽ കൃഷ്ണ ഫർണിച്ചർ വർക്ക്സ് എന്ന പേരിൽ ഫർണിച്ചർ നിർമ്മാണം നടത്തി വരവെ, ടി കെട്ടിടത്തിന്റെ സമീപത്തായി ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന്റെ

അനുമതി കൂടാതെ അനധികൃതമായി ഒരു വ്യാവസായിക ഷെഡ് നിർമ്മിക്കുകയും പ്രസ്തുത കെട്ടിടനിർമ്മാണം ക്രമവൽക്കരിക്കുന്നതിനായി 29/01/2014 തീയതിയിൽ അപേക്ഷ സമർപ്പിക്കുകയും ചെയ്തു.

2. പ്രസ്തുത അപേക്ഷയിന്മേൽ പാറളം എൽ.എസ്.ജി.ഡി അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയർ സ്ഥലപരിശോധന നടത്തിയതിൽ കണ്ടെത്തിയ 10 ന്യൂനതകൾ പരിഹരിച്ച് അപേക്ഷ പുനഃസമർപ്പിക്കാൻ 14.05.2015-ൽ ഹർജിക്കാരന് അറിയിപ്പ് നൽകിയിരുന്നു.
3. 14.05.2015, 21.07.2015 തീയതികളിൽ നൽകിയ നോട്ടീസുകൾക്ക് ഹർജിക്കാരൻ 30.07.2015-ന് നൽകിയ മറുപടിയിൽ, നോട്ടീസിൽ ചൂണ്ടിക്കാട്ടിയ അപാകതകൾ എല്ലാം പരിഹരിച്ചുവെന്നും അതിനാൽ കെട്ടിടം ക്രമവൽക്കരിച്ച് നൽകുന്നതിനുള്ള നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്നും ആവശ്യപ്പെടുകയുണ്ടായി. എന്നാൽ 14.05.2015-ന് നൽകിയ നോട്ടീസിൽ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ച അപാകതകൾ ഒന്നും പരിഹരിക്കാതെയാണ് പരിഹരിച്ചു എന്ന് കാണിച്ച് 30.07.2015-ന് ശ്രീ. രാധാകൃഷ്ണൻ മറുപടി നൽകിയിട്ടുള്ളത്.
4. നിർമ്മാണ പ്രവർത്തനങ്ങളിലെ അപാകതകൾ പരിഹരിക്കാതെയും അനധികൃത കെട്ടിടത്തിൽ ഫർണീച്ചറും അനുബന്ധ നിർമ്മാണപ്രവർത്തനങ്ങളും തുടർന്നുവന്ന സാഹചര്യത്തിൽ അനധികൃത ഫർണീച്ചർ ഉൽപ്പാദനവും മറ്റ് നിർമ്മാണ പ്രവർത്തനങ്ങളും നിർത്തി വയ്ക്കണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെട്ട് 01.08.2015-ന് വീണ്ടും നോട്ടീസ് നൽകുകയുണ്ടായി. ഈ നോട്ടീസിനെതിരെ ടിയാൻ ബഹു. കേരള ഹൈക്കോടതിയിൽ ഫയൽ ചെയ്ത WP(C) 24364/2015 നമ്പർ കേസിലെ 26.02.2019-ലെ വിധിന്യായത്തിൽ ക്രമവൽക്കരണ അപേക്ഷയിൽ മതിയായ തീരുമാനം കൈക്കൊള്ളാനും അതിന് അനുസൃതമായി കെട്ടിട നമ്പർ അനുവദിക്കുന്ന കാര്യം പരിഗണിക്കാനും അതുവരെ ഫർണീച്ചർ നിർമ്മാണ പ്രവർത്തനങ്ങൾക്ക് തടസ്സം സൃഷ്ടിക്കരുതെന്നും ബഹു. ഹൈക്കോടതി നിർദ്ദേശിക്കുകയുണ്ടായി.
5. ബഹു. ഹൈക്കോടതിയുടെ നിർദ്ദേശപ്രകാരം 27.09.2019-ൽ ശ്രീ. രാധാകൃഷ്ണനെ നേരിൽ കേട്ട സമയം 14.05.2015-ലെ അറിയിപ്പിൽ നിർദ്ദേശിച്ചിരുന്ന അപാകതകൾ എത്രയും വേഗം പരിഹരിച്ച് അപേക്ഷ പുനഃസമർപ്പിക്കാമെന്ന് ടിയാൻ ഉറപ്പ് നൽകുകയുണ്ടായെങ്കിലും അപാകതകൾ പരിഹരിച്ച് അപേക്ഷ പുനഃസമർപ്പിക്കുകയുണ്ടായില്ല.
6. 27.09.2019-ലെ നേർവിചാരണയിൽ നൽകിയ ഉറപ്പ് പ്രകാരം ക്രമവൽക്കരണ അപേക്ഷ സമർപ്പിക്കാത്ത സാഹചര്യത്തിൽ എത്രയും വേഗം അപാകതകൾ പരിഹരിച്ച് ക്രമവൽക്കരണ അപേക്ഷ നൽകണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെട്ട് 29.10.2019-ന് വീണ്ടും നിർദ്ദേശം നൽകിയെങ്കിലും അത് കൂട്ടാക്കാതെ അനധികൃതമായി നിർമ്മിച്ച കെട്ടിടത്തിൽ ഫർണീച്ചർ നിർമ്മാണ പ്രവർത്തനങ്ങളും മറ്റ് അനുബന്ധ പ്രവർത്തനങ്ങളും നിർബാധം തുടർന്ന് വന്ന സാഹചര്യത്തിൽ അനധികൃത ഫർണീച്ചർ നിർമ്മാണ പ്രവർത്തനങ്ങൾ നിറുത്തി വയ്ക്കണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെട്ട് 04.12.2019 ന് നോട്ടീസ് നൽകുകയുണ്ടായി. ഇപ്രകാരം 29.10.2019 നും 04.12.2019 നും മതിയായ അറിയിപ്പ് നൽകിയിട്ടും ക്രമവൽക്കരണ അപേക്ഷ നൽകാതെ ഫർണീച്ചർ നിർമ്മാണ പ്രവർത്തനങ്ങൾ നടത്തിവന്ന സാഹചര്യത്തിൽ, 1994-ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് നിയമത്തിലെ സെക്ഷൻ 235W പ്രകാരം അനധികൃത കെട്ടിടം പൊളിച്ച് നീക്കം ചെയ്യണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെട്ട് 28.06.2021 ൽ താൽക്കാലിക ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിക്കുകയുണ്ടായി.

7. ഈ അവസരത്തിൽ, ശ്രീ. സിന്റോ എന്നയാൾ പ്രസ്തുത അനധികൃത കെട്ടിട നിർമ്മാണത്തിനെതിരെ സർക്കാരിൽ പരാതി നൽകുകയും അതിന്മേൽ ചീഫ് ടൗൺ പ്ലാനർ(വിജിലൻസ്) പ്രസ്തുത കെട്ടിടം പരിശോധനയ്ക്ക് വിധേയമാക്കുകയും 11.25 മീറ്റർ നീളത്തിലും 09.00 മീറ്റർ വീതിയിലും നിർമ്മിച്ചിട്ടുള്ള കെട്ടിടത്തിന് കെട്ടിട നിർമ്മാണ ചട്ടങ്ങൾ പ്രകാരമുള്ള സെറ്റ്ബാക്കുകൾ, റോഡിന്റെ വീതി, കവറേജ്, പാർക്കിംഗ്, ലോഡിംഗ് അൺലോഡിംഗ് സ്റ്റേസ്, സാനിറ്റേഷൻ സൗകര്യങ്ങൾ, ഓപ്പൺ സ്റ്റേസ്, മഴവെള്ള സംഭരണി, ജില്ലാ ടൗൺ പ്ലാനറിൽ നിന്നുള്ള ലേ ഔട്ട് അംഗീകാരം, അഗ്നിരക്ഷാ വിഭാഗത്തിൽ നിന്നുള്ള നിരാക്ഷേപപത്രം തുടങ്ങിയവ ഇല്ലെന്ന് കണ്ടെത്തി സർക്കാരിൽ റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിക്കുകയുണ്ടായി. അതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ 09.07.2021-ലെ RB2/172/2021/LSGD നമ്പരായി സർക്കാർ നൽകിയ നിർദ്ദേശത്തിൽ അനധികൃത കെട്ടിട നിർമ്മാണത്തിനെതിരെ ചട്ടങ്ങൾ അനുശാസിക്കുന്ന പ്രകാരം നടപടി സ്വീകരിക്കാനും ചട്ടങ്ങൾക്ക് വിരുദ്ധമായി അധിക കൃതിരശ്ശതിയുള്ള ഇലക്ട്രിക് മോട്ടോർ ഉപയോഗിക്കുന്നു എന്നത് പരിശോധിച്ച് നടപടി സ്വീകരിക്കാനും ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന് നിർദ്ദേശം നൽകുകയുണ്ടായി.
8. എന്നാൽ മേൽ സൂചിപ്പിച്ച 28.06.2021-ലെ താൽക്കാലിക ഉത്തരവിനെതിരെ ശ്രീ. രാധാകൃഷ്ണൻ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾക്കായുള്ള ബഹു. ട്രൈബ്യൂണൽ മുമ്പാകെ 341/2021-ാം നമ്പർ അപ്പീൽ ഫയൽ ചെയ്ത് 07.07.2021-ന് സ്റ്റേ ഉത്തരവ് വാങ്ങിയതിനാൽ സർക്കാരിന്റെ 09.07.2021-ലെ നിർദ്ദേശപ്രകാരമുള്ള തുടർനടപടികൾ സ്വീകരിക്കാൻ കഴിയുകയുണ്ടായില്ല. ബഹു. ട്രൈബ്യൂണൽ മുമ്പാകെ 341/2021-ാം നമ്പർ അപ്പീലിൽ 11/07/2023-ൽ ഉത്തരവ് ആയിട്ടുള്ളതാണ്. ടി ഉത്തരവിൽ ശ്രീ. രാധാകൃഷ്ണൻ 30/07/2015-ന് നൽകിയ മറുപടി പരിഗണിച്ച് ടിയാനെയും, അപ്പീലിൽ മൂന്നാം എതിർ കക്ഷിയായ ശ്രീ. ഡേവിസ് പി.എൽ-നെയും നേരിട്ട് കേട്ട് ഒരു മാസത്തിനുള്ളിൽ തീർപ്പ് കൽപ്പിക്കുവാൻ നിർദ്ദേശിച്ചിരുന്നു.
9. ബഹു. ട്രൈബ്യൂണൽ ഉത്തരവിൽ നിഷ്കർഷിച്ചിരുന്ന പ്രകാരം അപ്പീൽ അപേക്ഷകനെയും 3-ാം എതിർകക്ഷിയെയും 09.10.2023-ൽ നേരിൽ കേൾക്കുകയും, 30.09.2023 തീയതിയിൽ ടി കെട്ടിടം അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയർ തുടങ്ങിയ ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെ സാന്നിധ്യത്തിൽ നേരിൽ പരിശോധിക്കുകയും ചെയ്തു. പരിശോധനയിൽ, 2011-ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് കെട്ടിട നിർമ്മാണ ചട്ടങ്ങൾ പ്രകാരം ശ്രീ. രാധാകൃഷ്ണൻ അനധികൃതമായി നിർമ്മിച്ചിട്ടുള്ള കെട്ടിടം ക്രമവൽക്കരിക്കാൻ നിർവാഹമില്ലെന്ന് കാണുകയുണ്ടായി.
10. മേൽ വിവരിച്ച വസ്തുതകളുടെ വെളിച്ചത്തിൽ ശ്രീ. രാധാകൃഷ്ണൻ, ടിയാന്റെ ഉടമസ്ഥതയിലുള്ള II/243-ാം നമ്പർ കെട്ടിടത്തിന് സമീപമായി ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന്റെ അനുമതി കൂടാതെ നിർമ്മിച്ചതും ബഹു. ട്രൈബ്യൂണൽ മുമ്പാകെ 341/2021 നമ്പരായി സമർപ്പിച്ച അപ്പീലിന് ആധാരവുമായ അനധികൃത കെട്ടിടം 2011-ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് കെട്ടിട നിർമ്മാണ ചട്ടങ്ങൾക്ക് വിരുദ്ധവുമായാൽ ക്രമവൽക്കരിച്ചു നൽകാൻ നിർവാഹമില്ലാത്ത സാഹചര്യത്തിൽ, പ്രസ്തുത കെട്ടിടം ക്രമവൽക്കരിക്കണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെട്ട് 29.01.2014-ന് നൽകിയ അപേക്ഷയും അതിൽ 14.05.2015-ന് ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിൽ നിന്ന് നൽകിയ നോട്ടീസിന് 30.07.2015-ന് ശ്രീ. രാധാകൃഷ്ണൻ നൽകിയ മറുപടിയും നിരസിച്ച് 13/10/2023 തീയതിയിൽ ഉത്തരവായിട്ടുള്ളതും,

അനധികൃത നിർമ്മാണം പൊളിച്ച് നീക്കുന്നതിന് 17/11/2023 തീയതിയിൽ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് ആക്ട് സെക്ഷൻ 235W(1) പ്രകാരം താൽക്കാലിക ഉത്തരവും നോട്ടീസും നൽകിയിട്ടുള്ളതുമാണ്.

11. 13/10/2023 തീയതിയിലെ ഉത്തരവിനെതിരെ ശ്രീ. രാധാകൃഷ്ണൻ 13/11/2023 തീയതിയിൽ പഞ്ചായത്ത് ഭരണ സമിതി മുമ്പാകെ സമർപ്പിച്ച അപ്പീൽ അപേക്ഷ, പാറളം ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് കമ്മിറ്റിയുടെ 24/11/2023 തീയതിയിലെ 17(1) നമ്പർ തീരുമാനപ്രകാരം നിരസിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. ടിയാൻ താൽക്കാലിക ഉത്തരവു കൈപ്പറ്റി നിശ്ചിത സമയപരിധിയ്ക്കുള്ളിലോ ശേഷമോ, ടി ഉത്തരവ് സ്ഥിരപ്പെടുത്താതിരിക്കുന്നതിന് മതിയായ കാരണം ബോധിപ്പിച്ചിട്ടില്ലാത്തതാണ്. ടി സാഹചര്യത്തിൽ 30 ദിവസത്തെ നോട്ടീസ് കാലാവധി നൽകി അനധികൃത നിർമ്മാണം പൊളിച്ച് നീക്കുന്നതിന്, 05/02/2024 തീയതിയിൽ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് ആക്ട് സെക്ഷൻ 235W(3) അനുസരിച്ച് 17/11/2023 തീയതിയിലെ താൽക്കാലിക ഉത്തരവ് സ്ഥിരപ്പെടുത്തി ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്.
12. ശ്രീ. രാധാകൃഷ്ണൻ ബഹു. ടിബ്യൂണൽ മുമ്പാകെ പഞ്ചായത്തിനെതിരെ റിവിഷൻ പെറ്റീഷൻ നൽകിയിട്ടുള്ളതും (നമ്പർ 5/2024) ആയതിൽ ബഹു. ടൈബ്യൂണൽ സ്ട്രേ ഓർഡർ നൽകിയിട്ടുള്ളതുമായിരുന്നു. 05.11.2025-ന് ടി പെറ്റീഷൻ Not Pressed എന്ന കാരണത്താൽ ഡിസ്മിസ്സ് ചെയ്തിട്ടുള്ളതാണ്. അനധികൃത നിർമ്മാണത്തിനെതിരെ സെക്രട്ടറി നൽകിയ നോട്ടീസിനെതിരെ ശ്രീ.രാധാകൃഷ്ണൻ ബഹു. ടൈബ്യൂണലിൽ നൽകിയ 130/24 നമ്പർ അപ്പീലിന്മേലുള്ള 02/12/2025-ലെ അന്തിമ ഉത്തരവ് പ്രകാരം, പൊളിച്ചു മാറ്റൽ ഉത്തരവ് തള്ളിക്കളയുന്നതിനോ അതിൽ ഇടപെടുന്നതിനോ പര്യാപ്തമായ കാരണങ്ങൾ ശ്രീ. രാധാകൃഷ്ണന് ബോധിപ്പിക്കാൻ കഴിയാത്തതിനാൽ, 05/02/2024-ന് പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി നൽകിയ ഉത്തരവ് സ്ഥിരീകരിച്ചുകൊണ്ട് അപ്പീൽ തള്ളി തീർപ്പാക്കിയിട്ടുള്ളതാണ്. മേൽ ഉത്തരവുകൾ 19/01/2026 തീയതിയിലെ പഞ്ചായത്ത് കമ്മിറ്റിയിൽ ചർച്ച ചെയ്യുകയും 05/2024, 130/2024 എന്നീ അപ്പീലുകളുടെ വിധിപ്രകാരം തുടർ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുന്നതിനായി പ്രസ്തുത കെട്ടിടം പരിശോധിച്ച് നിലവിലുള്ള ചട്ടലംഘനം റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യുന്നതിന് പാറളം ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിലെ LID&EW അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയറെ ചുമതലപ്പെടുത്തുന്നതിനും, പരിശോധനാ റിപ്പോർട്ടിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ തുടർനടപടികൾ സ്വീകരിക്കുന്നതിന് സെക്രട്ടറിയെ ചുമതലപ്പെടുത്തുന്നതിനും തീരുമാനിക്കുകയും, തുടർന്ന് ശ്രീ. രാധാകൃഷ്ണൻ ബഹു. കേരള ഹൈക്കോടതിയിൽ WP(C) 4735/2026 നമ്പരായി കേസ് ഫയൽ ചെയ്തിട്ടുള്ളതും ആയതിൽ 06/02/2026-ന് പഞ്ചായത്ത് നടപടികൾ 2 ആഴ്ചത്തേക്ക് സ്ട്രേ ചെയ്തുകൊണ്ട് ഉത്തരവാകുകയും ചെയ്തിട്ടുള്ളതാണ്.

4) പഞ്ചായത്തിൽ ലഭ്യമായ ഫയലുകൾ പരിശോധിച്ചതിൽ, പാറളം ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിൽ കോടന്നൂർ വില്ലേജിലെ റീ.സ. നമ്പർ 50/16 ൽ ഉൾപ്പെട്ട 11.85 സെന്റ് സ്ഥലത്ത് നിലവിലുള്ള അംഗീകൃത നിർമ്മാണങ്ങളായ വാസഗൃഹം, ആയതിനോട് ചേർന്നുള്ള ഷെഡ് എന്നിവയ്ക്ക് പുറമേ പഞ്ചായത്തിൽ നിന്നുള്ള അനുമതി കൂടാതെ ഒരു വ്യാവസായിക ആവശ്യത്തിനുള്ള ഷെഡ് കൂടി നിർമ്മിച്ചിരുന്നുവെന്നും ആയത് ഫർണിച്ചർ നിർമ്മാണ ആവശ്യങ്ങൾക്കായി ഉപയോഗിച്ച് വരുന്നതായി അറിയാൻ സാധിച്ചുവെന്നും പരാമർശം (3) പ്രകാരം ജില്ല ടൗൺ

പ്ലാനർ റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിട്ടുണ്ട്.

5) 20-04-2026 തീയതി നടന്ന ഹിയറിംഗിൽ പങ്കെടുത്ത പരാതിക്കാരന്റെ പ്രതിനിധി പരാതിക്ക് അടിസ്ഥാനമായ കെട്ടിടം 'വ്യാവസായിക കെട്ടിടം' അല്ലെന്നും നിലവിലുള്ള വ്യാവസായിക കെട്ടിടത്തിൽ നിർമ്മിക്കുന്ന ഫർണിച്ചർ സ്റ്റോർ ചെയ്യുന്നതിനുള്ള ഗ്രൂപ്പ് H വിഭാഗത്തിൽ ഉൾപ്പെടുന്ന സ്റ്റോറേജ് കെട്ടിടമാണെന്നും ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിൽ നിന്ന് ന്യൂനതകൾ അറിയിച്ച് നൽകിയ കത്തിന് ഇക്കാര്യം മറുപടി ആയി രേഖാമൂലം നൽകിയതാണെന്നും അറിയിച്ചുവെന്നും ഗ്രൂപ്പ് H വിഭാഗത്തിൽ ഉൾപ്പെടുന്ന 100 ച.മീ. മാത്രം വിസ്തീർണ്ണം വരുന്ന കെട്ടിടത്തിന് 1.20 മീ. മാത്രം വീതിയുള്ള വഴി മതിയാവുന്നതാണെന്നും ആയത് ലഭ്യമാണെന്നും 2011-ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് കെട്ടിടനിർമ്മാണ ചട്ടങ്ങൾ (KPBR 2011) നിലവിൽ ഉണ്ടായിരുന്നപ്പോൾ സമർപ്പിച്ച അപേക്ഷയും തുടർന്ന് കോടതിയിൽ കേസും നിലവിലുള്ളതാണ് എന്നും കേസിൽ അന്തിമവിധി വരാത്ത സാഹചര്യത്തിൽ അന്ന് നിലവിലുണ്ടായിരുന്ന ചട്ടങ്ങൾ പരിഗണിച്ചു മാത്രമേ തീരുമാനം കൈക്കൊള്ളാൻ സാധിക്കുകയുള്ളൂ എന്നും 2019-ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് കെട്ടിടനിർമ്മാണ ചട്ടങ്ങൾ (KPBR 2019) അടിസ്ഥാനപ്പെടുത്തി പരിഗണിക്കാൻ സാധിക്കുകയില്ലെന്നും അറിയിച്ചിരുന്നുവെന്നും എന്നാൽ KPBR 2011-നെ അതിലംഘിച്ചു കൊണ്ട് S.R.O. No. 829/2019 പ്രകാരം 08-11-2019 തീയതി വിജ്ഞാപനം ചെയ്ത KPBR 2019 പ്രാബല്യത്തിൽ വന്നിട്ടുള്ളതാണെന്നും KPBR 2011 പ്രാബല്യത്തിൽ ഇല്ലാത്ത സാഹചര്യത്തിൽ അപേക്ഷ KPBR 2019 അടിസ്ഥാനമാക്കി മാത്രമേ പരിഗണിക്കാൻ സാധിക്കുകയുള്ളൂവെന്നും ടൗൺ പ്ലാനർ റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിട്ടുണ്ട്.

6) ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിൽ ലഭ്യമായ ഫയൽ പരിശോധിച്ചതിൽ കെട്ടിടം ക്രമവൽക്കരിക്കുന്നതിനായി അപേക്ഷകൻ 07-11-2013 തീയതി നിശ്ചിത മാതൃകയിലുള്ള അപേക്ഷ ഫോമിൽ ലൈസൻസ് എൻജിനീയറുടെ സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തലോടു കൂടി സമർപ്പിച്ച അപേക്ഷയിലും പ്ലാനുകളിലും ക്രമവൽക്കരിക്കേണ്ട കെട്ടിടത്തെ 'ഫർണിച്ചർ വർക്ക് ഷെഡ്' എന്നാണ് രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ളതെന്നും സ്റ്റോറേജ് കെട്ടിടമായോ ഗോഡൗൺ ആയോ കാണിച്ചിട്ടില്ലെന്നും ഫർണിച്ചർ വർക്ക് ഷെഡ് എന്നത് നിർമ്മാണത്തിനു വേണ്ടിയുള്ള ഉപയോഗമായി മാത്രമേ പരിഗണിക്കുവാൻ സാധിക്കുകയുള്ളൂവെന്നും കെട്ടിടം സ്റ്റോറേജ് ആവശ്യത്തിനാണ് ഉദ്ദേശിക്കുന്നതെങ്കിൽ അപ്രകാരം അപേക്ഷയും പ്ലാനുകളും പുന:സമർപ്പിച്ചതായി കാണുന്നില്ലെന്നും മേൽ സാഹചര്യത്തിൽ കെട്ടിടം ഗ്രൂപ്പ് G1 വ്യാവസായിക ആവശ്യത്തിനുള്ള കെട്ടിടമായി മാത്രമേ പരിഗണിക്കുവാൻ സാധിക്കുവെന്നും ടൗൺ പ്ലാനർ റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. കെട്ടിടം സ്റ്റോറേജ് ആവശ്യത്തിനായി ഉപയോഗിക്കുവാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്ന പക്ഷം അപ്രകാരം അപേക്ഷ സമർപ്പിക്കേണ്ടതാണെന്നും എന്നിരുന്നാലും KPBR-2019, ചട്ടം 3(1) proviso 1 പ്രകാരം തറ വിസ്തീർണ്ണാനുപാതം, കവരേജ്, പാർക്കിംഗ്, പ്ലോട്ടിലേക്കുള്ള പ്രവേശന മാർഗ്ഗത്തിന്റെ വീതി എന്നിവ കണക്കാക്കുന്നതിന് പ്ലോട്ടിൽ നിലവിലുള്ളതും നിലനിർത്തുവാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്നതുമായ മുഴുവൻ കെട്ടിടങ്ങളും പരിഗണിക്കേണ്ടതാണെന്നും പ്ലോട്ടിൽ ഒരു വീടും വ്യാവസായിക കെട്ടിടവും നിലവിലുള്ളതിനാൽ KPBR-2019 ചട്ടം 28(1) പ്രകാരം പ്ലോട്ടിലേക്കുള്ള പ്രവേശന മാർഗ്ഗത്തിന് 3 മീ വീതി ആവശ്യമാണെന്നും ആയത് ലഭ്യമാവുന്നില്ലെന്നും ചട്ടം 29(3) പ്രകാരം വേണ്ട പാർക്കിംഗ് ലഭ്യമല്ലെന്നും ടൗൺ പ്ലാനർ റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിട്ടുണ്ട്.

7) സർക്കാർ ഇക്കാര്യം വിശദമായി പരിശോധിച്ചു. KPBR 2019 പ്രകാരമുള്ള പരിശോധനയിൽ പ്രസ്തുത കെട്ടിടം, ചട്ടം 26 (തുറന്ന സ്ഥലം), ചട്ടം 28(വഴി), ചട്ടം 29 (പാർക്കിങ്), ചട്ടം 34(ശുചീകരണ സൗകര്യങ്ങൾ), ചട്ടം 76.1 (മഴവെള്ള റീചാർജിംഗ്), 76.2 (മഴവെള്ള സംഭരണി) എന്നിവ ലംഘിക്കുന്നു. KPBR 2019 പൂർണ്ണമായും പാലിക്കുന്ന കെട്ടിടങ്ങൾ മാത്രമേ ചട്ടം 92 പ്രകാരം സെക്രട്ടറിക്ക് ക്രമവൽക്കരിക്കാൻ സാധിക്കുകയുള്ളൂ. അല്ലാത്ത പക്ഷം കെട്ടിടത്തിനെതിരെ അദ്ധ്യായം XIX ൽ പറയുന്ന പ്രകാരമുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണ്. ചീഫ് ടൗൺ പ്ലാനറുടെ (വിജിലൻസ്) 08-04-2021 ലെ റിപ്പോർട്ട് പ്രകാരം ടി കെട്ടിടം KPBR 2011 ലെ റോഡ് വീതി, കവറേജ്, പാർക്കിംഗ്, ലോഡിംഗ് ആന്റ് അൺലോഡിംഗ് സ്റ്റേസ്, ശുചീകരണ സൗകര്യങ്ങൾ, തുറസ്സായ സ്ഥലം, മഴവെള്ള സംഭരണി, ജില്ലാ ടൗൺ പ്ലാനറുടെ ലേ-ഔട്ട് അംഗീകാരം, Fire NOC എന്നീ ചട്ടങ്ങൾ ലംഘിക്കുന്നതായി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യപ്പെട്ടിട്ടുള്ളതാണ്. നിർമ്മാണം 2019 നവംബർ മാസത്തിനു മുൻപേ പൂർത്തീകരിച്ചതായതിനാൽ 2024-ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് കെട്ടിട (അനധികൃത നിർമ്മാണങ്ങളുടെ ക്രമവൽക്കരണം) ചട്ടങ്ങൾ പ്രകാരം കോമ്പൗണ്ടിംഗ് ഫീ ഈടാക്കി ക്രമവൽക്കരിക്കുന്നതിനുള്ള സാധ്യത പരിശോധിക്കാവുന്നതാണ്.

8) മേൽ സാഹചര്യത്തിൽ, തൃശ്ശൂർ ജില്ലയിൽ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് രണ്ടാം വാർഡിൽ ശ്രീ. രാധാകൃഷ്ണന്റെ ഉടമസ്ഥതയിലുള്ള കൃഷ്ണ ഫർണീച്ചർ വർക്സ് എന്ന പേരിൽ ഫർണീച്ചർ നിർമ്മാണം നടത്തുന്ന 243-ാം നമ്പർ കെട്ടിടത്തിന്റെ സമീപത്തായി ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന്റെ അനുമതി കൂടാതെ നിർമ്മിച്ച കെട്ടിടം സ്റ്റോറേജ് (ഗ്രൂപ്പ് H) ആവശ്യത്തിനായി ഉപയോഗിക്കുവാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്ന പക്ഷം അപ്രകാരം പുതുക്കിയ അപേക്ഷ സമർപ്പിക്കുന്നതിന് ഹർജിക്കാർ നിർദ്ദേശം നൽകിക്കൊണ്ടും 2024-ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് കെട്ടിട (അനധികൃത നിർമ്മാണങ്ങളുടെ ക്രമവൽക്കരണം) ചട്ടങ്ങൾ പ്രകാരം കോമ്പൗണ്ടിംഗ് ഫീ ഈടാക്കി ക്രമവൽക്കരിക്കുന്നതിനുള്ള സാധ്യത പരിശോധിച്ച് തുടർനടപടികൾ സ്വീകരിക്കുന്നതിന് പാറളം ഗ്രാമ പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറിക്ക് നിർദ്ദേശം നൽകിക്കൊണ്ടും ഉത്തരവാകുന്നു.

9) ബഹു.ഹൈക്കോടതിയുടെ പരാമർശം (1) പ്രകാരമുള്ള വിധിന്യായത്തിലെ നിർദ്ദേശം ഇപ്രകാരം പാലിച്ചിരിക്കുന്നു.

(ഗവർണ്ണറുടെ ഉത്തരവിൻ പ്രകാരം)

ഷാനവാസ് എസ് ഐ എ എസ്

സ്പെഷ്യൽ സെക്രട്ടറി

അഡ്വക്കേറ്റ് ജനറൽ, എറണാകുളം (ആമുഖ കത്ത് സഹിതം)

ശ്രീ. രാധാകൃഷ്ണൻ പി, പാലപ്പെട്ടി പടിഞ്ഞാറെപ്പുറക്കൽ ഹൗസ്, കോടന്നൂർ പിഒ, തൃശ്ശൂർ 680563

ചീഫ് ടൗൺ പ്ലാനർ, തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ്, തിരുവനന്തപുരം

ജില്ലാ ടൗൺ പ്ലാനർ, തൃശ്ശൂർ

സെക്രട്ടറി, പാറളം ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്, തൃശ്ശൂർ

എക്സിക്യൂട്ടീവ് ഡയറക്ടർ, ഇൻഫർമേഷൻ കേരള മിഷൻ, തിരുവനന്തപുരം

(തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പിന്റെ വെബ്സൈറ്റിൽ പ്രസിദ്ധീകരിക്കുന്നതിനായി)
ഇൻഫർമേഷൻ ഓഫീസർ(വെബ് & ന്യൂമീഡിയ), വിവരപൊതുജനസമ്പർക്ക വകുപ്പ്
സ്റ്റോക്ക് ഫയൽ/ഓഫീസ് കോപ്പി

ഉത്തരവിൻ പ്രകാരം

സെക്ഷൻ ഓഫീസർ