

"ഭരണഭാഷ- മാതൃഭാഷ"



കേരള സർക്കാർ

സംഗ്രഹം

നികുതി വകുപ്പ് - എക്സൈസ്- ഭരണപരം- എക്സൈസ് പ്രിവന്റിവ് ഓഫീസറായ ശ്രീ.ടി.ജെ.ജയകുമാറും മറ്റുള്ളവരും ഫയൽ ചെയ്ത OA(EKM)No.479/2023-ലെ ബഹു.കേരള അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റീവ് ട്രൈബ്യൂണലിന്റെ 30/07/2024 തീയതിയിലെ ഉത്തരവ്- ജീവനക്കാർക്കെതിരായ നടപടിക്കാധാരമായ അന്വേഷണ റിപ്പോർട്ടിൽ ജോയിന്റ് എക്സൈസ് കമ്മീഷണർ തലത്തിൽ ഒരു തുടർ അന്വേഷണം നടത്തുന്നതിന് എക്സൈസ് കമ്മീഷണറെ ചുമതലപ്പെടുത്തി -ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിക്കുന്നു.

നികുതി (എഫ്) വകുപ്പ്

സ.ഉ.(സാധാ) നം.222/2025/TAXES തീയതി,തിരുവനന്തപുരം, 12-03-2025

- പരാമർശം:-
1. ശ്രീ.എ.ബി.അനിൽ കുമാർ, ശ്രീ.ആർ.പ്രകാശ് എന്നിവർ യഥാക്രമം ഫയൽ ചെയ്തിരുന്ന W.P.(C)Nos.32519/2010 and 24692/2011 നമ്പർ കേസുകളിന്മേൽ ബഹു ഹൈക്കോടതിയുടെ 05/04/2022 സംയുക്ത ഉത്തരവ്.
 2. 09/01/2023 തീയതിയിലെ സ.ഉ(കൈ)നം.2/2023/നികുതി.
 3. ശ്രീ.ടി.ജെ.ജയകുമാറും മറ്റുള്ളവരും ഫയൽ ചെയ്ത OA(EKM)No.479/2023-ലെ ബഹു. കേരള അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റീവ് ട്രൈബ്യൂണലിന്റെ 30/07/2024-ലെ ഉത്തരവ്.

ഉത്തരവ്

ബഹു.ഹൈക്കോടതിയുടെ WP(C)No.32519/2010, 24692/2011 എന്നീ റിട്ട് പെറ്റീഷനുകളിലെ പരാമർശം (1) പ്രകാരമുള്ള പൊതു വിധിന്യായത്തോടനുബന്ധിച്ച് നഷ്ടപരിഹാര തുക എക്സൈസ് ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെ ബാധ്യതയായി നിശ്ചയിച്ച് പുറപ്പെടുവിച്ച പരാമർശം (2) പ്രകാരമുള്ള സർക്കാർ ഉത്തരവ് ശ്രീ.ടി.ജെ.ജയകുമാറും മറ്റുള്ളവരും ഫയൽ ചെയ്ത OA(EKM)No.479/2023-ലെ ബഹു. കേരള അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റീവ് ട്രൈബ്യൂണൽ പരാമർശം (3) ലെ ഉത്തരവ് പ്രകാരം റദ്ദ് ചെയ്തുകൊണ്ട്, ചുവടെ ചേർക്കും പ്രകാരം നിർദ്ദേശിക്കുകയുണ്ടായി.

" Therefore, Annexure A18 order, dated 09.01.2023 passed by the 1st respondent is hereby set aside. The case is remitted to the 1st respondent for fresh consideration of the matter by taking into consideration, Annexures A13 to A17 representations submitted by the applicants, and to conduct a proper adjudication of the issues after affording a further opportunity of hearing to the

applicants. The 1st respondent is directed to pass well-considered and speaking order in the matter afresh, in accordance with law, at the earliest, at any rate, within an outer limit of three months from the date of receipt of a copy of this order."

2) ശ്രീ.എ.ബി.അനിൽ കുമാർ, ശ്രീ.ആർ.പ്രകാശ് എന്നിവർ യഥാക്രമം ഫയൽ ചെയ്തിരുന്ന W.P.(C)Nos.32519/2010 and 24692/2011 നമ്പർ കേസുകളിന്മേൽ ബഹു.ഹൈക്കോടതിയുടെ 05/04/2022 സംയുക്ത ഉത്തരവിൽ ബഹു.ഹൈക്കോടതി ചുവടെ ചേർക്കും പ്രകാരം ഉത്തരവായിരുന്നു.

i) The petitioners in W.P.(C)Nos. 32519/2010 and 24692/2011 are entitled Rs.2,50,000/- (Rupees Two lakhs fifty thousand only) as compensation for their illegal arrest and detention by the Excise Officials.

ii) The 1st respondent will pay the above compensation amount of Rs. 2,50,000/- (Rupees Two lakhs fifty thousand only) each to the petitioners in these writ petitions, within a period of two months from the date of receipt of a copy of this judgment.

iii) The State will recover the above amount from the persons responsible for the illegal arrest and detention of the petitioners after giving them an opportunity of hearing.

iv) The State Government will conduct a study/enquiry about the search, seizure, arrest and investigation made in Abkari cases for the last five years by appointing an appropriate person and will do the needful in accordance with law.

v) The action taken report based on this direction should be submitted by the 1st respondent before this court within six months.

vi) Registry will forward a copy of the judgement to the Chief Secretary, State of Kerala, forthwith.

3) ഇക്കാര്യത്തിൽ എക്സൈസ് കമ്മീഷണർ സമർപ്പിച്ച റിപ്പോർട്ടിൽ ബഹു.ഹൈക്കോടതിയുടെ മേൽ ഉത്തരവ് നടപ്പാക്കിയാൽ അത് എക്സൈസ് വകുപ്പ് പോലെയുള്ള ഒരു എൻഫോഴ്സ്മെന്റ് വകുപ്പിന്റെ പ്രതിഛായയെ ബാധിക്കുമെന്നും ടി വകുപ്പിൽ ജോലി ചെയ്യുന്ന ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെ മനോവിര്യം കെടുത്തുന്നതാണെന്നും ടി ഉത്തരവ് നടപ്പാക്കുന്നതിലൂടെ പൊതുജനമധ്യേ എക്സൈസ് വകുപ്പിന് അവമതിപ്പ് ഉണ്ടാകുന്നതും അബ്കാരി കുറ്റവാളികൾക്കിടയിൽ ഒരു തെറ്റായ കീഴ്വഴക്കം സൃഷ്ടിക്കുന്നതിന് കാരണമാവുകയും ചെയ്യുന്നതിനാൽ ബഹു.ഹൈക്കോടതിയുടെ മേൽ ഉത്തരവിനെതിരെ അപ്പീൽ ഫയൽ ചെയ്യുന്നതിനുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിക്കണമെന്ന് എക്സൈസ് കമ്മീഷണർ അഭ്യർത്ഥിച്ചിരുന്നു. എന്നാൽ ടി ഉത്തരവിനെതിരെ വിജയകരമായ അപ്പീലിന് സാധ്യതയില്ലായെന്ന് സർക്കാരിന്

നിയമോപദേശം ലഭ്യമായിരുന്നു. എന്നാൽ ബഹു. ഹൈക്കോടതി ഉത്തരവിലെ നാലാമത്തെ ഉത്തരവിനെതിരെ **(The State Government will conduct a study/enquiry about the search, seizure, arrest and investigation made in Abkari cases for the last five years by appointing an appropriate person and will do the needful in accordance with law.)** റിവ്യൂ പെറ്റീഷൻ ഫയൽ ചെയ്യുന്നതിന് നിയമോപദേശം ലഭ്യമായിരുന്നു. ടി ഉപദേശത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ റിവ്യൂ പെറ്റീഷൻ ഫയൽ ചെയ്യുന്നതിന് നടപടി സ്വീകരിക്കുവാൻ അഡ്വക്കേറ്റ് ജനറലിനോട് അഭ്യർത്ഥിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. കൂടാതെ ബഹു.ഹൈക്കോടതിയുടെ മേൽ ഉത്തരവ് അടിയന്തരമായി നടപ്പാക്കുന്നതിന് നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുവാനും നിയമോപദേശം ലഭിച്ചിരുന്നു. മേൽ നിയമോപദേശത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ മേൽ വിഷയത്തിൽ കുറ്റാരോപിതരായ ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെ വിവരങ്ങൾ സമർപ്പിക്കുവാൻ എക്സൈസ് കമ്മീഷണർ നിർദ്ദേശം നൽകുകയും ആയതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ എക്സൈസ് കമ്മീഷണർ സമർപ്പിച്ച റിപ്പോർട്ടിൽ WP(C)No.32519/2010 കേസിനാധാരമായ വിഷയത്തിൽ അഞ്ചൽ റേഞ്ച് ഓഫീസിൽ സർക്കിൾ ഇൻസ്പെക്ടർ ആയിരുന്ന ശ്രീ.മോഹനൻ.എസ്, അസിസ്റ്റന്റ് എക്സൈസ് ഇൻസ്പെക്ടർ (ഗ്രേഡ്) തസ്തികയിൽ നിന്നും വിരമിച്ച മുഹമ്മദ് റഷീദ് (മരണപ്പെട്ടു), പ്രിവന്റിവ് ഓഫീസർമാരായ ശ്രീ.അൻസാർ.എ, ശ്രീ.ബിജുകുമാർ.ജി എന്നിവർ ഉത്തരവാദികൾ ആണെന്നും WP(C)No.24692/2010 നമ്പർ കേസിനാധാരമായ വിഷയത്തിൽ പ്രിവന്റിവ് ഓഫീസറായിരുന്ന ശ്രീ.കെ.വിക്രമൻ നായർ, എക്സൈസ് ഇൻസ്പെക്ടർ (ഗ്രേഡ്) ശ്രീ.വാസുദേവക്കുറുപ്പ്.ജി (വിരമിച്ചു), അസിസ്റ്റന്റ് എക്സൈസ് ഇൻസ്പെക്ടർ ശ്രീ.രാമചന്ദ്രൻപിള്ള.കെ (വിരമിച്ചു), പ്രിവന്റിവ് ഓഫീസർമാരായിരുന്ന ശ്രീ.ഗോപിനാഥ്.ആർ (വിരമിച്ചു), ശ്രീ.ജയകുമാർ.ടി.ജെ എന്നിവർ ഉത്തരവാദികളാണെന്ന് റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. കൂടാതെ എക്സൈസ് കമ്മീഷണർ മുൻപ് സമർപ്പിച്ച റിപ്പോർട്ടിൽ കരുനാഗപ്പള്ളി റേഞ്ച് ഓഫീസിലെ CR 45/2006 കേസുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് മേൽനോട്ട വീഴ്ചയിന്മേൽ കരുനാഗപ്പള്ളി എക്സൈസ് സർക്കിൾ ഓഫീസിലെ എക്സൈസ് ഇൻസ്പെക്ടർ ആയിരുന്ന ശ്രീ.ആർ.രാജേഷിനെതിരെ മറ്റ് ഉദ്യോഗസ്ഥരോടൊപ്പം അച്ചടക്കനടപടി സ്വീകരിച്ച് സർക്കാരിൽ നിന്നും 'censure' നൽകി സ.ഉ (സാധാ) 276/2016/നിവ പ്രകാരം തീർപ്പാക്കിയിട്ടുള്ളതാണ്.

4) മേൽ സാഹചര്യത്തിൽ ബഹു.ഹൈക്കോടതിയുടെ മേൽ ഉത്തരവ് പാലിച്ച് മേൽ സൂചിപ്പിച്ചിരിക്കുന്ന ഉദ്യോഗസ്ഥരിൽ നിന്നും ബഹു.കോടതിയുടെ ഉത്തരവിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്ന തുക ഈടാക്കുന്നതു സംബന്ധിച്ച ധനകാര്യോപദേശത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലും ബഹു.ഹൈക്കോടതിയുടെ മേൽ പരാമർശിച്ചിട്ടുള്ള ഉത്തരവിലെ മൂന്നാമത്തെ ഉത്തരവിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലും **(The State will recover the above amount from the persons responsible for the illegal arrest and detention of the petitioners after giving them an opportunity of hearing.)** ടി വിഷയത്തിൽ കുറ്റാരോപിതരായ ശ്രീ.ആർ.രാജേഷ് ഒഴികെയുള്ള ഉദ്യോഗസ്ഥരെ നേരിൽ കേൾക്കുകയും നേരിൽകേട്ട വേളയിൽ കുറ്റാരോപിതരായ ശ്രീ.ജി.വാസുദേവക്കുറുപ്പ് (റിട്ട

അസിസ്റ്റന്റ് എക്സൈസ് ഇൻസ്പെക്ടർ) , ശ്രീ.രാമചന്ദ്രൻ പിള്ള.കെ (റിട്ട.എക്സൈസ് ഇൻസ്പെക്ടർ(ഗ്രേഡ്)) , ശ്രീ. ഗോപിനാഥ്.ആർ (റിട്ട.പ്രിവന്റീവ് ഓഫീസർ), ശ്രീ. ജയകുമാർ . റ്റി.ജെ (പ്രിവന്റീവ് ഓഫീസർ) എന്നിവർ ഉന്നയിച്ചിരിക്കുന്ന വാദങ്ങളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പരിശോധിച്ചതിൽ എക്സൈസ് ഇൻസ്പെക്ടർ ശ്രീ.രാജേഷിന്റെ നേതൃത്വത്തിൽ ആണ് മേൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്ന കേസ് കണ്ടുപിടിച്ചതെന്നും ടിയാന്റെ നിർദ്ദേശ പ്രകാരമാണ് സംഭവസ്ഥലത്ത് നിന്നും പിടിച്ചെടുത്ത കോട ടി സ്ഥലത്തുവെച്ച് നശിപ്പിച്ചുകൊടുക്കുകയുണ്ടായതെന്നും ടിയാന്മാർ ബോധിപ്പിച്ചിരിക്കുന്നു. കൂടാതെ W.P(C)No24692/2011 നമ്പർ കേസുകളിലെ Respondent No5 - Excise Inspector, Karunagappally ആണ്. കൂടാതെ എക്സൈസ് കമ്മീഷണർ മുൻപ് സമർപ്പിച്ച റിപ്പോർട്ടിൽ കരുനാഗപ്പള്ളി റേഞ്ച് ഓഫീസിലെ CR 45/2006 കേസുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് മേൽനോട്ട വീഴ്ചയിന്മേൽ കരുനാഗപ്പള്ളി എക്സൈസ് സർക്കിൾ ഓഫീസിലെ എക്സൈസ് ഇൻസ്പെക്ടർ ആയിരുന്ന ശ്രീ. ആർ. രാജേഷിനെതിരെ മറ്റ് ഉദ്യോഗസ്ഥരോടൊപ്പം അച്ചടക്കനടപടി സ്വീകരിച്ച് ആയത് തീർപ്പാക്കിയിട്ടുള്ള സാഹചര്യത്തിൽ CR 45/2006 നമ്പർ കേസ് രജിസ്റ്റർ ചെയ്യുന്ന സമയത്തെ കരുനാഗപ്പള്ളി റേഞ്ച് ഓഫീസിലെ എക്സൈസ് ഇൻസ്പെക്ടർ ആയിരുന്ന ശ്രീ.ആർ.രാജേഷിനെ നേരിൽ കേട്ടിരുന്നു.

5) ശ്രീ.എ.ബി.അനിൽ കുമാർ, ശ്രീ.ആർ.പ്രകാശ് എന്നിവർ യഥാക്രമം ഫയൽ ചെയ്തിരുന്ന W.P.(C)Nos.32519/2010 and 24692/2011 നമ്പർ കേസുകളിന്മേൽ ബഹു.ഹൈക്കോടതിയുടെ 05/04/2022 സംയുക്ത ഉത്തരവ് പാലിക്കുന്നതിന്റെ ഭാഗമായി കുറ്റാരോപിതരായ ഉദ്യോഗസ്ഥരെ നേരിൽകേട്ടതിൽ നിന്നും ചുവടെ പറയുന്ന നടപടികൾ സ്വീകരിക്കാവുന്നതാണെന്ന് തീരുമാനിക്കുകയും, അപ്രകാരം പരാമർശം (1) ലെ സർക്കാർ ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിക്കുകയുണ്ടായി.

i) W. P. (C)No.32519/2010 നമ്പർ കേസിലെ കുറ്റാരോപിതരായ ഉദ്യോഗസ്ഥരിൽ റിട്ട.അസിസ്റ്റന്റ് എക്സൈസ് ഇൻസ്പെക്ടർ ശ്രീ.മുഹമ്മദ് റഷീദ് മരണപ്പെട്ടിട്ടുള്ളതാണ്. ആയതിനാൽ ടിയാനെ മേൽ നടപടികളിൽ നിന്നും ഒഴിവാക്കാവുന്നതാണ്. എന്നാൽ നേരിൽ കേട്ട വേളയിൽ എക്സൈസ് സർക്കിൾ ഇൻസ്പെക്ടർ ശ്രീ.എസ്.മോഹനൻ, പ്രിവന്റീവ് ഓഫീസർമാരായ സ/ശ്രീ.എ.അൻസാർ, ബിജുകുമാർ.ജി എന്നിവർ ബോധിപ്പിച്ചിരിക്കുന്ന കാര്യങ്ങൾ പരിശോധിച്ചതിൽ മേൽ കേസിലെ പ്രതിയായ ശ്രീ.എ.ബി.അനിൽകുമാറിനെ അറസ്റ്റ് ചെയ്ത് ടി ഉദ്യോഗസ്ഥർ തന്നെയാണെന്ന് ബോധ്യമാകുന്നു. എന്നാൽ ശ്രീ.എ.ബി.അനിൽകുമാർ നിരപരാധിയാണെന്ന് ബഹു.ഹൈക്കോടതി ഉത്തരവായിരിക്കുന്നു. ഈ സാഹചര്യത്തിൽ W.P.(C)No.32519/2010 നമ്പർ കേസിലെ അപേക്ഷകനായ ശ്രീ.എ.ബി.അനിൽകുമാറിന് നൽകേണ്ട നഷ്ടപരിഹാര തുകയായ 2,50,000/- രൂപ (രണ്ടു ലക്ഷത്തി അൻപതിനായിരം രൂപ) എക്സൈസ് സർക്കിൾ ഇൻസ്പെക്ടർ ശ്രീ.എസ്.മോഹനൻ, പ്രിവന്റീവ് ഓഫീസർമാരായ സ/ശ്രീ.എ.അൻസാർ, ബിജുകുമാർ.ജി എന്നിവരിൽ നിന്നും തുല്യമായി ഹുടാക്കുക.

ii) W.P.(C)No.24692/2011 നമ്പർ കേസിലെ കുറ്റാരോപിതരായ ഉദ്യോഗസ്ഥരിൽ അസിസ്റ്റന്റ് എക്സൈസ് കമ്മീഷണറായ ശ്രീ.ആർ.രാജേഷിനെ ടി കേസ് കണ്ടുപിടിച്ചതിലോ പ്രതിയെ അറസ്റ്റ് ചെയ്തതിലോ അറസ്റ്റ് മെമ്മോ തയ്യാറാക്കിയതിലോ സ്വീഷർ മെമ്മോ

തയ്യാറാക്കിയതിലോ യാതൊരു ബന്ധവുമില്ല എന്നു കാണുന്നു. ആയതിനാൽ ടിയാനെ മേൽ നടപടികളിൽ നിന്നും ഒഴിവാക്കാവുന്നതാണ്. എന്നാൽ നേരിൽ കേട്ട വേളയിൽ കുറ്റാരോപിതരായ ശ്രീ.ജി.വാസുദേവകുറുപ്പ്, (റിട്ട അസിസ്റ്റന്റ് എക്സൈസ് ഇൻസ്പെക്ടർ), ശ്രീ.രാമചന്ദ്രൻ പിള്ള.കെ (റിട്ട.എക്സൈസ് ഇൻസ്പെക്ടർ(ഗ്രേഡ്)), ശ്രീ.ഗോപിനാഥ്.ആർ (റിട്ട.പ്രിവന്റീവ് ഓഫീസർ), ശ്രീ.ജയകുമാർ.റ്റി.ജെ (പ്രിവന്റീവ് ഓഫീസർ) എന്നിവർ ബോധിപ്പിച്ചിരിക്കുന്ന കാര്യങ്ങൾ പരിശോധിച്ചതിൽ മേൽ കേസിലെ പ്രതിയായ ശ്രീ.ആർ.പ്രകാശിനെ അറസ്റ്റ് ചെയ്ത് ടി ഉദ്യോഗസ്ഥർ തന്നെയാണെന്ന് ബോധ്യമാകുന്നതും ഇക്കാര്യം സംബന്ധിച്ച പരിശോധനയിൽ ശ്രീ.വിക്രമൻ നായരും (റിട്ട.പ്രിവന്റീവ് ഓഫീസർ) ഇക്കാര്യത്തിൽ പങ്കാളിയായിട്ടുണ്ടെന്ന് ബോധ്യപ്പെടുന്നു. ശ്രീ.ആർ.പ്രകാശ് നിരപരാധിയാണെന്ന് ബഹു.ഹൈക്കോടതി ഉത്തരവായിരിക്കുന്ന സാഹചര്യത്തിൽ W.P. (C)No.24692/2011 നമ്പർ കേസിലെ അപേക്ഷകനായ ശ്രീ.ആർ.പ്രകാശിന് നൽകേണ്ട നഷ്ടപരിഹാര തുകയായ 2,50,000/- രൂപ (രണ്ടു ലക്ഷത്തി അൻപതിനായിരം രൂപ) ശ്രീ.ജി.വാസുദേവകുറുപ്പ്, (റിട്ട അസിസ്റ്റന്റ് എക്സൈസ് ഇൻസ്പെക്ടർ), ശ്രീ.രാമചന്ദ്രൻ പിള്ള.കെ (റിട്ട.എക്സൈസ് ഇൻസ്പെക്ടർ(ഗ്രേഡ്)), ശ്രീ.ഗോപിനാഥ്.ആർ (റിട്ട.പ്രിവന്റീവ് ഓഫീസർ), ശ്രീ.ജയകുമാർ.റ്റി.ജെ (പ്രിവന്റീവ് ഓഫീസർ), ശ്രീ.കെ.വിക്രമൻ നായർ (റിട്ട.പ്രിവന്റീവ് ഓഫീസർ) എന്നിവരിൽ നിന്നും തുല്യമായി ഹുടാക്കുക,

6) മേൽ പ്രകാരമുള്ള സർക്കാർ ഉത്തരവാണ് ഇപ്പോൾ ബഹു.കേരള അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റീവ് ട്രൈബ്യൂണൽ റദ്ദ് ചെയ്തിരിക്കുന്നത്. ബഹു. ഹൈക്കോടതിയുടെ മുമ്പാകെയുണ്ടായിരുന്ന 24692/2011 നമ്പർ റിട്ട് പെറ്റീഷനുമായി ബന്ധപ്പെട്ട വിഷയത്തിലെ കരുണാഗപുളളി എക്സൈസ് റേഞ്ചുമായി ബന്ധപ്പെട്ട എക്സൈസ് ജീവനക്കാരാണ് OA(EKM)No.479/2023-ലെ അപേക്ഷകർ എന്നതിനാൽ ടി അപേക്ഷകരിൽ 5-ാം അപേക്ഷകനായ ശ്രീ.കെ.വിക്രമൻ നായർ ഒഴികെ നാലു പേരേയും സർക്കാർ പ്രതിനിധി 10/10/2025 നേരിൽ കേൾക്കുകയുണ്ടായി. രേഖകൾ എല്ലാം സർക്കാരിൽ നൽകിയിട്ടുണ്ടെന്നും, അസുഖമായതിനാൽ ഹിയറിംഗിൽ നിന്നും ഒഴിവാക്കി നൽകണമെന്നും ടിയാൻ ആവശ്യപ്പെടുകയുണ്ടായി. ബാക്കി നാലുപേരും മുൻപ് അഭിപ്രായപ്പെട്ടതുപോലെ തന്നെ, ചുവടെ ചേർക്കും പ്രകാരം അഭിപ്രായപ്പെടുകയുണ്ടായി:

'25.02.2006 ൽ സർക്കിൾ ഇൻസ്പെക്ടർ ശ്രീ.സുരേഷ് ബാബുവിന് ലഭിച്ച പരാതിയിൽ പാവുവ തെക്ക് വാഴപ്പള്ളി വീട്ടിൽ പ്രകാശ് എന്നയാൾ വാടക വീട്ടിൽ വച്ച് വ്യാജ ചാരായം നിർമ്മിച്ചുവരുന്നതായുള്ള വിവരമനുസരിച്ച് സി.ഐ.യുടെ നിർദ്ദേശപ്രകാരം എക്സൈസ് ഇൻസ്പെക്ടർ ശ്രീ.രാജേഷിന്റെ നേതൃത്വത്തിൽ അദ്ദേഹത്തിന്റെ ഒപ്പം പ്രിവന്റീവ് ഓഫീസറായ ശ്രീ.ജി.വാസുദേവകുറുപ്പ്, ഗാർഡുമാരായ ആർ.ഗോപിനാഥ്, കെ.രാമചന്ദ്രൻപിള്ള, ബി.സന്തോഷ് (സീനിയർ), റ്റി.ജെ ജയകുമാർ, എ.കെ.പ്രകാശ്, ഡ്രൈവർ മനാഫ് എന്നിവരുമായി പടോൾ പോവുകയായിരുന്നു. അന്നേദിവസം വൈകിട്ട് 6.15 മണിക്ക് പാവുവ വില്ലേജിൽ, പാവുവ തെക്ക് മുറിയിൽ, പാലമുട് കൂരിക്കുഴി കടവ് റോഡിൽ വാഴപ്പള്ളി ഗോപിപിള്ളയുടെ വീടിന് മുൻവശത്തുള്ള (പടിഞ്ഞാറ് വശം) റോഡരികിൽ വച്ച് 5 ലിറ്റർ കനാസിൽ 4 ലിറ്റർ ചാരായം കൈവശം വച്ച് കടത്തിക്കൊണ്ടുവന്ന പ്രകാശ് എന്നയാളെ അറസ്റ്റ് ചെയ്ത് സാക്ഷികളുടെ സാന്നിധ്യത്തിൽ ഇൻസ്പെക്ടറുടെ നിർദ്ദേശപ്രകാരം ശ്രീ.ജി.വാസുദേവകുറുപ്പ് മഹസ്സറും അനുബന്ധരേഖകളും തയ്യാറാക്കിയിട്ടുള്ളതാണ്.

പാർട്ടിയിലുള്ളവർ ടി കൃത്യസ്ഥലത്തിന് ഉദ്ദേശം 50 മീറ്റർ തെക്കുവശം ടി റോഡിന്റെ കിഴക്കരികിലുള്ള രണ്ടര ഏക്കറോളം വരുന്ന പറക്കിമാവുകളും, ധാരാളം വൃക്ഷങ്ങളും വളർന്നുനിൽക്കുന്ന പഴക്കി ജീർണ്ണിച്ച ടി പ്രകാശ് വാടകയ്ക്ക് താമസിച്ചിരുന്ന വീടിന്റെ പരിസരവും മറ്റും പരിശോധിച്ച് വിലകൂടിയ പതിനഞ്ചോളം പട്ടികളെ കെട്ടിയിട്ടിരിക്കുന്ന ഭാഗത്തുനിന്നും 10 ലീറ്റർ കൊള്ളുന്ന 7 കന്നാസ് കോട കണ്ടെടുത്തിരുന്നു. എന്നാൽ ചാരായം വെച്ച് കേസ് രേഖകൾ തയ്യാറാക്കിയതിനാൽ ടിയാൻ വാടകച്ചീട്ടില്ലാതെ താമസിച്ചുവരുന്നതും, കുറച്ചുകലെ താമസിച്ചുവരുന്ന അരുന്ധതി എന്ന സ്ത്രീയുടെ പേരിൽ ഉള്ളതുമായ ടി വസ്തുവിൽ നിന്നും ലഭിച്ച ചാരായം വാറ്റുന്നതിനുള്ള കോട ആരുടേതാണെന്ന് കൃത്യമായി സാക്ഷികളും പരിസരവാസികളും പറയാത്തതിനാലും ടി സ്ത്രീയ്ക്ക് ഇതിൽ ബന്ധമൊന്നുമില്ലെന്ന് സാക്ഷികൾ ഇൻസ്പെക്ടറോട് പറഞ്ഞതിനാലും ഇൻസ്പെക്ടറുടെ നിർദ്ദേശപ്രകാരം ടി കോട ടി സ്ഥലത്തുവെച്ച് നശിപ്പിച്ചുകളയുകയുണ്ടായി. ടി നടപടികളെല്ലാം തന്നെ ഇൻസ്പെക്ടർ രാജേഷിന്റെ സാന്നിധ്യത്തിലും നിർദ്ദേശ പ്രകാരവുമാണ് നടത്തിയിട്ടുള്ളതും, ടി പ്രകാശിനെ നിയമാനുസരണം അറസ്റ്റ് ചെയ്തിട്ടുള്ളതും. തുടർന്ന് പ്രതിയേയും തൊണ്ടി സാധനങ്ങളും മഹസ്സറും മറ്റു റിക്കാർഡുകളും കരുനാഗപ്പള്ളി റെയ്ഞ്ചാഫീസിൽ ഹാജരാക്കി ക്രൈം നമ്പർ 45/2006 ആയി രജിസ്റ്റർ ചെയ്യുകയുണ്ടായി. പ്രതി പ്രകാശ് തൽസമയവും ബഹു: കരുനാഗപ്പള്ളി JFMC മുമ്പാകെ ഹാജരാക്കിയിട്ടുള്ളപ്പോഴും ടി കേസിനെപ്പറ്റിയോ ഉദ്യോഗസ്ഥരെപ്പറ്റിയോ യാതൊരുവിധ പരാതികളും ബോധിപ്പിച്ചിട്ടില്ലാത്തതുകൊണ്ടും ടിയാന് ബഹു: കോടതി 24-ാം ദിവസം ജാമ്യം അനുവദിച്ചിട്ടുള്ളതും എന്നാൽ ജാമ്യമെടുക്കാൻ ആരു സഹായിക്കാത്തതിനാൽ 72 ദിവസം റിമാൻഡിൽ കഴിഞ്ഞിട്ടുള്ളതാണ്. ടിയാൻ ജാമ്യത്തിലിറങ്ങിയ ശേഷം 28.08.2006 ൽ ബഹു: ഹൈക്കോടതി ചീഫ് ജസ്റ്റിസിന് നൽകിയ പരാതിയിൽ ടി കേസെടുക്കുന്ന പാർട്ടിയിൽ ഇല്ലാതിരുന്ന വിക്രമൻ നായർ എന്ന പ്രിവന്റിവ് ഓഫീസർക്കെതിരെ പട്ടികളെ വിലകുറച്ചുകൊടുക്കാത്തതിനാൽ കേസെടുപ്പിച്ചു എന്നുകാണിച്ച് പരാതി നൽകുകയും ടി സ്ഥലത്തുനിന്നും 7 കന്നാസ് കോട കണ്ടെടുക്കുകയുണ്ടായി എന്ന് സൂചിപ്പിക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുള്ളതാണ്. ബഹു: ഹൈക്കോടതി നിർദ്ദേശിച്ച പ്രകാരം കൊല്ലം ആന്റി നാർക്കോട്ടിക് സ്പെഷ്യൽ സ്ക്വാഡ് സർക്കിൾ ഇൻസ്പെക്ടർ മഹസ്സർ സാക്ഷികളും പരിസരവാസികളുമടക്കം 14 സാക്ഷികളെ നേരിൽ കണ്ട് വിശദമായി അന്വേഷിച്ചതിൽ ടി കേസ് സത്യസന്ധമാണെന്ന് കാണിച്ച് No.SSK/02/2007 ആയി 20.02.2008 ൽ റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിക്കുകയുണ്ടായി. ടി റിപ്പോർട്ടിൽ തൃപ്തനാകാതെ പ്രകാശ് വിക്രമൻ നായർക്കെതിരെ പലതരം പരാതികൾ വിവിധ കേന്ദ്രങ്ങളിൽ സമർപ്പിച്ചിട്ടുള്ളതും ആയതെല്ലാം അടിസ്ഥാനരഹിതമാണെന്ന് അന്വേഷണത്തിൽ വെളിവാക്കിയിട്ടുള്ളതാണ്. ടി പ്രകാശിന്റെ പരാതിപ്രകാരം എക്സൈസ് വിജിലൻസ് എസ്.പി ശ്രീ.വക്കം പ്രഭ അന്വേഷണം നടത്തി ശ്രീ.വിക്രമൻ നായരെ സ്ഥലം മാറ്റുകയും സസ്പെൻഡ് ചെയ്യുകയുണ്ടായി. ഇതിനെതിരെ വിക്രമൻ നായർ ബഹു: ഹൈക്കോടതി ഡിവിഷൻ ബഞ്ചിൽ നിന്നും WA.No.1718/2008 തീയതി 05.09.2008 ആയി ഉത്തരവ് വാങ്ങി കുറ്റവിമുക്തനായി ആനുകൂല്യങ്ങൾ പുനഃസ്ഥാപിച്ച് സർവ്വീസിൽ പ്രവേശിക്കുകയുണ്ടായി. തുടർന്ന് എക്സൈസ് ജോയിന്റ് കമ്മീഷണർ ശ്രീ.എച്ച്.റഹീം നടത്തിയ അന്വേഷണത്തിൽ ടി സ്ഥലത്തുനിന്നും ചാരായവും കോടയും കണ്ടെത്തിയിട്ടുണ്ടെന്നും എന്നാൽ ആയത് പ്രകാശിന്റേതാണെന്ന് സ്ഥാപിക്കാൻ കഴിഞ്ഞിട്ടില്ലെന്നും യഥാർത്ഥ പ്രതിയെ കണ്ടെത്തുന്ന മുറയ്ക്ക് സമർപ്പിച്ചുകൊള്ളാമെന്നും കാണിച്ച് ബഹു: കരുനാഗപ്പള്ളി JFMC ൽ UN ആയി റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിച്ചു. ടി

അന്വേഷണമധ്യേ അന്വേഷണ ഉദ്യോഗസ്ഥനായ ശ്രീ.റഹീമിനെതിരെ പ്രകാശ് ഗുരുതരമായ ആരോപണം ഉന്നയിച്ച് ബഹു:എക്സൈസ് കമ്മീഷണർക്ക് സമർപ്പിച്ച പരാതിയിൽ ഭയന്നാണ് അദ്ദേഹം പ്രകാശിനെ ഒഴിവാക്കി UN ആയി റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിച്ചിട്ടുള്ളത് എന്ന് ബോധ്യമാകും. തുടർന്ന് ബഹു. എക്സൈസ് കമ്മീഷണർ ഉദ്യോഗസ്ഥർക്ക് നൽകിയ കുറ്റാരോപണമെമ്മോയ്ക്ക് നൽകിയ മറുപടിയിൽ ടി കേസ് പുനരന്വേഷിക്കണമെന്ന് അപേക്ഷിച്ചിരുന്നു. ടി പ്രകാശ് മുൻ കാലത്ത് നിരവധി ക്രിമിനൽ കേസുകളിൽ പ്രതിയായിരുന്നു എന്നും നിരന്തരം പരാതികൾ അയച്ച് പലരെയും ബുദ്ധിമുട്ടിക്കുന്ന ആളാണെന്നും വ്യക്തമാക്കിയിരുന്നു. തുടർന്ന് കൊല്ലം വിജിലൻസ് Dysp ശ്രീ.റെക്സ് ബോബി നടത്തിയ അന്വേഷണത്തിൽ ഉദ്യോഗസ്ഥർ കുറ്റക്കാരല്ലെന്നും ടിയാനാണ് സംശയത്തിന്റെ നിഴലിലെന്നും റിപ്പോർട്ടിൽ പറഞ്ഞിരുന്നു. എന്നാൽ ജോയിന്റ് കമ്മീഷണർ ശ്രീ. എച്ച്. റഹീം അന്വേഷണത്തിൽ കാട്ടിയെന്നും പ്രതി പ്രകാശല്ലെങ്കിൽ ആരാണെന്ന് വ്യക്തമാക്കിയിട്ടില്ലാത്തത് വീഴ്ചയാണെന്നും പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. ഈ റിപ്പോർട്ട് തിരുവനന്തപുരം SP ആഫീസിൽ അയച്ചശേഷം പെൻഷനാകാറായ ശ്രീ.റഹീം അദ്ദേഹത്തിന്റെ ബന്ധുവായ SP ശ്രീ. ഫിറോസിനെ സ്വാധീനിച്ച് വിജിലൻസ് റിപ്പോർട്ടിന്റെ ഉള്ളടക്കത്തിന് വിപരീതമായി ഫോർവേഡിംഗ് എൻഡോസ്മെന്റിൽ ഉദ്യോഗസ്ഥരെ കുറ്റക്കാരാക്കി 59(A) പ്രകാരം കേസെടുക്കാൻ ശുപാർശ ചെയ്യുകയുണ്ടായി. ഞങ്ങളുടെ അപേക്ഷപ്രകാരം ഗവൺമെന്റ് അഡ്വക്കേറ്റ് ജനറലിന്റെ ഉപദേശം തേടുകയും അപ്രകാരം കേസ് എടുക്കാൻ സാധ്യതയില്ലെന്ന നിയമോപദേശപ്രകാരം വകുപ്പുതല അന്വേഷണത്തിന് ശുപാർശ ചെയ്യുകയുണ്ടായി. തുടർന്ന് എക്സൈസ് അഡീഷണൽ കമ്മീഷണർ (ഭരണം) ശ്രീ. ജീവൻ ബാബു IAS വിശദമായ അന്വേഷണം നടത്തി യഥാർത്ഥ പ്രതി പ്രകാശാണെന്നും വില കൂടിയതും ഘ്രാണശക്തിയുള്ളതുമായ പതിനഞ്ചോളം പട്ടികളെ കെട്ടിയിട്ടിരുന്ന ഭാഗത്തുനിന്നും കണ്ടെടുത്ത കോട ടിയാനറിയാതെ വരികയില്ലെന്നും ചാരായം കണ്ടുകിട്ടിയിട്ടുണ്ടെന്നും റിപ്പോർട്ട് നൽകുകയുണ്ടായി. എന്നാൽ ടി കോട നശിപ്പിച്ചത് ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെ ഭാഗത്തുനിന്നുള്ള വീഴ്ചയാണെന്നും ആയത് 10 വർഷം ശിക്ഷ കിട്ടേണ്ട പ്രതി പ്രകാശിന് സഹായകരമായി എന്നും റിപ്പോർട്ടിൽ സൂചിപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഇക്കാരണത്താൽ ഉദ്യോഗസ്ഥർക്ക് ടാക്സ് വകുപ്പിൽ നിന്നും ശിക്ഷാനടപടികളും ഉണ്ടാവുകയും ചെയ്തു. എന്നാൽ ടി കേസെടുക്കുന്നതിൽ നേതൃത്വവും നിർദ്ദേശവും നൽകിയ എക്സൈസ് ഇൻസ്പെക്ടർ ശ്രീ.രാജേഷിനെ ശ്രീ കെ ബാബു എക്സൈസ് മന്ത്രിയായിരുന്ന വേളയിൽ 2016 ൽ നികുതി വകുപ്പിൽ നിന്നും "സെൻഷർ" മാത്രം നൽകി കുറ്റവിമുക്തനാക്കി പ്രമോഷൻ നൽകി. അദ്ദേഹം ബഹു: കോടതിയിൽ നിന്നും ഈ നടപടി സാധൂകരിച്ച് ഉത്തരവ് വാങ്ങുകയും ചെയ്തു. ഇൻസ്പെക്ടറുടെ നിർദ്ദേശമനുസരിച്ചും സത്യസന്ധമായും മഹസർ തയ്യാറാക്കി നടപടിക്രമങ്ങൾ പൂർത്തിയാക്കുകയും ചെയ്ത ഉദ്യോഗസ്ഥർക്ക് വകുപ്പുതല ശിക്ഷ ലഭിക്കുകയും ചെയ്തു. പ്രകാശിന്റെ പേരിൽ കേസെടുത്ത ഉദ്യോഗസ്ഥർക്ക് ടിയാനെ മുൻപരിചയമില്ലെന്നും യാതൊരുവിധ വ്യക്തിവിരോധവും ഇല്ലെന്നും വിവിധ ഘട്ടങ്ങളിൽ നൽകിയിട്ടുള്ള മൊഴിയെടുപ്പുകളിൽ ടിയാൻ വ്യക്തമായി പറഞ്ഞിട്ടുള്ളതാണ്. ടി കേസിനെക്കുറിച്ച് നാളിതുവരെ നടത്തിയ അന്വേഷണങ്ങളിലെല്ലാം തന്നെ ചാരായവും കോടയും കണ്ടെത്തിയിട്ടുള്ളതായി റിപ്പോർട്ടുകളിൽ വ്യക്തമായി പറയുന്നുണ്ട്. ബഹു:ഹൈക്കോടതി സിംഗിൾ ബഞ്ച് WP(C) 24692/2011 പ്രകാരമുള്ള ഉത്തരവനുസരിച്ച് കേസിൽ കൊല്ലം ഡി.വൈ.എസ്.പി. നടത്തിയിട്ടുള്ള വിജിലൻസ് അന്വേഷണ റിപ്പോർട്ടും അഡീഷണൽ എക്സൈസ് കമ്മീഷണർ

ശ്രീ. ജീവൻ ബാബു IAS നടത്തിയ അന്വേഷണ റിപ്പോർട്ടും പരിഗണിച്ചിട്ടില്ലാത്തതുമാണ്. കൊല്ലം: വിജിലൻസ് ഡി.വൈ.എസ്.പി നടത്തിയ അന്വേഷണത്തിന്റെ റിപ്പോർട്ട് ഗവൺമെന്റ് സ്വീകരിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. ആയതിനെതിരെ പ്രകാശ് ബഹു. ഹൈക്കോടതി മുമ്പാകെ WP(C) 9584/2014 ആയി ഫയൽ ചെയ്ത കേസ് ബഹു.ജസ്റ്റിസ് എ.എം.ഷെഫീക്ക് ഡിസ്മിസ്സ് ചെയ്തിട്ടുള്ളതാണ്. ആകയാൽ ഇക്കാര്യത്തിലുള്ള മേൽനടപടികളിൽ നിന്നും ഒഴിവാക്കുന്നതിലേക്കായി ഈ വിഷയത്തിൽ ഒരു സമഗ്ര പുനരന്വേഷണം നടത്തണമെന്ന് അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു'.

7) ഇക്കാര്യം വിശദമായി പരിശോധിച്ചു. കൊല്ലം ഡി.വൈ.എസ്.പി നടത്തിയിട്ടുള്ള വിജിലൻസ് അന്വേഷണത്തിലും, അഡീഷണൽ എക്സൈസ് കമ്മീഷണർ നടത്തിയ അന്വേഷണത്തിലും ശ്രീ.പ്രകാശ് കുറ്റക്കാരാണെന്ന് തെളിഞ്ഞിട്ടുള്ളതാണെന്നും, എന്നാൽ ബഹു.ഹൈക്കോടതി WP(C)24692/2011-ലെ വിധിന്യായം പുറപ്പെടുവിക്കാൻ ആധാരമാക്കിയിരുന്നത് ജോയിന്റ് എക്സൈസ് കമ്മീഷണർ ശ്രീ.എച്ച്.റഹിം നടത്തിയ അന്വേഷണ റിപ്പോർട്ടാണെന്നും, അത് തികച്ചും ശ്രീ. പ്രകാശിന്റെ ഭീഷണിക്ക് വിധേയമായി തയ്യാറാക്കിയിട്ടുള്ളതാണെന്നും ആയതിനാൽ ഈ വിഷയത്തിൽ സത്യസന്ധമായ ഒരു പുനരന്വേഷണത്തിലൂടെ മാത്രമേ യഥാർത്ഥ വസ്തുത പുറത്തുകൊണ്ടുവരാനും, ശരിയായ രീതിയിലാണ് ശ്രീ. പ്രകാശിനെതിരെ കേസെടുത്തതെന്ന് തെളിയിക്കാൻ സാധിക്കുകയുള്ളുവെന്നും ടിയാൾക്കാർ ഹിയറിംഗ് വേളയിൽ അഭിപ്രായപ്പെടുകയുണ്ടായി.

8) സർക്കാർ ഇക്കാര്യം വിശദമായി പരിശോധിക്കുകയും, ഈ വിഷയത്തിൽ ഒരു പുനരന്വേഷണം നടത്തുന്നത് ബഹു. ഹൈക്കോടതി വിധിക്ക് എതിരായിരിക്കുമെന്നതിനാൽ, ഈ വിഷയത്തിൽ ഒരു തുടർ അന്വേഷണം നടത്തുന്നതാകും കരണീയമെന്ന് ബോധ്യമാവുകയുണ്ടായി. മേൽ സാഹചര്യത്തിൽ, ഈ വിഷയത്തിൽ ജീവനക്കാർക്കെതിരായ നടപടിക്കാധാരമായ അന്വേഷണ റിപ്പോർട്ടിൽ ജോയിന്റ് എക്സൈസ് കമ്മീഷണർ തലത്തിൽ ഒരു തുടർ അന്വേഷണം നടത്തുന്നതിന് എക്സൈസ് കമ്മീഷണറെ ചുമതലപ്പെടുത്തി ഇതിനാൽ ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിക്കുന്നു.

9) മേൽ പ്രകാരം, ശ്രീ.ടി.ജെ.ജയകുമാറും മറ്റുള്ളവരും ഫയൽ ചെയ്ത OA(EKM)No.479/2023 നമ്പർ കേസിലെ ബഹു. കേരള അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റീവ് ട്രൈബ്യൂണലിന്റെ പരാമർശം (2) ലെ ഉത്തരവ് പാലിച്ചിരിക്കുന്നു.

(ഗവർണ്ണറുടെ ഉത്തരവിൻ പ്രകാരം)

പ്രമോദ് എം വി
ജോയിന്റ് സെക്രട്ടറി

1) അഡ്വക്കേറ്റ് ജനറൽ,എറണാകുളം (ആമുഖ കത്ത് സഹിതം)

2) എക്സൈസ് കമ്മീഷണർ, തിരുവനന്തപുരം.

3) ബന്ധപ്പെട്ട കക്ഷികൾക്ക് (എക്സൈസ് കമ്മീഷണർ മുഖേന)

4)അക്കൗണ്ടന്റ് ജനറൽ (എ&ഇ/ആഡിറ്റ്-ഇ.ആർ.എസ്.എ) കേരളം,

തിരുവനന്തപുരം.

5)വെബ് & ന്യൂ മീഡിയ (സർക്കാർ വെബ് സൈറ്റിൽ പ്രസിദ്ധീകരിക്കുന്നതിന്)

6) കരുതൽ ഫയൽ /ഓഫീസ് കോപ്പി.

ഉത്തരവിൻ പ്രകാരം

സെക്ഷൻ ഓഫീസർ