"ഭരണഭാഷ- മാതൃഭാഷ"

കേരള സർക്കാർ

സംഗ്രഹം

സഹകരണ വകുപ്പ് - തിരുവനന്തപുരം ജില്ലാ സഹകരണ സംഘം രജിസ്ട്രാർ (ജനറൽ) ടെ 24.10.2024-ലെ സി.ആർ.ബി.(2) 1230/2017 നമ്പർ ഉത്തരവിനെതിരെ ശ്രീമതി എച്ച്. ഹസീന, ശ്രീ. സനിൽകുമാർ എൻ. മുതൽപേർ എന്നിവർ സമർപ്പിച്ച അപ്പീൽ അപേക്ഷകൾ തീർപ്പാക്കി - ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിക്കുന്നു.

സഹകരണ (പി.എസ്) വകുപ്പ്

സ.ഉ.(സാധാ) നം.474/2025/Co-Op തീയതി,തിരുവനന്തപുരം, 03-11-2025

പരാമർശം:-

1. തിരുവനന്തപുരം ജില്ലാ സഹകരണ സംഘം രജിസ്ട്രാർ (ജനറൽ) ടെ 24.10.2024-ലെ സി.ആർ.ബി.(2) 1230/2017 നമ്പർ ഉത്തരവ്.
2. ശ്രീമതി എച്ച്. ഹസീന സമർപ്പിച്ച 17.12.2024-ലെ അപ്പീൽ അപേക്ഷ.
3. ശ്രീ. സനിൽകുമാർ എൻ. മുതൽപേർ സമർപ്പിച്ച 31.12.2024-ലെ അപ്പീൽ അപേക്ഷയും സ്റ്റേ അപേക്ഷയും.
4. തിരുവനന്തപുരം ജില്ലാ സഹകരണ സംഘം രജിസ്ട്രാർ (ജനറൽ) സമർപ്പിച്ച 13.08.2025-ലെ വസ്തുതാ വിവരണ റിപ്പോർട്ട്.

ഉത്തരവ്

റ്റി. 1837-ാം നമ്പർ അഞ്ചാലിക്കോണം റസിഡൻസ് വെൽഫെയർ സഹകരണസംഘം, ഭരണ വിഭാഗത്തിന്റെ അനുമതി ഇല്ലാതെ ക്രമവിരുദ്ധമായും നിക്ഷേപ തുക അധികരിച്ച് പിൻവലിച്ചും, അധിക പലിശ നൽകിയും, എം.ഡി.എസ്. നടത്തിയും, എം.ഡി.എസ്. വായ്പ നൽകിയും, ക്രമപ്രകാരമല്ലാതെ വായ്പ നൽകിയും പലിശ ഇനത്തിൽ സംഘത്തിനു ലഭിക്കേണ്ട തുക അപഹരിച്ചും താൽക്കാലിക ജീവനക്കാരെ നിയമിച്ചും സിറ്റിംഗ് ഫീസ്, ലീഗൽ ഫീസ്, കളക്ഷൻ ഏജന്റ് ഫീസ്, പ്രസിഡന്റ് അഡ്വാൻസ് എന്നിവയിൽ തിരിമറി നടത്തിയും നാൾവഴിയിൽ വെട്ടിത്തിരുത്തലുകൾ വരുത്തിയും, 1969-ലെ കേരള സഹകരണ നിയമത്തിനും ചട്ടങ്ങൾക്കും സംഘം നിയമാവലി വ്യവസ്ഥകൾക്കും കാലാകാലങ്ങളിലുള്ള സർക്കുലർ നിർദ്ദേശങ്ങൾക്കും വിരുദ്ധമായി പ്രവർത്തിച്ച് സംഘം ഫണ്ട് തട്ടിപ്പ് നടത്തിയതുവഴി സംഘത്തിന് നഷ്ടമായ 1,94,22,372/- രൂപ പ്രസ്തുത കാലയളവിലെ ഭരണസമിതി അംഗങ്ങളിൽ നിന്നും, സെക്രട്ടറിയിൽ നിന്നും ഈടാക്കുന്നതിനായി 1969-ലെ കേരള സഹകരണ നിയമം വകുപ്പ് 68(2) പ്രകാരം തിരുവനന്തപുരം ജില്ലാ സഹകരണ സംഘം രജിസ്ട്രാർ (ജനറൽ) പുറപ്പെടുവിച്ച പരാമർ ശം (1) ഉത്തരവിനെതിരെ പരാമർശം (2), (3) എന്നിവ പ്രകാരം യഥാക്രമം ശ്രീമതി

എച്ച്. ഹസീന, ശ്രീ. സനിൽകുമാർ എൻ. മുതൽപേർ എന്നിവർ അപ്പീൽ അപേക്ഷകൾ സമർപ്പിച്ചിരിക്കുന്നു. അപ്പീൽ അപേക്ഷകൾ തീർപ്പ് കല്പിക്കുന്നതിനായി 30/07/2025, 14/08/2025 തീയതികളിൽ നടന്ന ഹിയറിംഗിൽ ശ്രീ സനിൽ കുമാർ എൻ. മുതൽപേർക്കു വേണ്ടി അഡ്വ. അജേഷ് ജി. ആർ. , ശ്രീമതി ഹസീന എച്ച്-ന് വേണ്ടി അഡ്വ. നാലാഞ്ചിറ പി. കൃഷ്ണൻകുട്ടി, സഹകരണ സംഘം രജിസ്ട്രാർ ഓഫീസിൽ നിന്ന് അസിസ്റ്റന്റ് രജിസ്ട്രാർ, തിരുവനന്തപുരം സഹകരണ സംഘം ജോയിന്റ് രജിസ്ട്രാർ ഓഫീസിൽ നിന്ന് സ്പെഷ്യൽ ഗ്രേഡ് ഇൻസ്പെക്ടർ എന്നിവർ പങ്കെടുത്തു.

2) ശ്രീ. എൻ. സനിൽ കുമാർ മുതൽപേരുടെ വാദങ്ങൾ ചുവടെ ചേർക്കുന്നു

1. 1969-ലെ കേരള സഹകരണ സംഘ നിയമത്തിലെ വ്യവസ്ഥകൾ പ്രകാരം രജിസ്റ്റർ ചെയ്ത് പ്രവർത്തിക്കുന്ന ഒരു സൊസൈറ്റിയായ അഞ്ചാലിക്കോണം റെസിഡൻസ് വെൽഫെയർ സഹകരണ സംഘത്തിന്റെ നിയമാനുസൃതമായി തിരഞ്ഞെടുക്കപ്പെട്ട പ്രസിഡന്റും ഡയറക്ടർമാരുമാണ് ഞങ്ങളെന്ന് സമർപ്പിക്കുന്നു.

2. ഈ സൊസൈറ്റി നിയമാനുസൃതവും അംഗീകൃതവുമായ ബിസിനസ്സ് പ്രവർത്തനങ്ങൾ എല്ലാം നിയമങ്ങളാൽ രജിസ്റ്റർ ചെയ്ത ബൈലായും നിയമപരമായ വ്യവസ്ഥകളും അനുസരിച്ചാണ് നടപ്പിലാക്കിയത്.

3. സംസ്ഥാന സർക്കാരിന്റെ സഹകരണ വകുപ്പിന്റെ ഭരണപരവും മേൽനോട്ടപരവുമായ നിയന്ത്രണത്തിലാണ് സൊസൈറ്റി പ്രവർത്തിക്കുന്നത്. സൊസൈറ്റിയിൽ രണ്ട് തരം ഓഡിറ്റുകൾ നടക്കുന്നു. (എ) നിയമത്തിലെ സെക്ഷൻ 63 പ്രകാരം നിർബന്ധമാക്കിയിട്ടുള്ള ഒരു വാർഷിക നിയമപരമായ ഓഡിറ്റ് (ബി) നിയമത്തിലെ സെക്ഷൻ 66(1) പ്രകാരം ഓരോ ആറുമാസത്തിലും ഒരു ആനുകാലിക ഓഡിറ്റ് എന്നിവയാണവ.

4. 26/12/2017-ലെ CRB 1230/17 നമ്പർ ഉത്തരവ് പ്രകാരം സൊസൈറ്റിയുടെ പ്രവർത്തനവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട 12 കാര്യങ്ങളിൽ നിയമത്തിലെ സെക്ഷൻ 65 പ്രകാരം അന്വേഷണം നടത്താൻ തിരുവനന്തപുരം ജില്ലാ ജോയിന്റ് രജിസ്ട്രാർ ഉത്തരവിട്ടു. എന്നിരുന്നാലും, നിയമത്തിലെ റൂൾ 66(2) ഉം സെക്ഷൻ 65 ഉം അനുശാസിക്കുന്ന പ്രകാരം ഈ ഉത്തരവ് സൊസൈറ്റിയുടെ പ്രസിഡന്റിനെയോ സെക്രട്ടറിയെയോ ഒരിക്കലും അറിയിച്ചിട്ടില്ല.

5. സെക്ഷൻ 65, റൂൾ 66(1) എന്നിവയിലെ വ്യക്തമായ വ്യവസ്ഥകൾ പ്രകാരം എല്ലാ അന്വേഷണ ഉത്തരവും രജിസ്റ്റേർഡ് തപാൽ വഴി ബന്ധപ്പെട്ട സൊസൈറ്റിയുടെ പ്രസിഡന്റിനെയോ സെക്രട്ടറിയെയോ അറിയിക്കേണ്ടതാണ്. അത്തരം ആശയവിനിമയ ആവശ്യകതകൾ പാലിക്കാത്തത് നടപടിക്രമങ്ങൾ തുടക്കത്തിൽ തന്നെ അസാധുവാക്കി മാറ്റുന്നു. 1972-ൽ സംസ്ഥാന സഹകരണ ബാങ്കും കേരള സംസ്ഥാനവും തമ്മിലുള്ള കേസിൽ (1972 (2) KLT 85), അന്വേഷണ ഉത്തരവ് സൊസൈറ്റിക്ക് കൈമാറുന്നതിൽ പരാജയപ്പെടുന്നത് അന്വേഷണ നടപടികളെ ദുർബലപ്പെടുത്തുന്നു എന്ന് ഉത്തരവായിട്ടുള്ളതാണ്.

6. സഹകരണ നിയമത്തിലെ സെക്ഷൻ 65(5) പ്രകാരം, സെക്ഷൻ 6 5 പ്രകാരമുള്ള അന്വേഷണം ആറ് മാസത്തിനുള്ളിൽ പൂർത്തിയാക്കേണ്ടതാണ്. ആ കാലയളവ് രജിസ്ട്രാറുടെ വിവേചനാധികാരത്തിലും രേഖപ്പെടുത്തിയ കാരണങ്ങൾ കൊണ്ടും കാലാകാലങ്ങളിൽ നീട്ടാവുന്നതാണ്. എന്നിരുന്നാലും, മൊത്തം കാലയളവ് ഒരു വർഷത്തിൽ കൂടരുത്. ഈ സമയപരിധി നിർബന്ധിതമാണ് (2013 ലെ കേരള ആക്ട് നമ്പർ 8 പ്രകാരം ചേർത്തത്).

7. ഈ കേസിൽ, 26/12/2017-ലെ ഉത്തരവ് പ്രകാരമാണ് അന്വേഷണം ആരംഭിച്ചത്. അതനുസരിച്ച്, അന്വേഷണ റിപ്പോർട്ട് പൂർത്തിയാക്കുന്നതിനുള്ള സമയപരിധി 25/12/2017-ന് അവസാനിച്ചു. എന്നിരുന്നാലും, നിയമപരമായ ഒരു വർഷത്തിന് ശേഷം അന്വേഷണ റിപ്പോർട്ട് 14/07/2019-ന് മാത്രമാണ് സമർപ്പിച്ചത്. അതിനാൽ, അന്വേഷണ റിപ്പോർട്ട് നിയമവിരുദ്ധവും നിയമത്തിന്റെ പിൻബലമില്ലാത്തതുമാണ്.

8. പ്രസ്തുത അന്വേഷണ റിപ്പോർട്ട്, സെക്ഷൻ 65(5) ലംഘിച്ചും, തുടക്കത്തിലുള്ള ഓർഡറും തുടർന്നുള്ള എക്സ്റ്റൻഷൻ ഓർഡറുകളും കൃത്യമായി അറിയിക്കാതെയും ആണ് തയ്യാറാക്കി സമർപ്പിച്ചത് എന്നതിനാൽ, മുഴുവൻ അന്വേഷണ നടപടികളും വികലമാണെന്ന് കണക്കാക്കപ്പെടുന്നു.

9. അതിനാൽ, നിയമപരമായി നിലനിൽക്കാനാവാത്ത ഒരു അന്വേഷണ റിപ്പോർട്ടിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ, തിരുവനന്തപുരം ജില്ലാ ജോയിന്റ് രജിസ്ട്രാർ (ജനറൽ) പാസാക്കിയ 24/10/2024-ലെ ഉത്തരവ്, 1969-ലെ കേരള സഹകരണസംഘം നിയമത്തിലെ നിർബന്ധിത വ്യവസ്ഥകളുടെ ലംഘനമാണെന്ന് വ്യക്തമാണ്.

10. നിയമത്തിലെ സെക്ഷൻ 68(2) പ്രകാരം 24/10/2024-ലെ സർചാർജ് ഉത്തരവിൽ നടപടിക്രമങ്ങളിലെ ഗുരുതരമായ ക്രമക്കേട്, അറിയിപ്പിന്റെ അഭാവം, സ്വാഭാവിക നീതിയുടെ തത്വങ്ങളുടെ ലംഘനം എന്നിവ കാരണം കുറ്റകരമാണെന്ന് ബഹുമാനപൂർവ്വം സമർപ്പിക്കുന്നു.

11. റൂൾ 66(2), സെക്ഷൻ 65 എന്നിവ പ്രകാരം അന്വേഷണം ആരംഭിക്കുന്നതിനുള്ള ഉത്തരവ് സൊസൈറ്റിയുടെ പ്രസിഡന്റിനോ സെക്രട്ടറിക്കോ രജിസ്റ്റർ ചെയ്ത തപാൽ വഴി അയയ്ക്കണമെന്ന് നിർബന്ധമാണെങ്കിലും, അത്തരമൊരു ആശയവിനിമയം ഒരിക്കലും നടത്തിയിട്ടില്ല എന്നതിനാൽ 1972 (2) KLT 85 ലെ SCB V സ്റ്റേറ്റ് ഓഫ് കേരളയിലെ ബഹു. ഹൈക്കോടതിയുടെ ഉത്തരവിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ സെക്ഷൻ 6 5 പ്രകാരം നടത്തിയ അന്വേഷണ പ്രക്രിയയെ ഇത് നിയമവിരുദ്ധവും അസാധുവുമാക്കുന്നു.

12. സെക്ഷൻ 68(1) പ്രകാരം നടപടികൾ ആരംഭിക്കുന്നതിന് മുമ്പ് പ്രസിഡന്റിനോ ഡയറക്ടർ ബോർഡിനോ മുൻകൂർ നോട്ടീസോ ഹിയറിങ്ങോ നൽകിയിട്ടില്ല, അതുവഴി മറുഭാഗം കൂടി കേൾക്കുക എന്ന സാമാന്യ തത്വം ലംഘിക്കപ്പെടുന്നു.

13. സെക്ഷൻ 68(1) പ്രകാരമുള്ള നടപടികൾ പുരോഗമിക്കുന്നതുവരെ അന്വേഷണത്തിന്റെ

ഉള്ളടക്കത്തെയും കണ്ടെത്തലുകളെയും കുറിച്ച് അപ്പീൽവാദികളെ അറിയിച്ചിട്ടില്ല. തിരുവല്ല ഈസ്റ്റ് കോ-ഓപ്പറേറ്റീവ് ബാങ്ക് V ജോയിന്റ് രജിസ്ട്രാർ, 2009 (4) KLT 278-ൽ, സെക്ഷൻ 68 (1) പ്രകാരം എന്തെങ്കിലും നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുന്നതിന് മുമ്പ് രജിസ്ട്രാർ പ്രസിഡന്റിനെയും ഡയറക്ടർ ബോർഡിനെയും കേൾക്കാൻ അവസരം നൽകണമെന്ന് ബഹു. കേരള ഹൈക്കോടതി വിധിച്ചിട്ടുണ്ട്.

14. സെക്ഷൻ 68(1) പ്രകാരമുള്ള റിപ്പോർട്ട് 28/07/2021-ന് മാത്രമാണ് സമർപ്പിച്ചത്. ഈ റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിച്ചതിന് ശേഷമാണ് സൊസൈറ്റിക്കും അതിന്റെ ഡയറക്ടർമാർക്കും സെക്ഷൻ 68(2) പ്രകാരം റിപ്പോർട്ടിന്റെ പകർപ്പ് സഹിതം വിശദീകരണം സമർപ്പിക്കാൻ നോട്ടീസ് നൽകിയത്. പ്രസിഡന്റ് ഉൾപ്പെടെയുള്ള ഡയറക്ടർമാർ 20/12/2021-ന് വിശദമായ മറുപടി സമർപ്പിച്ചു.

15. നടപടിക്രമങ്ങൾക്കും മെറിറ്റുകൾക്കും എതിരെ കാര്യമായ എതിർപ്പുകൾ ഈ മറുപടികളിൽ ഉന്നയിച്ചിട്ടും, മൊത്തം 1,94,22,372/- രൂപ ദുരുപയോഗം ചെയ്തിട്ടുണ്ടെന്നും സർചാർജ് വഴി അത് ഈടാക്കാമെന്നും കണ്ടെത്തി ജോയിന്റ് രജിസ്ട്രാർ 24/10/2024-ന് ഉത്തരവ് പാസ്സാക്കി.

16. സെക്ഷൻ 6 5 പ്രകാരമുള്ള അന്വേഷണ ഉത്തരവ് നൽകാതിരിക്കുക, വളരെക്കാലം റിപ്പോർട്ട് നൽകാതിരിക്കുക, റൂൾ 66(2) ഉം സെക്ഷൻ 65(5) ഉം പ്രകാരമുള്ള നിർബന്ധിത നടപടിക്രമങ്ങളുടെ ലംഘനം, സ്വാഭാവിക നീതിയുടെ തത്വങ്ങളുടെ ലംഘനം, 2009 (4) കെഎൽ ടി 2 7 8 ൽ പ്രകാരമുള്ള നിർബന്ധിത കീഴ്വഴക്കങ്ങൾ പാലിക്കുന്നതിൽ പരാജയപ്പെടുക, നടപടിക്രമപരമായ അനീതി, ഏകപക്ഷീയമായ അധികാര വിനിയോഗം എന്നിവ കാരണം 68(2) പ്രകാരമുള്ള ഉത്തരവ് റദ്ദാക്കാവുന്നതാണ്.

17. തിരുവനന്തപുരം ജില്ല ജോയിന്റ് രജിസ്ട്രാർ (ജനറൽ) പുറപ്പെടുവിച്ച 24/10/2024-ലെ CRB(2) 1230/2017 നമ്പർ ഉത്തരവിന്റെ ഖണ്ഡിക 2-ൽ, നിക്ഷേപ തുകയേക്കാൾ കൂടുതൽ തുക പിൻവലിക്കുന്നത് അംഗീകരിച്ചതുമൂലം 53,549/- രൂപയുടെ സാമ്പത്തിക നഷ്ടത്തിന് സൊസൈറ്റിയുടെ പ്രസിഡന്റ് ഉത്തരവാദിയാണെന്ന കണ്ടെത്തൽ തെറ്റും തെളിവുകളുടെ പിന്തുണ ഇല്ലാത്തതുമാണ്. പ്രസിഡന്റ് ഒപ്പിട്ടതിന്റെ മാത്രം അടിസ്ഥാനത്തിൽ സർചാർജ് ചെയ്തിരിക്കുന്നത് തെറ്റാണ്.

18. സെക്ഷൻ 68(1) പ്രകാരം സമർപ്പിച്ച അന്വേഷണ റിപ്പോർട്ടിൽ, പ്രസിഡന്റ് പ്രസ്തുത ഇടപാടിന് തുടക്കമിട്ടതായോ സ്വതന്ത്രമായി അനുമതി നൽകിയതായോ സ്ഥാപിക്കുന്ന എന്തെങ്കിലും വസ്തുതാപരമായ കണ്ടെത്തലുകളോ രേഖാമൂലമുള്ള തെളിവുകളോ ഇല്ല. സൊസൈറ്റിയുടെ രജിസ്റ്റർ ചെയ്ത ഉപനിയമങ്ങൾ പ്രകാരം അക്കൗണ്ടുകൾ എഴുതൽ, ലെഡ്ജറുകളും രജിസ്റ്ററുകളും പരിപാലിക്കൽ, പണം സ്വീകരിക്കൽ, വിതരണം ചെയ്യൽ, രസീതുകൾ നൽകൽ, പണയം വച്ച സ്വർണ്ണാഭരണങ്ങൾ കൈകാര്യം ചെയ്യുന്ന വൗച്ചറുകൾ തയ്യാറാക്കൽ എന്നിവയുൾപ്പെടെ എല്ലാ പ്രവർത്തനപരവും സാമ്പത്തികവുമായ കടമകളും സെക്രട്ടറിയുടെ പ്രവർത്തനപരമായ ഉത്തരവാദിത്തങ്ങൾ തന്നെയാണെന്ന് വ്യക്തമായി സ്ഥാപിക്കുന്നു.

(എ) ഉപവകുപ്പ് 3 : - എല്ലാ ആശയവിനിമയങ്ങളുടെയും രേഖാമൂലമുള്ള എല്ലാ രേഖകളുടെയും ചുമതല സെക്രട്ടറിക്കാണ്.

(ബി) ഉപവകുപ്പ് 4:- ലെഡ്ജറുകൾ, അക്കൗണ്ട് ബുക്കുകൾ, രജിസ്റ്ററുകൾ എന്നിവയുടെ സൂക്ഷിപ്പുകാരൻ സെക്രട്ടറിയാണ്

(സി) ഉപവകുപ്പ് 8 (a):- സൊസൈറ്റിക്ക് വേണ്ടി ലഭിക്കുന്ന ഫണ്ടിന്റെ എല്ലാ രസീതുകളും സെക്രട്ടറി നൽകുന്നു.

(ഡി) ഉപവകുപ്പ് 10:- എല്ലാ പണ, ബോണ്ടഡ് ആസ്തികളുടെയും സൂക്ഷിപ്പിന് സെക്രട്ടറി ഉത്തരവാദിയാണ്.

19. കൂടാതെ, ആക്റ്റിലെ സെക്ഷൻ 68(2) നോടൊപ്പം വായിക്കുന്ന കേരള സഹകരണ നിയമങ്ങളിലെ റൂൾ 47(എ), ശമ്പളം വാങ്ങുന്ന ഉദ്യോഗസ്ഥർ, പ്രത്യേകിച്ച് സെക്രട്ടറിയുടെ ഫണ്ടിന്റെയും ആസ്തികളുടെയും, രേഖകളുടെയും സൂക്ഷിപ്പിന്റെ ഉത്തരവാദിത്തം വ്യക്തമായി നിശ്ചയിക്കുന്നു. രസീതുകൾ നൽകുന്നതിനും, ലെഡ്ജറുകൾ സൂക്ഷിക്കുന്നതിനും, അക്കൗണ്ടുകൾ എഴുതുന്നതിനും, സൊസൈറ്റി ഫണ്ടുകൾ കൈകാര്യം ചെയ്യുന്നതിനും സെക്രട്ടറിക്ക് ഉത്തരവാദിത്തമുണ്ടെന്ന് സർചാർജ് ഉത്തരവിൽ ജോയിന്റ് രജിസ്ട്രാർ തന്നെ സമ്മതിച്ചിട്ടുണ്ട്. സെക്രട്ടറിയുടെ നിയമപരമായും പ്രവർത്തനപരമായും ഉള്ള തീരുമാനത്തിന് പ്രസിഡന്റിനെ പ്രതി ചേർത്തിട്ടുണ്ട്. റിപ്പോർട്ടിലെ കണ്ടെത്തലുകളും അതത് ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെ മേൽ ചുമത്തിയിരിക്കുന്ന നിയമപരമായ ബാധ്യതകളും തമ്മിൽ വ്യക്തമായ പൊരുത്തക്കേടുണ്ട്.

20. രജിസ്ട്രാറുടെ സർക്കുലർ ലംഘിച്ചുകൊണ്ട് ഡയറക്ടർ ബോർഡ് ഉയർന്ന പലിശ അനുവദിച്ചുവെന്ന ആരോപണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട്, അത്തരം അനുമതി തെളിയിക്കുന്ന ഏതെങ്കിലും ഡോക്യുമെന്ററി പ്രമേയമോ ബോർഡ് മിനിറ്റ്സോ ഉത്തരവിൽ പരാമർശിച്ചിട്ടില്ല.

21. വകുപ്പ് 68 പ്രകാരമുള്ള സർചാർജ് ഉത്തരവ്, ബന്ധപ്പെട്ട വ്യക്തിയുടെ മനഃപൂർവമായ അവഗണന, തെറ്റായ പ്രവൃത്തി, മോശം പെരുമാറ്റം എന്നിവയുടെ വ്യക്തമായ തെളിവുകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ആയിരിക്കണം എന്നതാണ്.

22. സർചാർജ് ഉത്തരവിന്റെ ഖണ്ഡിക 4-ൽ, ഡയറക്ടർ ബോർഡിന്റെ മുൻകൂർ അനുമതിയില്ലാതെ എംഡിഎസ് സ്കീം വഴി 1,40,33,898/- രൂപ വിതരണം ചെയ്തതായും ഇത് സൊസൈറ്റിക്ക് സാമ്പത്തിക നഷ്ടമുണ്ടാക്കിയതായും ആരോപിക്കപ്പെടുന്നു. ജോയിന്റ് രജിസ്ട്രാർ ഡയറക്ടർ ബോർഡിനെയും സെക്രട്ടറിയെയും ഇതിന് ഉത്തരവാദികളാക്കി. എന്നാൽ ബോർഡിന്റെ ഒരു തീരുമാനമോ അംഗീകാരമോ അനുമതിയോ ഇല്ലാതെ മുകളിൽ പറഞ്ഞ വിതരണത്തിന്റെ ഭൂരിഭാഗവും സൊസൈറ്റി സെക്രട്ടറി ഏകപക്ഷീയമായി നടത്തിയതാണ്. അംഗീകാരം നിലവിലുണ്ടായിരുന്ന ചില അക്കൗണ്ടുകളിൽ, ആവശ്യമായ രേഖകളും സെക്യൂരിറ്റികളും ശേഖരിക്കുന്നതിൽ പരാജയപ്പെട്ടുകൊണ്ട് സെക്രട്ടറി ഫണ്ട് ദുരുപയോഗം ചെയ്തു. ഇത് തിരിച്ചറിഞ്ഞുകൊണ്ട്,

MDS സ്കീമിന് കീഴിൽ ദുരുപയോഗം ചെയ്ത തുക തിരിച്ചുപിടിക്കാൻ നിലവിലെ ബോർഡ് കൃത്യമായ നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചുകൊണ്ടാണ് ഈ ശീർഷകത്തിന് കീഴിലുള്ള തിരിച്ചെടുക്കാവുന്ന തുക 21,56,647/- രൂപയായി കുറഞ്ഞത്.

23. എംഡി.എസ്. വായ്പാ വിതരണ പ്രക്രിയയിൽ സാങ്കൽപ്പിക പേരുകൾ അവതരിപ്പിച്ചുകൊണ്ട് 14,72,1981/- രൂപ ദുരുപയോഗം ചെയ്തതായി ജോയിന്റ് രജിസ്ട്രാർ ഖണ്ഡിക 5-ൽ ആരോപിക്കുന്നു. അതിൽ പ്രസിഡന്റിനെയും സെക്രട്ടറിയെയും ഉത്തരവാദികളായി നിശ്ചയിക്കുന്നു. എന്നാൽ അംഗീകാരമോ മതിയായ ഈടോ ഇല്ലാതെ സെക്രട്ടറി നൽകിയ മുൻകൂർ പണത്തിൽ നിന്നാണ് പ്രധാനമായും നഷ്ടം ഉണ്ടായത്. സെക്രട്ടറിയിൽ നിന്നും ബന്ധപ്പെട്ട കക്ഷികളിൽ നിന്നും ഈ തുക തിരിച്ചുപിടിക്കുന്നതിനുള്ള നടപടികൾ ബോർഡ് ആരംഭിച്ചിട്ടുണ്ട്.

24. സർചാർജ് ഉത്തരവിന്റെ ഖണ്ഡിക 7-ൽ, സാധാരണ വായ്പകൾക്കും എംഡിഎസ് കുടിശ്ശികകൾക്കും ശരിയായ പലിശ ഈടാക്കുന്നതിൽ പരാജയപ്പെട്ടതുമൂലം 7,54,386/- രൂപയുടെ നഷ്ടം പരാമർശിക്കുന്നുണ്ട്, ഇത് പ്രസിഡന്റിന്റെയും സെക്രട്ടറിയുടെയും അശ്രദ്ധ മൂലമാണെന്ന് ആരോപിക്കപ്പെടുന്നു. ഏതൊക്കെ വായ്പകളെയോ അക്കൗണ്ടുകളെയോ ആണ് ബാധിച്ചതെന്നും ഏതൊക്കെ തുകകളാണ് കുറവു വരുത്തിയതെന്നും ഉത്തരവിൽ വ്യക്തമാക്കുന്നില്ല.പലിശ തിരിച്ചുപിടിക്കൽ കുടിശ്ശിക കണക്കാക്കൽ രേഖകൾ സൂക്ഷിക്കുകയും അക്കൗണ്ട് സ്റ്റേറ്റ്മെന്റുകൾ തയ്യാറാക്കുകയും ചെയ്യുക എന്നിവ സെക്രട്ടറിയുടെ പ്രത്യേക ഉത്തരവാദിത്തമാണ്.

25. ഖണ്ഡിക 9-ൽ, ഗഹൻ ഫീസ്, ഹോം ഫീസ്, ഏജന്റ് കമ്മീഷൻ, പ്രസിഡന്റിനുള്ള അഡ്വാൻസുകൾ എന്നീ നിയമപരമായ ഫീസ് ഇനങ്ങളിൽ 14,47,331/- രൂപ ദുരുപയോഗം ചെയ്തതായി ഉത്തരവിൽ പറയുന്നു. എന്നാൽ അവയിൽ പലതും പതിവ് ഭരണപരമായ ചെലവുകളുമായി ബന്ധപ്പെട്ടതാണ്. പ്രസിഡന്റിന് നൽകിയ "മുൻകൂർ" എന്തെങ്കിലും ഉണ്ടെങ്കിൽ, അത് രേഖാമൂലമുള്ള തെളിവ് സഹിതം കാണിക്കണം, അത് അന്വേഷണത്തിലും സർചാർജ് ഉത്തരവിലും ഇല്ല. എന്തെങ്കിലും ക്രമക്കേട് നടന്നിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ, അത്തരം ചെലവുകൾക്കുള്ള വിതരണം, അക്കൗണ്ടിംഗ്, ഡോക്യുമെന്റേഷൻ എന്നിവ കൈകാര്യം ചെയ്ത സെക്രട്ടറിക്കാണ് അതിന് ഉത്തരവാദിത്തം.

26. സർചാർജ് ഉത്തരവിന്റെ ഖണ്ഡിക 10-ൽ, സെക്രട്ടറി 2,34,000/- രൂപ ദുരുപയോഗം ചെയ്തുവെന്നും അതിന് പ്രസിഡന്റും സെക്രട്ടറിയും ഉത്തരവാദികളാണെന്നും ആരോപിക്കപ്പെടുന്നു. നിക്ഷേപകരുടെ അറിവില്ലാതെ സെക്രട്ടറി കൗണ്ടർ ഫോയിലുകളും മറ്റ് രേഖകളും നിർമ്മിച്ച് മുകളിൽ പറഞ്ഞ തുക തട്ടിയെടുത്തു. അത്തരം കൃത്രിമത്വം പൂർത്തിയാക്കി പതിവ് ഫയലുകളിൽ അവതരിപ്പിച്ചതിനുശേഷം മാത്രമാണ് പ്രസിഡന്റിന്റെ ഒപ്പ് പതിച്ചത്. ഇതിൽ പ്രസിഡന്റിനെതിരെ തെറ്റായി ബാധ്യത ചുമത്തി.

27. ഉത്തരവിലെ ഖണ്ഡിക 8-ൽ, പ്രസിഡന്റും സെക്രട്ടറിയും താൽക്കാലികമായി നടത്തിയ നിയമനങ്ങൾ കാരണം സൊസൈറ്റിക്ക് 5,01,120/- രൂപ നഷ്ടപ്പെട്ടതായി ആരോപിക്കുന്നു.

എന്നിരുന്നാലും, വർദ്ധിച്ച ജോലിഭാരം കൈകാര്യം ചെയ്യാൻ നിലവിലുള്ള സ്ഥിരം ജീവനക്കാർ പര്യാപ്തമല്ലാതായതിനാൽ, സൊസൈറ്റിയുടെ പ്രവർത്തനങ്ങൾ വിപുലീകരിക്കുന്നതിന് താൽക്കാലിക ജീവനക്കാരെ നിയമിക്കേണ്ടി വന്നു.

28. 2012-2013, 2013-2014, 2014-2015 സാമ്പത്തിക വർഷങ്ങളിലെ ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ ഗുരുതരമായ ധനവിനിയോഗമോ സാമ്പത്തിക ക്രമക്കേടുകളോ റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിട്ടില്ല. 2015-2016 വർഷത്തിൽ പോലും അത്തരം കണ്ടെത്തലുകൾ ഇല്ല സൊസൈറ്റിയുടെ ജനറൽ ബോഡി തിരഞ്ഞെടുക്കുന്ന, അക്കൗണ്ടിംഗിലോ നിയമപരമായ അനുസരണത്തിലോ പ്രൊഫഷണൽ പരിശീലനം ഇല്ലാത്ത സാധാരണക്കാരായ അംഗങ്ങളായിരുന്നു പ്രസിഡന്റും ഡയറക്ടർ ബോർഡും. അതിനാൽ ദൈനംദിന കാര്യങ്ങളിൽ അവർ സെക്രട്ടറിയെയും (ശമ്പളക്കാരനായ ഒരു ജീവനക്കാരൻ) വകുപ്പ് ഓഡിറ്റർമാർ നൽകുന്ന മാർഗ്ഗനിർദ്ദേശത്തെയും ആശ്രയിച്ചിരുന്നു.

29. സൊസൈറ്റിയിലെ അംഗങ്ങളിൽ നിന്ന് സാമ്പത്തിക ക്രമക്കേടുകൾ സംബന്ധിച്ച ചില പരാതികൾ ലഭിച്ചതിനെത്തുടർന്ന് ഡയറക്ടർ ബോർഡ് ഒരു ആന്തരിക അന്വേഷണം നടത്തി. ക്രമക്കേടിന്റെ പ്രാഥമിക തെളിവുകൾ കണ്ടെത്തിയതിനെത്തുടർന്ന് ബോർഡ് 21/11/2016-നും 01/12/2016-നും സെക്രട്ടറിക്ക് നോട്ടീസ് അയച്ചു. 16/12/2016-ലെ ബോർഡ് തീരുമാന പ്രകാരം സെക്രട്ടറിയെ സസ്പെൻഡ് ചെയ്യാൻ ഡയറക്ടർ ബോർഡ് തീരുമാനിച്ചു.

30. യോഗ്യതയുള്ള വകുപ്പ് ഓഡിറ്റർമാർ തയ്യാറാക്കിയ ഔദ്യോഗിക ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടുകളിൽ വിശ്വാസമർപ്പിച്ചാണ് പ്രസിഡന്റും ബോർഡും പ്രവർത്തിച്ചത്. ദുർവിനിയോഗത്തിന്റെ ആദ്യ സംഭവം വെളിച്ചത്തുവന്നത് ആഭ്യന്തര പരാതികൾ കാരണമാണ്. അതാണ് ബോർഡിനെ സ്വതന്ത്രമായി പ്രവർത്തിക്കാൻ പ്രേരിപ്പിച്ചത്. സെക്രട്ടറിയെ സംരക്ഷിക്കാതെ ബോർഡ് അവരെ സസ്പെൻഡ് ചെയ്തുകൊണ്ട് ഉടനടി നടപടി സ്വീകരിച്ചു.

31. 31/01/2017-ന്, 75/16-17 ലെ തീരുമാനം പ്രകാരം ബോർഡ് അംഗം സീനിയർ മോഹനന്റെ കൺവീനർഷിപ്പിൽ ഒരു ഉപസമിതി രൂപീകരിക്കാൻ തീരുമാനിച്ചു. പ്രസ്തുത ഉപസമിതി 04/10/2017-ന് സമർപ്പിച്ച റിപ്പോർട്ടിൽ പ്രസിഡന്റിന്റെയോ ഡയറക്ടർ ബോർഡിന്റെയോ അറിവോ പങ്കാളിത്തമോ ഇല്ലാതെ സെക്രട്ടറി 4,28,72,302/- രൂപ ദുരുപയോഗം ചെയ്തതായി കണ്ടെത്തി. ഡയറക്ടർ ബോർഡ് 13/10/2017 ന് സെക്രട്ടറിക്ക് ഒരു ചാർജ് മെമ്മോ നൽകി. അവരുടെ മറുപടി തൃപ്തികരമല്ലെന്ന് കണ്ടെത്തിയതിനെത്തുടർന്ന് ബോർഡ് ഒരു ആഭ്യന്തര അന്വേഷണം നടത്തി. ആഭ്യന്തര അന്വേഷണത്തിന്റെ കണ്ടെത്തലുകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിലും സർവീസ് ചട്ടങ്ങൾക്കനുസൃതമായി നടപടിക്രമങ്ങൾ പാലിച്ചും, അച്ചടക്ക ഉപസമിതി 27/11/2017 തീയതിയിലെ ARWCS 1374/2017 (1) നമ്പർ ഉത്തരവ് പ്രകാരം സെക്രട്ടറിയെ സർവീസിൽ നിന്ന് സ്ഥിരമായി നീക്കം ചെയ്തു.

32. ആഭ്യന്തര അന്വേഷണത്തിലെ കണ്ടെത്തലുകളോടുള്ള പ്രതികരണമായും അച്ചടക്ക നടപടികളുടെ ഭാഗമായും, ദുരുപയോഗം ചെയ്ത തുക മൂന്ന് മാസത്തിനുള്ളിൽ തിരികെ

നൽകാമെന്ന് മുൻ സെക്രട്ടറി രേഖാമൂലം ഉറപ്പുനൽകി. അതിനാൽ സാമ്പത്തിക ദുരുപയോഗത്തിന് പ്രസിഡന്റും ഡയറക്ടർ ബോർഡ് അംഗങ്ങളും ഉത്തരവാദികളല്ലെന്ന് അവർ സ്വമേധയാ സമ്മതിച്ചു.

33. സൊസൈറ്റിയുടെ ഉടമസ്ഥതയിലുള്ള 4,28,72,302/- രൂപ ദുരുപയോഗം ചെയ്തുവെന്ന് ആരോപിച്ച് സൊസൈറ്റിയുടെ ഓണററി സെക്രട്ടറി പാറശാല പോലീസ് സ്റ്റേഷനിലെ സ്റ്റേഷൻ ഹൗസ് ഓഫീസർക്ക് മുമ്പാകെ ഔപചാരിക പരാതി നൽകി. എന്നാൽ ലോക്കൽ പോലീസ് അതിൽ പ്രഥമ വിവര റിപ്പോർട്ട് (എഫ്ഐആർ) രജിസ്റ്റർ ചെയ്തില്ല. തൽഫലമായി, സൊസൈറ്റിയുടെ പ്രസിഡന്റ് ക്രിമിനൽ നടപടിക്രമ നിയമത്തിലെ സെക്ഷൻ 200 പ്രകാരം സ്വകാര്യ പരാതി ഫയൽ ചെയ്തുകൊണ്ട് നെയ്യാറ്റിൻകര ബഹു ജുഡീഷ്യൽ ഫസ്റ്റ് ക്ലാസ് മജിസ്ട്രേറ്റ് കോടതിയെ സമീപിക്കാൻ നിർബന്ധിതനായി പ്രസ്തുത പരാതി C M P നമ്പർ 1386/2018 ആയി രജിസ്റ്റർ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്, നിലവിൽ മജിസ്ട്രേറ്റിന് മുമ്പാകെ വിധി പ്രസ്താവിക്കാനിരിക്കുകയാണ്.

34. റിക്കവറി നടപടിക്രമങ്ങളുടെ മുന്നോടിയായി, മുൻ സെക്രട്ടറി ശ്രീമതി. ഹസീനയിൽ നിന്ന് ദുരുപയോഗം ചെയ്ത തുക തിരിച്ചുപിടിക്കാൻ ആവശ്യപ്പെട്ട് 25/07/2018-ന് ജോയിന്റ് രജിസ്ട്രാർ ജനറൽ തിരുവനന്തപുരം A R C നമ്പർ 782/21 ഫയൽ ചെയ്തുകൊണ്ട് സൊസൈറ്റി നിയമത്തിലെ സെക്ഷൻ 6 9 പ്രകാരം സ്റ്റാറ്റ്യൂട്ടറി ആർബിട്രേഷൻ കേസ് ആരംഭിച്ചു.

35. 17/03/2013-ലെ നടപടിക്രമങ്ങൾ പ്രകാരം, ജോയിന്റ് രജിസ്ട്രാർ, പ്രസ്തുത ARC നെയ്യാറ്റിൻകര അസിസ്റ്റന്റ് രജിസ്ട്രാർക്ക് വിധിനിർണ്ണയത്തിനായി കൈമാറി. ആർബിട്രേഷൻ ഹർജിയോടൊപ്പം, ക്ലെയിം തുക ഉറപ്പാക്കുന്നതിന് മുൻ സെക്രട്ടറിയുടെ സ്ഥാവര സ്വത്തുക്കൾ കണ്ടുകെട്ടണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെട്ട് സൊസൈറ്റി ഒരു ഇടക്കാല അപേക്ഷ സമർപ്പിച്ചിരുന്നു. പ്രസ്തുത അപേക്ഷയിൽ അസിസ്റ്റന്റ് രജിസ്ട്രാർ കാര്യക്ഷമമായി നടപടിയെടുക്കാതിരുന്നതിനാൽ സൊസൈറ്റി 23537/2021 നമ്പർ റിട്ട് ഹർജി ഫയൽ ചെയ്തുകൊണ്ട് ബഹുമാനപ്പെട്ട കേരള ഹൈക്കോടതിയെ സമീപിച്ചു. ടി റിട്ട് ഹർജിയിൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട കേരള ഹൈക്കോടതി അസിസ്റ്റന്റ് രജിസ്ട്രാറോട് വിഷയം ഏറ്റെടുത്ത് നിയമപ്രകാരം തീർപ്പാക്കാൻ നിർദ്ദേശിച്ചു. എന്നാൽ അസിസ്റ്റന്റ് രജിസ്ട്രാർ ARC തള്ളി.

36. ഈ ശ്രമങ്ങൾ ആഭ്യന്തര അന്വേഷണ റിപ്പോർട്ടിലും നിയമത്തിലെ സെക്ഷൻ 65 പ്രകാരം തയ്യാറാക്കിയ അന്വേഷണ റിപ്പോർട്ടിലും കൃത്യമായി രേഖപ്പെടുത്തുകയും അംഗീകരിക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്.

37. പ്രസിഡന്റിനെയോ ഡയറക്ടർ ബോർഡിനെയോ ദുരുപയോഗത്തിലോ ദുഷ്പെരുമാറ്റത്തിലോ പ്രതിയാക്കുന്നതിന് ആയ തെളിവുകൾ ഇല്ലെന്ന് വാദിക്കുന്നു. ഇതൊക്കെയാണെങ്കിലും, 24/10/2024 ലെ ഉത്തരവിൽ പ്രസിഡന്റിന്റെയും ഡയറക്ടർമാരുടെയും മേൽ ബാധ്യത ചുമത്തി. ദൈനംദിന കാര്യങ്ങളും സാമ്പത്തിക ഭരണവും സെക്രട്ടറിയുടെ പരിധിയിൽ വരുന്നതിനാൽ പ്രസിഡന്റിനും ഡയറക്ടർ ബോർഡിനും മേൽനോട്ട അധികാരങ്ങൾ മാത്രമേ നിക്ഷിപ്തമായിട്ടുള്ളൂ. ബാധ്യത

ആരോപിക്കുമ്പോൾ അന്വേഷണ ഉദ്യോഗസ്ഥന് ഈ അടിസ്ഥാന വ്യത്യാസം മനസ്സിലാക്കാൻ കഴിഞ്ഞില്ല. 20/12/2021-ന് അപ്പലന്റ് സമർപ്പിച്ച രേഖാമൂലമുള്ള പ്രസ്താവന ചർച്ച ചെയ്യുന്നതിനോ വിശകലനം ചെയ്യുന്നതിനോ സർചാർജ് ഉത്തരവ് പരാജയപ്പെട്ടു. ഫയലിംഗ് സ്ഥിരീകരിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിലും, അതിൽ ഉന്നയിച്ച വിശദീകരണമോ പ്രതിവാദമോ നിരസിക്കുന്നതിനുള്ള കാരണങ്ങൾ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല. കൂടാതെ, കേരള സഹകരണ സൊസൈറ്റി നിയമങ്ങളിലെ സെക്ഷൻ 65(5) ന്റെയും റൂൾ 66(2) ന്റെയും നിർബന്ധിത ആവശ്യകത ലംഘിച്ചു കൊണ്ടാണ് സെക്ഷൻ 65 പ്രകാരമുള്ള അന്വേഷണം നടത്തിയത് എന്നതിനാൽ തത്ഫലമായുണ്ടായ സർചാർജ് ഉത്തരവ് നിയമപരമായി നിലനിൽക്കില്ല.

38. ദുരുപയോഗത്തിൽ തന്റെ പങ്ക് സമ്മതിച്ചുകൊണ്ട് മുൻ സെക്രട്ടറി നൽകിയ ഉറപ്പ് പ്രസിഡന്റും ബോർഡിന്റെ ഡയറക്ടർമാരും നഷ്ടത്തിന് ഉത്തരവാദികളല്ല എന്ന അവരുടെ രേഖാമൂലമുള്ള പ്രഖ്യാപനം, സെക്രട്ടറിക്കെതിരെ ക്രിമിനൽ പ്രോസിക്യൂഷൻ നടപടിക്കായി നെയ്യാറ്റിൻകര ജുഡീഷ്യൽ ഫസ്റ്റ് ക്ലാസ് മജിസ്ട്രേറ്റ് കോടതിയിൽ സൊസൈറ്റി CMP നമ്പർ 1386/2018 ഫയൽ ചെയ്തു എന്ന വസ്തുത എന്നിവ അപ്പീലിനാധാരമായ ഉത്തരവിൽ അവഗണിച്ചു. സംഘത്തിന്റെ താൽപ്പര്യം സംരക്ഷിക്കുന്നതിനായി പ്രസിഡന്റും ഡയറക്ടർ ബോർഡും നല്ല വിശ്വാസത്തോടെയും ജാഗ്രതയോടെയും പ്രവർത്തിച്ചിട്ടുണ്ടെന്ന് രേഖകളുടെ ആകെ തുക തെളിയിക്കുന്നു.

39. താഴെപ്പറയുന്ന പ്രധാനപ്പെട്ട കാര്യങ്ങൾ എടുത്തുകാണിച്ചുകൊണ്ട് അപ്പലന്റുകൾ ഇതിനാൽ വാദങ്ങൾ അവസാനിപ്പിക്കുന്നു.

- 14/07/2019 തീയതിയിലുള്ള അന്വേഷണ റിപ്പോർട്ട് നിയമത്തിലെ സെക്ഷൻ 65(5) പ്രകാരം നിർദ്ദേശിച്ചിരിക്കുന്ന നിയമപരമായ കാലയളവ് കഴിഞ്ഞതിനാൽ നിയമവിരുദ്ധവും അസാധുവുമാണ്.

- നടപടിക്രമങ്ങളിലെ പിഴവുകളും സ്വാഭാവിക നീതിയുടെ ലംഘനവും കാരണം അന്വേഷണ നടപടികളും സെക്ഷൻ 65, 68(1) പ്രകാരം സമർപ്പിച്ച റിപ്പോർട്ടും അസാധുവും നിയമവിരുദ്ധവുമാണ്.

- 2,19,134/- രൂപയുടെ അധിക പലിശ നൽകിയതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഡയറക്ടർ ബോർഡിനെതിരായ കണ്ടെത്തൽ, അല്ലെങ്കിൽ സാമ്പത്തിക നേട്ടം എന്നിവ തെളിയിക്കുന്ന ഏതെങ്കിലും തെളിവുകളുടെ അഭാവത്തിൽ അത് റദ്ദാക്കണം.

- സെക്രട്ടറി മാത്രം നടത്തുന്ന വ്യക്തിഗത ദുർവിനിയോഗ പ്രവൃത്തികളെ ബോർഡിന്റെ കൂട്ടുത്തരവാദിത്വത്തിൽ നിന്ന് വേർതിരിക്കുകയും, അശ്രദ്ധയോ സത്യസന്ധതയില്ലായ്മയോ കാണിച്ചതിന് തെളിവുകൾ നൽകിയിട്ടുള്ള വ്യക്തികൾക്ക് മാത്രമായി ഏതെങ്കിലും സർചാർജ് പരിമിതപ്പെടുത്തുകയും വേണം.

- പ്രസിഡന്റിനെ ബാധ്യസ്ഥനാക്കുന്ന സർചാർജ് ഉത്തരവിന്റെ പേജ്8, 10 എന്നിവയിലെ കണ്ടെത്തലുകൾ തെളിവുകളാൽ പിന്തുണയ്ക്കപ്പെടുന്നില്ല, സ്വാഭാവിക നീതിയുടെ തത്വം

ലംഘിക്കുന്നു.

- സെക്രട്ടറി ഗൗരവമായി ചെയ്തതായി രേഖപ്പെടുത്തിയ തട്ടിപ്പും കെട്ടിച്ചമച്ചതുമായ പ്രവൃത്തികൾ പ്രസിഡന്റിന്റെ മേൽ ചുമത്തരുത്.

- താൽക്കാലിക ജീവനക്കാരെ നിയമിച്ചതുമൂലമുണ്ടായ നഷ്ടം നിയമാനുസൃതമായ ഒരു ഭരണപരമായ തീരുമാനമായിരുന്നു, അത് സാമ്പത്തിക ദുരുപയോഗമല്ല.

- സഹകരണ വകുപ്പ് നടത്തിയ ആക്ടിന് കീഴിൽ സ്ഥാപിതമായ ഓഡിറ്റ് സംവിധാനം ബന്ധപ്പെട്ട കാലയളവിൽ ഒരിക്കലും ആരോപിക്കപ്പെട്ട സാമ്പത്തിക ദുരുപയോഗം റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിട്ടില്ല.

- പ്രസിഡന്റും ഡയറക്ടർ ബോർഡും നടപടിയെടുത്തത് നിയമപരമായ ഓഡിറ്റ് കണ്ടെത്തലുകളുടെയും വകുപ്പുതല ഉപദേശത്തിന്റെയും അടിസ്ഥാനത്തിലാണ്.

- ക്രമക്കേടുകൾ കണ്ടെത്തിയതിനെത്തുടർന്ന് സെക്രട്ടറിക്കെതിരെ സസ്പെൻഷൻ നടപടികൾ ആരംഭിച്ചതുൾപ്പെടെയുള്ള സമയബന്ധിതമായ നടപടികൾ ബോർഡ് സ്വീകരിച്ചു.

- ക്രമക്കേടുകൾ സംബന്ധിച്ച ആരോപണങ്ങൾ അന്വേഷിക്കാൻ ഡയറക്ടർ ബോർഡ് സജീവവും സ്വതന്ത്രവുമായ നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചു, ഇത് ഒടുവിൽ കുറ്റക്കാരനായ സെക്രട്ടറിയെ നീക്കം ചെയ്യുന്നതിനും കാരണമായി.

- സാമ്പത്തിക ദുർവിനിയോഗത്തിൽ പ്രസിഡന്റിനും ബോർഡ് അംഗങ്ങൾക്കും പങ്കില്ലെന്ന് സെക്രട്ടറിയുടെ സ്വന്തം രേഖാമൂലമുള്ള കുറ്റസമ്മതം സ്ഥാപിക്കുന്നു.

- അതിനാൽ, സർചാർജ് ഉത്തരവിന് കീഴിൽ പ്രസിഡന്റിനും അംഗങ്ങളുടെ ബോർഡിനുമെതിരെ വ്യക്തിപരമായ ബാധ്യത ചുമത്തുന്നതിന് നിയമപരമായ അടിസ്ഥാനമില്ലാത്തതിനാൽ റദ്ദാക്കേണ്ടതുമാണ്.

- തെറ്റുകാരനായ സെക്രട്ടറിക്കെതിരെ പ്രസിഡന്റും ഓണററി സെക്രട്ടറിയും നടത്തുന്ന ക്രിമിനൽ നടപടികൾ ഗൂഢാലോചനയുടെയോ പങ്കിട്ട ബാധ്യതയുടെയോ ഏതെങ്കിലും സിദ്ധാന്തത്തെ നിരാകരിക്കുന്നു.

- നെയ്യാറ്റിൻകരയിലെ ജുഡീഷ്യൽ ഫസ്റ്റ് ക്ലാസ് മജിസ്ട്രേറ്റ് കോടതിയിൽ CMP നമ്പർ 1386/2018 നമ്പറായി നിലവിലുള്ള കേസ് ബോർഡിന്റെ സത്യസന്ധവും സുതാര്യവുമായ പെരുമാറ്റത്തെ അടിവരയിടുന്നു.

- അതിനാൽ, പ്രസിഡന്റിനും ബോർഡിനും എതിരെ സർചാർജ് ഉത്തരവിൽ എടുത്ത നിഗമനം അനാവശ്യവും മറ്റ് തെളിവ് രേഖകൾക്ക് വിരുദ്ധവുമാണ്.

- 24/10/2024 തീയതിയിലുള്ള CRB (2) 1230/2017 നമ്പർ സർചാർജ് ഉത്തരവിലെ

പ്രസിഡന്റിനും ബോർഡിനും എതിരെയുള്ള ബാധ്യത കണ്ടെത്തൽ നിയമപരമായും വസ്തുതാപരമായും നിലനിൽക്കുന്നതല്ല, അത് റദ്ദാക്കാൻ അർഹമാണ്.

മുകളിൽ പറഞ്ഞ കാര്യങ്ങൾ കണക്കിലെടുത്ത്, അപ്പലന്റുകളുടെ ഈ വാദക്കുറിപ്പ് ദയവായി അംഗീകരിക്കണമെന്നും മുൻ സെക്രട്ടറി നടത്തിയ ദുർവിനിയോഗം മൂലം സംഘത്തിനുണ്ടായ നഷ്ടത്തിന് പ്രസിഡന്റും ഡയറക്ടർ ബോർഡും (അപ്പലന്റുകൾ) ഉത്തരവാദികളല്ലെന്നും 24/10/2024-ലെ CRB (2) 1230/2017 നമ്പർ സർചാർജ് ഉത്തരവ് പൂർണ്ണമായും റദ്ദാക്കണമെന്നും അപേക്ഷിക്കുന്നു.

3) ശ്രീമതി എച്ച് ഹസീനയുടെ വാദങ്ങൾ ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

I. ഈ അപ്പലന്റ് അഞ്ചാലികോണം റസിഡന്റ്സ് വെൽഫെയർ കോ-ഓപ്പറേറ്റീവ് സൊസൈറ്റി ലിമിറ്റഡ് നമ്പർ ടി.1837-ന്റെ 05.02.2014 മുതൽ 27.11.2017 വരെ, കഷ്ടിച്ച് 4 വർഷം സെക്രട്ടറിയായിരുന്നു. ഈ അപ്പലന്റിനെ 31.12.2016-ന് സസ്പെൻഡ് ചെയ്തു. ഈ അപ്പലന്റിനെതിരെ ചാർജ് മെമ്മോ പുറപ്പെടുവിക്കുകയും ഒടുവിൽ 27.11.2017-ന് സർവീസിൽ നിന്ന് പിരിച്ചുവിടുകയും ചെയ്തു.

II. ഡിസ്മിസലിനെതിരെ, ആർബിട്രേഷൻ കേസ് നമ്പർ 56/2018 ഫയൽ ചെയ്തു. കോടതി ഈ അപ്പീൽ ഹർജിക്കാരന് അനുകൂലമായി വിധിച്ചു. ഈ അപ്പീൽ ഹർജിക്കാരിയിൽ നിന്ന് പണം ഈടാക്കുന്നതിനായി സൊസൈറ്റി, മോണിറ്ററി ആർബിട്രേഷൻ കേസ് നമ്പർ 782/021 ഫയൽ ചെയ്തു. സൊസൈറ്റിക്കെതിരായി ആർബിട്രേറ്റർ അത് തള്ളിക്കളഞ്ഞു.

III. ഈ അപ്പീൽ ഹർജിക്കാരി സൊസൈറ്റിയിൽ നിയമിതയായിരുന്നെങ്കിലും, എല്ലാ അക്കൗണ്ടുകളും ഹോണററി സെക്രട്ടറി വി. മോഹനൻ-ന്റെ സഹായത്തോടെ പ്രസിഡന്റാണ് കൈകാര്യം ചെയ്തിരുന്നത്. സൊസൈറ്റിയുടെ എല്ലാ രേഖകളും രജിസ്റ്ററുകളും പ്രസിഡന്റും മാനേജിംഗ് കമ്മിറ്റി അംഗങ്ങളും മാത്രം കൈകാര്യം ചെയ്യുകയും പരിപാലിക്കുകയും ചെയ്തു.

IV. കെ.സി.എസ്. ആക്ടിലെ സെക്ഷൻ 6 5 പ്രകാരമുള്ള അന്വേഷണത്തിനിടയിൽ, അസിസ്റ്റന്റ് രജിസ്ട്രാർ എന്നെ വിളിച്ച് എന്റെ വാദം കേട്ടു അന്വേഷണം നടന്ന സമയത്ത്, ഞാൻ സർവീസിലില്ലാതിരുന്ന കാലത്തെ ഇടപാടിലും അന്വേഷണ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ വിവേചനപരമായി എനിക്ക് ഉത്തരവാദിത്തം നിശ്ചയിച്ചു. എന്റെ സേവന കാലയളവ് 05.02.2014 മുതൽ 29.12.2016 വരെയാണ്. ഉദാഹരണത്തിന്, 29.12.2016-ന് ശേഷം പ്രസിഡന്റ് ബിനാമി ഇടപാട് പ്രകാരം 1/16-17, 28, 1/16-17, 34, 1/16-17, 57 എന്നീ 3 MDS നമ്പറുകളിൽ പത്ത് ലക്ഷം രൂപ സ്വീകരിച്ചതായി അന്വേഷണ റിപ്പോർട്ട് പറയുന്നു പ്രസ്തുത ബാദ്ധ്യത എനിക്കും ഉണ്ട്.

V. ആരോപണവിധേയമായ പല കാര്യങ്ങളിലും അന്വേഷണം നടത്തിയത് അങ്ങനെയാണ് അപ്പലന്റിനെതിരെ/സെക്രട്ടറിക്കെതിരെ നേരത്തെ 49,23,835/- രൂപ പിഴ ചുമത്തിയിട്ടുണ്ട്. 68(2) നടപടിക്രമങ്ങളിൽ, ഈ അപ്പലന്റ് മറുപടി നൽകി, അതിലൂടെ തുക

36,71,432/- രൂപയായി കുറച്ചു. 68(2) സർചാർജ് നടപടികൾ വളരെ ഏകപക്ഷീയമാണെന്നും തുകകൾ യാതൊരു കാരണവുമില്ലാതെ കണ്ടെത്തിയെന്നും ഇത് തന്നെ കാണിക്കുന്നു.

VI. അന്വേഷണ നടപടികളിലെ ഒരു ആരോപണം, സൊസൈറ്റിക്ക് എഫ്.ഡി. വായ്പകൾ നൽകാൻ പ്രാപ്തമാക്കുന്നതിന് ഉപനിയമങ്ങൾ വാങ്ങാതെയാണ് എഫ്.ഡി. വായ്പകൾ നൽകിയതെന്നാണ്. ഞാൻ നിയമിതയാകുന്നതിന് വളരെ മുമ്പുതന്നെ സൊസൈറ്റിയിൽ നിന്ന് എഫ്.ഡി. വായ്പ നൽകിയിരുന്നു. എഫ്.ഡി. വായ്പകൾ നല്കാൻ ആരംഭിക്കുന്നതിന് മുമ്പ് അന്നത്തെ പ്രസിഡന്റും ഓണററി സെക്രട്ടറിയും സബ്-റൂളുകൾക്ക് അംഗീകാരം നേടിയിരിക്കണം. അതിന് എനിക്ക് ബാധ്യതയില്ല.

VII. സെക്രട്ടറിയുടെ മകളുടെ പേരിൽ ആരംഭിച്ച മൈനർ അക്കൗണ്ടുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഖണ്ഡികയിൽ ദുരുപയോഗത്തിന്റെ വിശദാംശങ്ങൾ പറഞ്ഞിട്ടില്ല. പ്രസിഡന്റ് ഈ അക്കൗണ്ട് അംഗീകരിച്ചതായി ഖണ്ഡികയിൽ പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. ഈ വിഷയത്തിൽ സൊസൈറ്റിക്കുണ്ടായ നഷ്ടം കണക്കാക്കിയിട്ടില്ലെന്നും ഖണ്ഡികയിൽ പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്.

VIII. രണ്ടാമത്തെ കാര്യം അക്കൗണ്ടിലെ യഥാർത്ഥ തുകയേക്കാൾ കൂടുതൽ നിക്ഷേപങ്ങൾ പിൻവലിക്കുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ടതാണ്. ഈ ഖണ്ഡികയിൽ 53,549/- രൂപ സൊസൈറ്റിക്ക് നഷ്ടപ്പെട്ടതായി കാണുന്നു. ഈ അപ്പലന്റിന്റെ/സെക്രട്ടറിയുടെ തെറ്റായ പ്രവൃത്തി മൂലം സൊസൈറ്റിയിൽ എങ്ങനെ നഷ്ടം സംഭവിച്ചു എന്നതിനെക്കുറിച്ച് ഈ ഖണ്ഡികയിൽ ഒന്നും പരാമർശിച്ചിട്ടില്ല.

IX. സ്ഥിര നിക്ഷേപങ്ങളുടെ പലിശ നിരക്ക് സൊസൈറ്റിയുടെ മാനേജിംഗ് കമ്മിറ്റി തീരുമാനിക്കുന്നതിനാൽ, രജിസ്ട്രാറുടെ സർക്കുലറുകൾ പ്രകാരം, അനുവദനീയമായ നിശ്ചിത നിരക്കിനേക്കൾ അധിക പലിശ സ്ഥിര നിക്ഷേപങ്ങൾക്ക് നൽകിയ വിഷയത്തിൽ ഈ സെക്രട്ടറിയെ കുറ്റപ്പെടുത്താൻ കഴിയില്ല. നിക്ഷേപങ്ങളുടെ പലിശ നിരക്ക് കമ്മിറ്റി പൂർണ്ണമായും തീരുമാനിച്ചതിനാൽ, ഈ സെക്രട്ടറിക്ക് കമ്മിറ്റിയുടെ ഈ തീരുമാനത്തിനെതിരെ നിൽക്കാൻ കഴിയില്ലെന്ന് വാദിക്കുന്നു.

X. 2014-ൽ ഈ സെക്രട്ടറി സൊസൈറ്റിയിൽ നിയമനം നേടുന്നതിന് മുൻപ് അവിടെ എംഡിഎസ് ബിസിനസ്സ് നടന്നിരുന്നു. ഈ സെക്രട്ടറിയുടെ നിയമനത്തിനുശേഷവും അത് അങ്ങനെ തന്നെ തുടർന്നു. സൊസൈറ്റിയിലെ എം.ഡി.എസ്-ന്റെ നടത്തിപ്പിനെ വകുപ്പ് ഒരിക്കലും എതിർത്തിട്ടില്ല. അതിനാൽ നിലവിൽ വകുപ്പിന് ജോയിന്റ് രജിസ്ട്രാറുടെ അനുമതിയില്ലാതെയാണ് എം.ഡി.എസ്. നടത്തിയതെന്ന വാദം ഉന്നയിക്കാൻ കഴിയില്ല. മതിയായ ഈട് വാങ്ങാതെയാണ് എം.ഡി.എസ്. തുകകൾ നൽകിയതെന്ന് ഈ ഖണ്ഡിക 4-ൽ പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. കൂടാതെ, വൻതുക കുടിശ്ശികയായി നിലനിൽക്കുന്നുവെന്നും ഈ കുടിശ്ശിക ഈടാക്കാൻ സൊസൈറ്റി ഒരു ആർബിട്രേഷൻ നടപടിയും സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ലെന്നും വാദമുണ്ട്. കമ്മിറ്റി അംഗങ്ങൾക്കും സെക്രട്ടറിക്കും എതിരെ വകുപ്പ് ഇത്രയും വലിയ തുക ഈടാക്കുന്നു. അതേസമയം യഥാർത്ഥ കടക്കാർ അവരുടെ തിരിച്ചടവ് ബാധ്യതയിൽ നിന്ന് ഒഴിഞ്ഞുമാറി പുറത്ത് നിൽക്കുന്നു.

XI. ഉത്തരവിലെ ആറാം ഖണ്ഡിക, പല വായ്പാ കേസുകളിലും വായ്പകൾ നൽകിയിട്ടുണ്ടെന്നും തിരിച്ചടവുകൾ തീർപ്പാക്കിയിട്ടില്ലെന്നും വാദിക്കുന്നു. സഹകരണ മേഖലയിൽ ഇതൊരു പുതിയ പ്രതിഭാസമല്ല. വായ്പ തിരിച്ചടവ് മുടങ്ങിയ നിരവധി പേർക്കെതിരെ സൊസൈറ്റി ആർബിട്രേഷൻ കേസുകൾ ഫയൽ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. ആ കേസുകൾ അവാർഡിനുള്ള സമയമായി. കമ്മിറ്റി അംഗങ്ങളിൽ നിന്നും സെക്രട്ടറിയിൽ നിന്നും 88,57,257/- രൂപ ഈടാക്കുന്നതായി നിർദിദേശമുണ്ട്. വായ്പക്കാർ തിരിച്ചടവ് മുടക്കിയാൽ കമ്മിറ്റി അംഗങ്ങളെയും സെക്രട്ടറിയെയും എങ്ങനെ ബാധ്യസ്ഥരാക്കും. വായ്പക്കാർ വ്യാജരാണെങ്കിലോ കമ്മിറ്റി അംഗങ്ങളും സെക്രട്ടറിയും ബിനാമി പേരുകളിൽ വായ്പകൾ ഉപയോഗിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിലോ മാത്രമേ തിരിച്ചടയ്ക്കാൻ കഴിയാത്ത വായ്പാ തുകകൾ കണ്ടെത്തുന്നതിനെക്കുറിച്ച് ചോദ്യം ഉയർന്നുവരൂ. സൊസൈറ്റി ബിനാമി വായ്പകൾ നൽകിയതായും അവ ഒരു തരത്തിലും തിരിച്ചുപിടിക്കാൻ കഴിയില്ലെന്നും വകുപ്പിന് പരാതി ഇല്ല.

XII. ഓർഡറിലെ ഏഴാമത്തെ ഇനം വായ്പാ ഇടപാടുകളിലെയും എം.ഡി.എസ്. ഇടപാടുകളിലെയും പലിശ നഷ്ടമാണ്. ഈ തലക്കെട്ടിന് കീഴിൽ 7,54,387/- രൂപ സാക്ഷാത്കരിക്കേണ്ടതാണ്. എന്നാൽ വകുപ്പ് ഈ കണക്കിൽ എങ്ങനെ എത്തിച്ചേർന്നു എന്നത് ഏഴാമത്തെ ഇനത്തിൽ പറഞ്ഞിട്ടില്ല. അതിനാൽ ഈ സെക്രട്ടറിക്കെതിരായ ആരോപണം തീർത്തും അവ്യക്തമാണെന്നും വ്യക്തതയില്ലാത്തതിനാൽ അവയിൽ എനിക്ക് ഉത്തരവാദിത്തമില്ലെന്നും സമർപ്പിക്കുന്നു.

XIII. എട്ടാമത്തെ ഇനം സൊസൈറ്റിയിലെ താൽക്കാലിക ജീവനക്കാരുടെ നിയമനത്തെക്കുറിച്ചും അവർക്ക് ശമ്പളവും ബോണസും നൽകുന്നതിനെക്കുറിച്ചും ഉള്ളതാണ്. എല്ലാ നിയമനങ്ങളും പ്രസിഡന്റിന്റെ നേതൃത്വത്തിൽ കമ്മിറ്റിയാണ് നടത്തിയത്. അതിനാൽ ഈ അപ്പലന്റിനെതിരായ എട്ടാമത്തെ ആരോപണം ഒട്ടും നിലനിൽക്കില്ലെന്ന് വിനീതമായി സമർപ്പിക്കുന്നു.

XIV. സിറ്റിംഗ് ഫീസ്, ലീഗൽ ഫീസ്, ഗെഹാൻ ഫീസ്, പ്രസിഡന്റിന് കളക്ഷൻ ഏജന്റുമാരുടെ കമ്മീഷൻ അഡ്വാൻസ് തുടങ്ങിയവയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ക്രമക്കേടുകൾ നടന്നിട്ടുണ്ടെന്നും ഈ തുകകൾ ദുരുപയോഗം ചെയ്യുന്നതിനായി അക്കൗണ്ട്സ് ബുക്കുകൾ കെട്ടിച്ചമച്ചതാണെന്നും ആരോപിക്കുന്നു. വകുപ്പ് കണ്ടെത്തിയ ഈ ക്രമക്കേടിൽ പ്രസിഡന്റും സെക്രട്ടറിയും ആരോപണവിധേയരാണ്. ഇനം നമ്പർ 9-ൽ പ്രസിഡന്റ് 11,70,000/- രൂപ വരെ അഡ്വാൻസ് വാങ്ങിയിട്ടുണ്ടെന്ന് പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട് വാസ്തവത്തിൽ, സെക്രട്ടറിയുടെ അറിവില്ലാതെ പ്രസിഡന്റ് എടുത്തിരിക്കാവുന്ന തുകയാണ് ഇത് അഡ്വാൻസ് വാങ്ങിയ പ്രസിഡന്റ് അത് സൊസൈറ്റിക്ക് തിരികെ നൽകണം. ഇനം നമ്പർ 9-ൽ സെക്രട്ടറി 1,99,631/- രൂപയുടെ അഴിമതി ചെയ്തതായി കാണുന്നുവെന്നും പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ ഈ അഴിമതിയുടെ വിശദാംശങ്ങൾ സംബന്ധിച്ച് ഒരു വാചകം പോലും ഉത്തരവിൽ ഇല്ല. കളക്ഷൻ ഏജന്റ് കമ്മീഷൻ എന്നത് സെക്രട്ടറി ദുരുപയോഗം ചെയ്ത തുകയാണെന്ന് ഉത്തരവിൽ കണ്ടെത്തിയിട്ടില്ല.

XV. ഡേ ബുക്ക്, ക്യാഷ് ബുക്ക് മുതലായവയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഡേ ബുക്ക് പലതവണ

തിരുത്തിയതായി കാണാം. സംഘത്തിലെ യഥാർത്ഥ വസ്തുത ഇതല്ല ഇതിൽ പ്രസിഡന്റിനും സെക്രട്ടറിക്കുമെതിരെ 5,12,575/- രൂപ ചുമത്തിയിട്ടുണ്ട്. ഈ ഇനത്തിലുള്ള ഉത്തരവിലെ ആരോപണം നിലനിൽക്കില്ല.

XVI. അംഗത്വം നൽകുന്നത് മാനേജിംഗ് കമ്മിറ്റിയുടെ ഇഷ്ടപ്രകാരമാണ് എന്നതിനാൽ സൊസൈറ്റിയുടെ അധികാരപരിധിക്ക് പുറത്ത് താമസിക്കുന്ന വ്യക്തികൾക്ക് അംഗത്വം നൽകുന്നതിന് സെക്രട്ടറി ഉത്തരവാദിയല്ല.

XVII. നേരത്തെ വിധിച്ച ഉത്തരവ് പ്രകാരം ഈ അപ്പലന്റിന്/സെക്രട്ടറിക്ക് എതിരെ 49,12,835/- രൂപ പിഴ ചുമത്തിയിരുന്നു. 68(2) നടപടിക്രമങ്ങളിൽ, ഈ അപ്പലന്റ് നൽകിയ മറുപടി പ്രകാരം പ്രസ്തുത തുക 36,71,432/- രൂപയായി കുറച്ചു. 68(2) സർചാർജ് നടപടികൾ വളരെ ഏകപക്ഷീയമാണെന്നും തുകകൾ യാതൊരു കാരണവുമില്ലാതെ കണ്ടെത്തിയെന്നും ഇത് തന്നെ കാണിക്കുന്നു.

XVIII. ഈ ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിച്ച ജോയിന്റ് രജിസ്ട്രാർ, അസിസ്റ്റന്റ് രജിസ്ട്രാറുടെ റിപ്പോർട്ടിനെ അന്ധമായി ആശ്രയിച്ച് അസിസ്റ്റന്റ് രജിസ്ട്രാറുടെ നിഗമനങ്ങളും വസ്തുതാപരമായ നിലപാടുകളും പരിശോധിക്കാതെയാണ് നടപടി സ്വീകരിച്ചത്. ജോയിന്റ് രജിസ്ട്രാർ ആണ് ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിച്ചത്, അതിനാൽ കെ.സി.എസ്. ആക്ടിലെ സെക്ഷൻ 8 3 പ്രകാരം ഈ അപ്പീൽ പരിഗണിക്കേണ്ടതാണ്.

4) തിരുവനന്തപുരം ജില്ലാ സഹകരണ സംഘം രജിസ്ട്രാർ (ജനറൽ)-ടെ എതിർ വാദങ്ങൾ ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

1. സംഘം സെക്രട്ടറി സേവനമനുഷ്ഠിച്ചിരുന്ന കാലയളവിൽ സംഘത്തിനുണ്ടായ നഷ്ടം മാത്രമേ ടിയാന്റെ പേരിൽ ചാർജ് ചെയ്തിട്ടുള്ളു. സെക്രട്ടറിയ്ക്കുണ്ടായ പരിചയക്കുറവും, പ്രസിഡന്റിന്റെയും ബോർഡ് മെമ്പേഴ്സിന്റെയും താൽപര്യാർത്ഥവുമാണ് സെക്രട്ടറി നിയമ വിരുദ്ധ പ്രവർത്തനങ്ങൾ നടത്തിയിട്ടുള്ളത് എന്നും, ഇതു കാരണമാണ് സംഘത്തിനുണ്ടായ നഷ്ടം എന്നുള്ളതും ന്യായീകരിക്കാവുന്നതല്ല.

2. സെക്രട്ടറി സംഘത്തിൽ വരുന്നതിന് മുൻപ് തന്നെ ഉപനിബന്ധന അംഗീകാരമില്ലാതെ നിക്ഷേപ-വായ്പ പദ്ധതികൾ നൽകിയിട്ടുണ്ടായിരുന്നു എന്ന സെക്രട്ടറിയുടെ വാദം ന്യായീകരിക്കാവുന്നതല്ല. സെക്രട്ടറി ഉപനിബന്ധന അംഗീകാരം നേടുന്നതിനായി യാതൊരു രേഖകളും ഈ ആഫീസിൽ സമർപ്പിച്ചിട്ടില്ല.

3. സെക്രട്ടറിയുടെ മകളുടെ പേരിൽ സംഘത്തിൽ ആരംഭിച്ചിട്ടുള്ള മൈനർ അക്കൗണ്ട് പ്രസിഡന്റിന്റെ അംഗീകാരത്തോടുകൂടിയാണ് ആരംഭിച്ചിട്ടുള്ളത് എന്നുള്ളതും ന്യായീകരിക്കാവുന്നതല്ല. ഇക്കാര്യം സംബന്ധിച്ച് സെക്രട്ടറിക്ക് അറിവില്ലായിരുന്നു എന്ന് സ്ഥാപിച്ചിട്ടില്ല.

4. നിക്ഷേപത്തിൽ അധികരിച്ച തുക പിൻവലിച്ചിട്ടുള്ളതും, സംഘത്തിന് നഷ്ടം

സംഭവിച്ചിട്ടുള്ളത് എപ്രകാരമാണെന്ന് സർചാർജ്ജ് ഉത്തരവിൽ വിശദീകരിച്ചിട്ടില്ല എന്നത് തീർത്തും നിരുത്തരവാദപരമായ ആരോപണമാണ്. സേവിംഗ് ബാങ്ക് അക്കൗണ്ടിൽ നിന്നും ഏതൊക്കെ ദിവസങ്ങളിലാണ് തുക പിൻവലിച്ചത് എന്നും, ആരൊക്കെയാണെന്നും വ്യക്തമായി സർചാർജ്ജ് ഉത്തരവിൽ പ്രതിപാദിച്ചിട്ടുണ്ട്.

5. സ്ഥിര നിക്ഷേപങ്ങൾക്ക് അധിക പലിശ നൽകിയിട്ടുള്ളത് ഭരണസമിതി അംഗങ്ങളുടെ തീരുമാനപ്രകാരമാണ് എന്നും സെക്രട്ടറി ഉത്തരവാദി അല്ല എന്നുള്ളതും ആയതിനാൽ സെക്രട്ടറിയെ ഒഴിവാക്കണമെന്നുള്ള വാദം നിലനിൽക്കുന്നതല്ല. സഹകരണ സംഘം രജിസ്ട്രാറുടെ സർക്കുലർ നിർദ്ദേശങ്ങൾ നടപ്പിലാക്കുന്നതിന് സെക്രട്ടറിക്ക് ബാധ്യതയുണ്ട്.

6. അനുവാദമില്ലാതെ എം.ഡി.എസ്. ആരംഭിക്കുകയും വൻതുകകൾ കുടിശ്ശികയായിട്ടുള്ളതും സംഘം സെക്രട്ടറിയുടെയും ഭരണസമിതി അംഗങ്ങളുടെ പേരിൽ സർചാർജ് ചെയ്തിട്ടുള്ളത് ശരിയല്ല എന്നും എം.ഡി.എസ്. അനുമതിക്കായി ജോയിന്റ് രജിസ്ട്രാർക്ക് അപേക്ഷ സമർപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട് എന്നും കുടിശ്ശികക്കാരുടെ പേരിൽ ചാർജ് ചെയ്യാതെ സെക്രട്ടറിയുടെ പേരിൽ ചാർജ് ചെയ്തിട്ടുള്ളത് ശരിയല്ല എന്ന വാദവും ന്യായീകരിക്കാവുന്നതല്ല. സംഘത്തിന്റെ കടിശ്ശിക പിരിച്ചെടുക്കേണ്ട ബാധ്യത ഭരണസമിതിയുടെയും സെക്രട്ടറിയുടേതുമാണ്. ആർബിട്രേഷൻ ഫയൽ ചെയ്തതിന്റെ രേഖകൾ ഒന്നും ഹാജരാക്കിയിട്ടില്ല.

7. വായ്പാ കുടിശ്ശികകൾക്ക് ആർബിട്രേഷൻ കേസ് ഫയൽ ചെയ്തിട്ടുണ്ടെന്നും അവാർഡ് നൽകുന്നതിന് വകുപ്പിൽ പെൻഡിങ് ആണെന്നും വ്യക്തമാക്കുന്ന രേഖകളൊന്നും ഹാജരാക്കിയിട്ടില്ല. വായ്പ കുടിശ്ശിക എന്നത് സഹകരണ മേഖലയിൽ പുതിയതല്ല എന്നുള്ള വാദം തികച്ചും നിരുത്തരവാദപരമാണ്. ആയത് നിയമപരമായി നിലനിൽക്കുന്നതല്ല.

8. പ്രസിഡന്റ് അഡ്വാൻസ് ഇനത്തിൽ അനധികൃതമായി കൈപ്പറ്റിയിട്ടുള്ള തുക പ്രസിഡന്റിന് മാത്രമാണ് ചാർജ് ചെയ്തിട്ടുള്ളത് എന്ന വിവരം ബോധിപ്പിക്കുന്നു.

9. നാൾവഴിയും ക്യാഷ് ബുക്കും വെട്ടിത്തിരുത്തലുകൾ വരുത്തിയിട്ടില്ല എന്ന സെക്രട്ടറിയുടെ വാദം ശരിയല്ല. ഇൻസ്പെക്ടറുടെ അന്വേഷണത്തിൽ ആയത് ബോധ്യപ്പെട്ടിട്ടുള്ളതാണ്. കൂടാതെ ജോയിന്റ് രജിസ്ട്രാർ നേരിൽ നടത്തിയ പ്രാഥമിക പരിശോധനയിലും ഇക്കാര്യം വ്യക്തമായിട്ടുള്ളതാണ്.

10. പ്രവർത്തന പരിധിക്ക് പുറത്തുള്ള അംഗങ്ങൾക്ക് വായ്പ നൽകിയിട്ടുള്ളത് സെക്രട്ടറിയുടെ ബാധ്യത അല്ല എന്നും സംഘം ഭരണസമിതിയുടെ തീരുമാനപ്രകാരമാണ് നൽകിയിട്ടുള്ളത് എന്നും സെക്രട്ടറി ഉത്തരവാദി അല്ല എന്നും അവകാശപ്പെട്ടിരിക്കുന്നു. എന്നാൽ സെക്രട്ടറി ചീഫ് എക്സിക്യൂട്ടിവ് ആണെന്നതും ഭരണസമിതി തീരുമാനങ്ങളിൽ എതിരഭിപ്രായം രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല എന്ന കാരണവും കണക്കിലെടുത്ത് സർചാർജ് നടപടികളിൽ നിന്ന് ഒഴിവാക്കാവുന്നതല്ല. സംഘത്തിന് സംഭവിച്ച നഷ്ടത്തിന് ഭരണസമിതി അംഗങ്ങൾക്കും സെക്രട്ടറിക്കും തുല്യ ബാധ്യതയാണ് ഉള്ളത് എന്നതിനാൽ സെക്രട്ടറി ഉന്നയിക്കുന്ന വാദങ്ങൾ നിയമപരമായി നിലനിൽക്കുന്നതല്ല.

11. കേരള സഹകരണ നിയമം വകപ്പ് 68(1) പ്രകാരമുള്ള റിപ്പോർട്ടിലെ തുകകളിൽ ചില തുകകൾ സംഘത്തിൽ തിരിച്ചടവ് വന്നതായി ബോധ്യപ്പെട്ടതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ അന്വേഷണ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ പരിശോധന നടത്തി കൃത്യമായ തുകയാണ് സർചാർജ്ജ് ഉത്തരവിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ളത് എന്ന വിവരവും റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത് കൊള്ളുന്നു.

12. മേൽ വസ്തുതകൾ പരിഗണിച്ച് അപ്പിൽ തള്ളിക്കളയണമെന്നും കേരള സഹകരണ നിയമം വകുപ്പ് 68(2) പ്രകാരമുള്ള സർചാർജ്ജ് ഉത്തരവിൽ തുടർനടപടികൾ സ്വീകരിക്കുന്നതിന് അനുവദിക്കണമെന്നും അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു.

5) അപ്പീലിലെയും ഹിയറിംഗിലെയും വാദങ്ങൾ, സമർപ്പിച്ച രേഖകൾ എന്നിവ വിശദമായി പരിശോധിച്ചു. കേരള സഹകരണ നിയമം വകുപ്പ് 65 പ്രകാരമുള്ള റിപ്പോർട്ട് പരിശോധിച്ചതിൽ നിയമാവലി വ്യവസ്ഥ ഇല്ലാതെയും ഉപനിബന്ധന അംഗീകാരം ഇല്ലാതെയും നിക്ഷേപ വായ്പ പ്രവർത്തനങ്ങൾ നടത്തുന്നതായും, നിക്ഷേപങ്ങൾക്ക് അധിക പലിശ നൽകുന്നതായും ജീവനക്കാരുടെ പേരിൽ അക്കൗണ്ടുകൾ ആരംഭിച്ച് ഇടപാടുകൾ നടത്തുന്നതായും ബിനാമി പേരിൽ എം.ഡി.എസ്.-കളും വായ്പകളും നടത്തുന്നതായും നിക്ഷേപങ്ങളേക്കാൾ അധികരിച്ച് തുക പിൻവലിക്കുന്നതായും, അനധികൃതമായി ജീവനക്കാരെ നിയമിച്ചിരിക്കുന്നതായും നിയമാനുസൃത രജിസ്റ്ററുകൾ സൂക്ഷിക്കാതിരിക്കുകയും രജിസ്റ്ററുകളിൽ വെട്ടിത്തിരുത്തലുകൾ വരുത്തിയതായും അനുമതി ഇല്ലാതെ കമ്മിഷൻ നല്കിയതായും പൊതു ഫണ്ട് വക മാറ്റി ചെലവഴിച്ചതായും മതിയായ ജാമ്യം സ്വീകരിക്കാതെ എം.ഡി.എസ്. വായ്പകൾ നൽകിയതായും അംഗീകരിച്ച കിട്ടിയ ഉപനിബന്ധന പ്രകാരം എ ക്ലാസ്സ് അംഗങ്ങളിൽ നിന്ന് മാത്രമേ സ്ഥിര നിക്ഷേപം സ്വീകരിക്കാവൂ എന്നിരിക്കെ സി ക്ലാസ്സ് അംഗങ്ങളിൽ നിന്ന് നിക്ഷേപം സ്വീകരിച്ചതായും ബൈലാവ്യവസ്ഥ 13 പ്രകാരം അംഗങ്ങളിൽ നിന്നുമാത്രമേ നിക്ഷേപം സ്വീകരിക്കാവൂയെന്ന് വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിട്ടുണ്ടെങ്കിലും സംഘം ജീവനക്കാർ ദിവസനിക്ഷേപപദ്ധതി (ഡി.സി.ഡി) ആരംഭിച്ചതായും നിക്ഷേപകർക്ക് നിക്ഷേപ രജിസ്റ്ററിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്ന പലിശ നിരക്കിനേക്കാൾ അധികരിച്ച് പലിശ നൽകിയതായും ഉദ്യോഗജാമ്യത്തിൽ നൽകുന്ന വായ്പകൾക്കുൾപ്പെടെ മതിയായ ജാമ്യം വാങ്ങാതെയും, വായ്പക്കാരന്റെ വരുമാനം, തിരിച്ചടവ് ശേഷി ഇവ പരിശോധിക്കാതെയും ഭരണസമിതിയുടെ യുക്താനുസരണം, സഹകരണ നിയമത്തിനും ചട്ടത്തിനും സംഘം ബൈലാ വസ്ഥകൾക്കും വിരുദ്ധമായി വായ്പ നൽകിയിരിക്കുന്നതായും കണ്ടെത്തി. ടി ക്രമവിരുദ്ധ നടപടികൾ മൂലം സംഘം ഫണ്ട് അപഹരണം നടത്തിയതായും കണ്ടെത്തി. 1969-ലെ കേരള സഹകരണ നിയമത്തിനും ചട്ടങ്ങൾക്കും സംഘം നിയമാവലി വ്യവസ്ഥകൾക്കും കാലാകാലങ്ങളിലുള്ള സർക്കുലർ നിർദ്ദേശങ്ങൾക്കും വിരുദ്ധമായി പ്രവർത്തിച്ച് സംഘം ഫണ്ട് തട്ടിപ്പ് നടത്തിയതുവഴി സംഘത്തിന് നഷ്ടമായ 1,94,22,372/- രൂപ പ്രസ്തുത കാലയളവിലെ ഭരണസമിതി അംഗങ്ങളിൽ നിന്നും, സെക്രട്ടറിയിൽ നിന്നും ഈടാക്കുന്നതിനായാണ് 1969-ലെ കേരള സഹകരണ നിയമം വകുപ്പ് 68(2) പ്രകാരം തിരുവനന്തപുരം ജില്ലാ സഹകരണ സംഘം രജിസ്ട്രാർ (ജനറൽ) ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിച്ചിട്ടുള്ളത്. സഹകരണസംഘങ്ങളിൽ തെരെഞ്ഞെടുക്കപ്പെടുന്ന ഭരണസമിതിയ്ക്ക് സഹകരണ നിയമത്തിനും ചട്ടത്തിനും ബാങ്കിന്റെ നിയമാവലിയ്ക്കും കാലാകാലങ്ങളായുള്ള സർക്കാർ ഉത്തരവുകൾക്കും സഹകരണ സംഘം രജിസ്ട്രാറുടെ

സർക്കലറുകൾക്കും വിധേയമായി സംഘത്തിന്റെ ഭരണം നടത്തുന്നതിനുള്ള പൂർണ്ണമായ ഉത്തരവാദിത്തം ഉണ്ട്. സഹകരണ ചട്ടം 47(ഡി) പ്രകാരം സംഘത്തിലെ കണക്കുകളുടെ എഴുതി തയ്യാറാക്കി സൂക്ഷിക്കൽ, രേഖകൾ, നീക്കിയിരുപ്പ് തുക, സംഘത്തിന്റെ മറ്റ് മുതലുകൾ എന്നിവയുടെ നടത്തിപ്പ് സുരക്ഷിതത്വം എന്നിവയുടെ പ്രാഥമിക ഉത്തരവാദിത്തം സംഘം ഭരണസമിതിക്കാണ്. സംഘം മുതലുകളുടെയും രജിസ്റ്ററുകളുടെയും സുരക്ഷിത സൂക്ഷിപ്പും നിക്ഷേപം തിരികെ നൽകേണ്ടതും സംഘം ഭരണസമിതി/മുഖ്യകാര്യനിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ, ഉദ്യോഗസ്ഥവൃന്ദം തുടങ്ങിയവരുടെ ഉത്തരവാദിത്തമാണ്. സംഘത്തിലെ കണക്കുകളുടെ എഴുതി തയ്യാറാക്കുന്ന സൂക്ഷിക്കൽ, രേഖകൾ, നീക്കിയിരുപ്പ് തുക, സംഘത്തിന്റെ മറ്റ് മുതലുകൾ എന്നിവയുടെ നടത്തിപ്പും സുരക്ഷിതത്വത്തിന്റെയും പ്രാഥമിക ഉത്തരവാദിത്തമുള്ള സംഘം ഭരണസമിതിയും സെക്രട്ടറിയും അത് കൃത്യമായി നിർവഹിച്ചില്ല. സംഘത്തിലെ കുടിശ്ശിക കുറയ്ക്കുന്നതിനും നഷ്ടമുണ്ടാകാതിരിക്കുന്നതിനുമുള്ള പ്രവർത്തനങ്ങൾ നടത്തേണ്ടതുമായ ഉത്തരവാദിത്തം സംഘം ഭരണസമിതിക്കാണ്. സഹകരണ വകുപ്പിന്റെ നിയന്ത്രണത്തിൽ പ്രവർത്തിക്കുന്ന ടി സഹകരണ സംഘത്തിന്റെ മുതൽ സംരക്ഷിക്കുന്നതിലും സംഘം ഭരണസമിതി ഗുരുതരമായ വീഴ്ച വരുത്തിയിട്ടുണ്ട്. സംഘം ഭരണസമിതിയും സംഘത്തിലെ സെക്രട്ടറിയായിരുന്ന ശ്രീമതി എച്ച്. ഹസീനയും സഹകരണ നിയമത്തിനും, ചട്ടത്തിനും സംഘം ബൈലായ്ക്കും സഹകരണ സംഘം രജിസ്ട്രാറുടെ കാലാകാലങ്ങളിലുള്ള സർക്കുലർ നിർദ്ദേശങ്ങൾക്കും ഉത്തരവുകൾക്കും വിരുദ്ധമായി വായ്പ, വായ്പേതര മേഖലകളിൽ പ്രവർത്തിച്ച് സംഘം മുതലിന് നഷ്ടം വരുത്തിയിട്ടുള്ളതായും വ്യാപകമായ രീതിയിൽ സംഘം രേഖകളിൽ തിരുത്തൽ വരുത്തിയും സംഘത്തിൽ നിന്നും പണാപഹരണം നടത്തിയിട്ടുള്ളതായും ആയത് സംഘത്തിലെ അംഗങ്ങളുടെ ഉത്തമ താൽപര്യത്തിന് വിരുദ്ധമാണെന്നും കാണുന്നു. ഭരണസമിതിയുടെയും സെക്രട്ടറിയുടെയും ക്രമ വിരുദ്ധ പ്രവർത്തനങ്ങൾ കാരണം സംഘത്തിന് സംഭവിച്ച നഷ്ടം തിരിച്ചു പിടിച്ചെങ്കിൽ മാത്രമേ നിക്ഷേപകർക്ക് അവരുടെ നിക്ഷേപം തിരികെ നല്കുന്നതിന് സാധിക്കുകയുള്ളൂ. അംഗങ്ങളുടെ നിക്ഷേപമാണ് സഹകരണ മേഖലയുടെ അടിത്തറ എന്നതിനാൽ അവരുടെ വിശ്വാസം തിരിച്ചു പിടിക്കുന്നതിനായി സംഘത്തിന് സംഭവിച്ച നഷ്ടം ഈടാക്കി എടുക്കേണ്ടതുണ്ട്. 2023-24 വർഷത്തെ ആഡിറ്റ് സർട്ടിഫിക്കറ്റ് പ്രകാരം സംഘത്തിന് വായ്പാ മുതലിനത്തിൽ 53,70,045/- രൂപ ബാക്കി നില്പുള്ളതിൽ 49,65,494/- രൂപ കുടിശ്ശികയാണ്. പലിശയിനത്തിൽ 48,42,506/- രൂപ ബാക്കി നില്പുള്ളതിൽ 44,37,031/- രൂപ കുടിശ്ശികയാണ്. സംഘത്തിന്റെ അറ്റനഷ്ടം 7,29,04,921.72 രൂപയാണ്. സംഘത്തിൽ ഫണ്ട് ശോഷണം സംഭവിച്ചിട്ടുണ്ട്.

6) മേൽ സാഹചര്യത്തിൽ റ്റി 1837-ാം നമ്പർ അഞ്ചാലിക്കോണം റസിഡൻസ് വെൽഫെയർ സഹകരണസംഘത്തിൽ, 1969-ലെ കേരള സഹകരണ നിയമത്തിനും ചട്ടങ്ങൾക്കും സംഘം നിയമാവലി വ്യവസ്ഥകൾക്കും കാലാകാലങ്ങളിലുള്ള സർക്കുലർ നിർദ്ദേശങ്ങൾക്കും വിരുദ്ധമായി പ്രവർത്തിച്ച് സംഘം ഫണ്ട് തട്ടിപ്പ് നടത്തിയതുവഴി സംഘത്തിന് നഷ്ടമായ 1,94,22,372/- രൂപ പ്രസ്തുത കാലയളവിലെ ഭരണസമിതി അംഗങ്ങളിൽ നിന്നും, സെക്രട്ടറിയിൽ നിന്നും ഈടാക്കുന്നതിനായി 1969-ലെ കേരള സഹകരണ നിയമം വകുപ്പ് 68(2) പ്രകാരം തിരുവനന്തപുരം ജില്ലാ സഹകരണ സംഘം രജിസ്ട്രാർ (ജനറൽ) പുറപ്പെടുവിച്ച പരാമർശം (1) ഉത്തരവ് നിലനിർത്തിക്കൊണ്ടും അതിനെതിരെ പരാമർശം (2), (3) എന്നിവ പ്രകാരം യഥാക്രമം ശ്രീമതി എച്ച് ഹസീന, ശ്രീ. സനിൽകുമാർ എൻ. മുതൽപേർ എന്നിവർ

സമർപ്പിച്ച അപ്പീൽ അപേക്ഷകൾ നിരസിച്ചുകൊണ്ടും ഇതിനാൽ ഉത്തരവാകുന്നു.

(ഗവർണറുടെ ഉത്തരവിൻ പ്രകാരം)
MANJUSHA S
അണ്ടർ സെക്രട്ടറി

അക്കൗണ്ടന്റ് ജനറൽ (എ&ഇ, ആഡിറ്റ്) കേരള, തിരുവനന്തപുരം
സഹകരണ സംഘം രജിസ്ട്രാർ, തിരുവനന്തപുരം.
സഹകരണ സംഘം ജോയിന്റ് രജിസ്ട്രാർ (ജനറൽ), തിരുവനന്തപുരം.
സെക്രട്ടറി, അഞ്ചാലിക്കോണം റസിഡൻസ് വെൽഫെയർ സഹകരണ സംഘം ക്ലിപ്തം നം.റ്റി.1837, അഞ്ചാലിക്കോണം, പാറശാല പി.ഒ. - 695 502.
ശ്രീമതി എച്ച്. ഹസീന, അൽ ഫരീസ്, അഞ്ചാലിക്കോണം, പാറശ്ശാല പി.ഒ., തിരുവനന്തപുരം.
ശ്രീ. സനിൽകുമാർ എൻ., എസ്.എസ്. ഭവൻ, കല്ലാംപൊറ്റ, അയിര പി.ഒ., കാരോട്, നെയ്യാറ്റിൻകര, തിരുവനന്തപുരം.
ശ്രീ. വി. മോഹൻ, റോഡിനരികത്ത് പുത്തൻ വീട്, അയിര പി.ഒ, നെയ്യാറ്റിൻകര, തിരുവനന്തപുരം.
ശ്രീ. കെ.ബി. അജിത് കുമാർ, അജിത വിലാസം, കൊറ്റാമം, ആറയൂർ പി.ഒ., നെയ്യാറ്റിൻകര, തിരുവനന്തപുരം.
ശ്രീ. പി. ഡെന്നി, കുന്നിയോട്, പരുത്തിവിള, പുത്തൻ വീട്, കാക്കവിള, നെയ്യാറ്റിൻകര, തിരുവനന്തപുരം.
ശ്രീമതി ആർ. മേരി, ചെറുമൺകരവിള, പ്ലാമൂട്ടുകട, നെയ്യാറ്റിൻകര, തിരുവനന്തപുരം.
ശ്രീമതി ലിന്റാ റാണി എസ്., വിൽഗ്രീൻസ് കോട്ടേജ്, പ്ലാങ്കാലത്തട്ട്, പാറശാല പി.ഒ., നെയ്യാറ്റിൻകര, തിരുവനന്തപുരം.
ശ്രീമതി എൻ. ചന്ദ്രിക, മണലിവിളാകം വീട്, ഇടിച്ചക്കപ്ലാമൂട്, പാറശാല പി.ഒ., നെയ്യാറ്റിൻകര, തിരുവനന്തപുരം.
ഐ&പി.ആർ.ഡി. (വെബ് & ന്യൂ മീഡിയ. വെബ്സൈറ്റിൽ പ്രസിദ്ധീകരിക്കുന്നതിനായി)
കരുതൽ ഫയൽ/ഓഫീസ് കോപ്പി

ഉത്തരവിൻ പ്രകാരം

Signed by
Rajesh S
Date: 04-11-2025 10:57:08
സെക്ഷൻ ഓഫീസർ

പകർപ്പ്:- ബഹു. മുഖ്യമന്ത്രിയുടെ പി.എസ്.
ബഹു. സഹകരണ വകുപ്പ് മന്ത്രിയുടെ പി.എസ്.
സഹകരണ വകുപ്പ് സ്പെഷ്യൽ സെക്രട്ടറിയുടെ സി.എ.