



GOVERNMENT OF KERALA

Abstract

Prisons - Recommendation of the Jail Advisory Committee of Women Prison & Correctional Home, Thiruvananthapuram - Premature release of prisoner - Orders issued.

HOME (B) DEPARTMENT

G.O.(Ms)No.119/2026/HOME Dated,Thiruvananthapuram, 10-06-2026

Read:- Letter No.KPCS/8161/2025-WP1 dated 18.11.2025 & 30.01.2026 of the Director General, Prisons and Correctional Services.

ORDER

As per rule 462 and 463 of Kerala Prisons and Correctional Services (Management) Rules, 2014, Advisory committees are constituted in each Central Prison, Open Prison, Prison for Women and High Security Prison to make recommendations to the Government for the premature release of prisoners.

2. The Jail Advisory Committee of Women Prison & Correctional Home, Thiruvananthapuram, which met on 18.08.2025 recommended C No. 1100 Swarni@Radha w/o Selvaraj for premature release. The Director General of Prisons and Correctional Services, as per the letter read above, has forwarded the minutes of the meeting of the Advisory Committee along with all supporting documents in respect of the prisoner.

3. Government have examined the matter in detail and are pleased to order the premature release of C No. 1100 Swarni@Radha w/o Selvaraj, inmate of Women Prison & Correctional Home, Thiruvananthapuram, by remitting her remaining period of substantive sentence, in exercise of the powers conferred under Article 161 of the Constitution of India and subject to the conditions laid down in rule 470 of the Kerala Prisons and Correctional Services (Management) Rules, 2014.

(By order of the Governor)
BISHWANATH SINHA
ADDITIONAL CHIEF SECRETARY

The Secretary to Hon'ble Governor, Lok Bhavan, Thiruvananthapuram
The State Police Chief, Thiruvananthapuram
The Director General of Prisons and Correctional Services,
Thiruvananthapuram (with case file)
Superintendent, Women Prison & Correctional Home,
Thiruvananthapuram
General Administration (SC) Department
Law Department (Vide, OPN-E1/21/2026-LAW, dated 17.01.2026)
Information Officer, Web & New Media division, I&PRD
Stock file.

Forwarded /By order

Signed by

Amina B

Section Officer

Date: 10-06-2026 12:08:53

36

കേരള സർക്കാർ
(ശ്രീ. പിണറായി വിജയൻ മന്ത്രിസഭ)
മന്ത്രിസഭാ യോഗത്തിനുള്ള കുറിപ്പ്

1. ഫയൽ നമ്പർ	ബി1/362/2025/ആഭ്യന്തരം
2. വകുപ്പ്	ആഭ്യന്തര (ബി) വകുപ്പ്
3. വിഷയം	ആഭ്യന്തരവകുപ്പ് - ജയിലുകൾ - തിരുവനന്തപുരം വനിതാ ജയിലിലെ 18.08.2025 തീയതിയിൽ ചേർന്ന ജയിൽ ഉപദേശക സമിതിയുടെ ശുപാർശ പ്രകാരം തടവുകാർക്ക് അകാലവിടുതൽ അനുവദിക്കുന്നത്- സംബന്ധിച്ച്
4. മന്ത്രിസഭാ യോഗത്തിൽ സമർപ്പിക്കാനുള്ള മുഖ്യമന്ത്രിയുടെ ഉത്തരവ് തീയതി	08.03.2026
5. (i) ഇത് സാമ്പത്തിക ബാധ്യതയുള്ളതാണോ ? (ii) ഇത് സാമ്പത്തിക ബാധ്യതയുള്ളതാണെങ്കിൽ ധനവകുപ്പിന്റെ അഭിപ്രായം മന്ത്രിസഭാ യോഗത്തിനുള്ള കുറിപ്പിൽ ഉൾക്കൊള്ളിച്ചിട്ടുണ്ടോ ?	അല്ല ബാധകമല്ല
6. മറ്റേതെങ്കിലും വകുപ്പുമായി ആലോചിച്ചിട്ടുണ്ടോ; ഉണ്ടെങ്കിൽ അവരുടെ അഭിപ്രായം മന്ത്രിസഭാ യോഗത്തിനുള്ള കുറിപ്പിൽ ഉൾക്കൊള്ളിച്ചിട്ടുണ്ടോ?	ഉണ്ട്. നിയമവകുപ്പിന്റെ അഭിപ്രായം ഉൾക്കൊള്ളിച്ചിട്ടുണ്ട്.
7. കുറിപ്പ് സമർപ്പിച്ച ജോയിന്റ് സെക്രട്ടറിയുടെ പേര്	ശ്രീമതി സിന്ധു. റ്റി. എസ്
8. കുറിപ്പ് അംഗീകരിച്ച അഡീഷണൽ ചീഫ് സെക്രട്ടറിയുടെ പേര്	ശ്രീ. ബിശ്വനാഥ് സിൻഹ
9. മന്ത്രിസഭയ്ക്കുള്ള കരട് കുറിപ്പ് അഡീഷണൽ ചീഫ് സെക്രട്ടറി അംഗീകരിച്ച തീയതി	12.03.2026
10. കുറിപ്പ് അംഗീകരിച്ച ചീഫ് സെക്രട്ടറിയുടെ പേര്	ഡോ. എ. ജയതിലക്
11. മന്ത്രിസഭയ്ക്കുള്ള കരട് കുറിപ്പ് ചീഫ് സെക്രട്ടറി അംഗീകരിച്ച തീയതി	12.03.2026
12. കുറിപ്പ് അംഗീകരിച്ച മന്ത്രിയുടെ പേര്	ശ്രീ. പിണറായി വിജയൻ
13. മന്ത്രിസഭയ്ക്കുള്ള കരട് കുറിപ്പ് മന്ത്രി അംഗീകരിച്ച തീയതി	12.03.2026
14. കുറിപ്പിന്റെ പകർപ്പുകൾ സമർപ്പിച്ച തീയതി	13.03.2026
15. മന്ത്രിസഭാ യോഗം തീരുമാനമെടുത്ത തീയതി	
16. തീരുമാനം പുറപ്പെടുവിച്ച സർക്കാർ ഉത്തരവ് / കത്തിന്റെ നമ്പരം തീയതിയും	

മന്ത്രിസഭാ യോഗത്തിനുള്ള കുറിപ്പ്

തിരുവനന്തപുരം വനിതാ ജയിലിലെ 18.08.2025 തീയതിയിൽ ചേർന്ന ജയിൽ ഉപദേശക സമിതിയുടെ ശുപാർശ പ്രകാരം തടവുകാർക്ക് അകാലവിടുതൽ അനുവദിക്കുന്നത് സംബന്ധിച്ചുള്ളതാണ് ഈ കുറിപ്പ്.

2. 2010 ലെ കേരള പ്രിസണുകളും സംശുദ്ധീകരണ സാമ്പാർശ്വീകരണ സേവനങ്ങളും (നിർവ്വഹണം) നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 77 പ്രകാരം തടവുകാരുടെ അകാല വിടുതൽ സംബന്ധിച്ച ശുപാർശകൾ സർക്കാരിന് സമർപ്പിക്കുന്നതിനായി എല്ലാ സെൻട്രൽ ജയിലുകളിലും തുറന്ന ജയിലുകളിലും വനിതാ ജയിലുകളിലും വനിതാ തുറന്ന ജയിലിലും, അതീവ സുരക്ഷാ ജയിലിലും ഉപദേശക സമിതികൾ രൂപീകരിച്ചിട്ടുണ്ട്. തിരുവനന്തപുരം വനിതാ ജയിലിലെ ജയിൽ ഉപദേശക സമിതി 18.08.2025 ന് യോഗം ചേർന്ന് സി നം. 1100 സ്വർണ്ണി @ രാധ W/o സെൽവരാജ് എന്ന അന്തേവാസിയെ അകാലവിടുതലിന് ശുപാർശ ചെയ്തു.

3. പ്രസ്തുത അന്തേവാസിയുടെ കേസ്/ശിക്ഷ സംബന്ധിച്ച വിവരങ്ങൾ ചുവടെ ചേർക്കുന്നു:

ക്രമ നം.	കൺവിക്ട് നം. & പേര് (വയസ്സ്)	കുറ്റകൃത്യം	ശിക്ഷ	പോലീസ് റിപ്പോർട്ട്	പ്രൊബേഷൻ റിപ്പോർട്ട്	30.06.2025 തീയതിയിൽ പൂർത്തിയാക്കിയ യഥാർത്ഥ ശിക്ഷാ കാലയളവ്	30.06.2025 തീയതിയിൽ ഇളവ് ഉൾപ്പെടെ പൂർത്തിയാക്കിയ ശിക്ഷാ കാലയളവ്	ഫൈൻലൈംഗ് സമ്പന്നിച്ച വിവരങ്ങൾ
1	സി നം. 1100 സ്വർണ്ണി @ രാധ	ഒരു സ്ത്രീയെ ആസിഡ് ഒഴിച്ചുകൊലപ്പെടുത്തി	10 വർഷം കഠിന തടവ് (304 പാർട്ട് II, 324 IPC)	പ്രതികൂലം	അനുകൂലം	7 വർഷം 1 മാസം 17 ദിവസം	7 വർഷം 10 മാസം 27 ദിവസം	പിഴ അടച്ചു

4. ഈ അന്തേവാസിയുടെ കേസ് സംബന്ധിച്ച വിശദമായ വിവരങ്ങൾ കൂടി ഉൾപ്പെടുത്തി, നിയമ വകുപ്പ് ലഭ്യമാക്കിയ അഭിപ്രായം ചുവടെ ചേർക്കുന്നു:

"ഭരണ വകുപ്പ് ലഭ്യമാക്കിയ ഫയലിൽ പരാമർശിച്ചിട്ടുള്ള തടവുകാരിയെ സംബന്ധിച്ച വിശദാംശങ്ങളുടെ സമഗ്രമായ പരിശോധനയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ, താഴെ പറയുന്ന രീതിയിൽ വകുപ്പിനെ അറിയിക്കാവുന്നതാണ്.

1. സി.നം. 1100 സ്വർണി @ രാധ (SWARNI @RADHA) W/o സെൽവരാജ് (വയസ്സ് - 66)

ശിക്ഷാവിധിയുടെ വിശദാംശങ്ങൾ	ശിപാർശ ചെയ്യുന്നതിനുള്ള കാരണങ്ങൾ
<p>ലൈംഗിക തൊഴിലാളിയായിരുന്ന പ്രതി സഹ തൊഴിലാളിയായിരുന്ന ശാലു @ ശാലിനി എന്നയാളെ ആസിഡ് ഒഴിച്ച് കൊലപ്പെടുത്തി എന്നതാണ് പ്രോസിക്യൂഷൻ കേസ്.</p> <p>ബഹു. കോട്ടയം അഡീഷണൽ സെഷൻസ് കോടതി-IV ലെ എസ്.സി.നം. 205/2014 കേസിലെ പ്രതിയായ ടിയാരിയ ബഹു. കോടതി കുറ്റക്കാരിയെന്നു കണ്ടത്തുകയും ഇന്ത്യൻ ശിക്ഷാനിയമം 302-ാം വകുപ്പ് പ്രകാരം ജീവപര്യന്തം തടവിനും 15000/- രൂപ പിഴയും, പിഴ ഒടുക്കിയില്ലെങ്കിൽ 3 മാസം തടവിനും ഇന്ത്യൻ ശിക്ഷാനിയമം 326-എ വകുപ്പ് പ്രകാരം 10 വർഷം കഠിനതടവും 50,000/- രൂപ പിഴയും, പിഴ ഒടുക്കിയില്ലെങ്കിൽ 6 മാസം തടവിനും ഉത്തരവായിട്ടുണ്ട്. ശിക്ഷാ കാലയളവ് ഒന്നിച്ചനുഭവിക്കുന്നതിന് അനുവദിച്ചിട്ടുണ്ട്.</p> <p>13.01.2025 ലെ ക്രിമിനൽ അപ്പീൽ നം.810/2018 ഉത്തരവ് പ്രകാരം ബഹു. കേരള ഹൈക്കോടതി വിചാരണക്കോടതിയുടെ ശിക്ഷാവിധി പുനർനിർണയിക്കുകയും, ഇന്ത്യൻ ശിക്ഷാനിയമം 302 വകുപ്പ് പ്രകാരമുള്ള ശിക്ഷാവിധി ഒഴിവാക്കി ഇന്ത്യൻ ശിക്ഷാനിയമം 304 പാർട്ട് II പ്രകാരം 10 വർഷം കഠിനതടവും 10000/- രൂപ പിഴയും, പിഴ ഒടുക്കിയില്ലെങ്കിൽ 6 മാസം തടവിനും ഇന്ത്യൻ ശിക്ഷാനിയമം 326 എ വകുപ്പ് പ്രകാരമുള്ള ശിക്ഷാവിധി ഒഴിവാക്കി ഇന്ത്യൻ ശിക്ഷാനിയമം 324 പ്രകാരം 1 വർഷം കഠിന തടവിനും ഉത്തരവായിട്ടുണ്ട്. ശിക്ഷാ കാലയളവ് ഒന്നിച്ചനുഭവിക്കുന്നതിന് അനുവദിച്ചിട്ടുണ്ട്.</p>	<p>പ്രതിയുടെ അകാല വിടുതൽ സംബന്ധിച്ച് ജില്ലാ പ്രൊബേഷൻ ഓഫീസറുടെ റിപ്പോർട്ട് അനുകൂലവും, പോലീസ് റിപ്പോർട്ട് പ്രതികൂലവുമാണ്. ജയിൽ ഉപദേശക ബോർഡ് ടിയാനെ മോചിപ്പിക്കാൻ ശിപാർശ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്.</p> <p>2014-ലെ കേരള പ്രിസണുകളും സംശുദ്ധീകരണ സാമ്പാർഗ്ഗീകരണ സേവനങ്ങളും (നിർവ്വഹണം) ചട്ടങ്ങളിലെ 464(1)(viii) പ്രകാരം 65 വയസ്സ് കഴിഞ്ഞ പുരുഷന്മാരും 55 വയസ്സ് കഴിഞ്ഞ സ്ത്രീകളും അവശതമായ കുറ്റവാളികളെ സംബന്ധിച്ച് 1973-ലെ ക്രിമിനൽ നടപടി നിയമസംഹിതയിലെ 433 എ വകുപ്പിന്റെ പരിധിയിൽ വരാത്ത, ഒരു വർഷമോ അതിലേറെയോ ശിക്ഷിക്കപ്പെട്ടവരുടെ കേസുകൾ ശിക്ഷയുടെ മൂന്നിലൊന്ന് പൂർത്തിയാകുന്ന മുറയ്ക്ക് ഇളവുകൾ ഉൾപ്പെടെ ഒരു വർഷമെങ്കിലും ജയിലിൽ കഴിഞ്ഞിരിക്കണമെന്ന നിബന്ധനയിലും അകാല വിടുതലിന് പരിഗണിക്കേണ്ടതാണ് എന്ന് വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. തടവുകാരന് നിലവിൽ 66/2025 വയസ്സുണ്ട്. 30.06.2025 തീയതി അടിസ്ഥാനപ്പെടുത്തി 7 വർഷവും 1 മാസവും 17 ദിവസവും ടിയാരി യഥാർത്ഥ തടവും 30.06.2024 അടിസ്ഥാനപ്പെടുത്തി ഇളവുകൾ ഉൾപ്പെടെ 7 വർഷവും 10 മാസവും 27 ദിവസവും തടവ് അനുഭവിച്ചിട്ടുണ്ടെന്ന് കേസ് ഫയലിന് ഒപ്പമുള്ള പ്രൊഫോർമയിൽ രേഖപ്പെടുത്തി കാണുന്നു.</p> <p>ബഹു. ഹൈക്കോടതിയുടെയോ കീഴ്ക്കോടതിയുടെയോ വിധികളിൽ തടവുകാരിയുടെ അകാലവിടുതൽ സംബന്ധിച്ച് പ്രതികൂല പരാമർശങ്ങൾ ഒന്നും തന്നെ കാണുന്നില്ല.</p> <p>2014-ലെ കേരള പ്രിസണുകളും സംശുദ്ധീകരണ സാമ്പാർഗ്ഗീകരണ സേവനങ്ങളും (നിർവ്വഹണം) ചട്ടങ്ങളിലെ 464(1)(viii) പ്രകാരം വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിട്ടുള്ള ശിക്ഷാ കാലയളവും ചട്ടം 464(1)(vi) ലും ചട്ടം 464(1)(vii) ലും (ജയിൽ ഉപദേശക ബോർഡ് ടിയാന്റെ കേസ് 2014-ലെ കേരള പ്രിസണുകളും സംശുദ്ധീകരണ സാമ്പാർഗ്ഗീകരണ സേവനങ്ങളും</p>

	<p>(നിർവ്വഹണം) ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 464(1)(vii) പ്രകാരം ആണ് പരിഗണിച്ചിട്ടുള്ളത് എന്ന് കാണുന്നു. എന്നാൽ ടിയാൾ അപ്രകാരം പരിഗണിക്കപ്പെടുന്നതിനായി സ്ഥിരം കുറ്റവാളി ആണ് എന്ന് ആരും റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിട്ടുള്ളതായി കാണുന്നില്ല. അപ്രകാരം പരിഗണിച്ചാലും ഇളവുകൾ ഉൾപ്പെടെ 7 വർഷവും 10 മാസവും 27 ദിവസവും തടവ് അനുഭവിച്ചുകൊണ്ട് ശിക്ഷയുടെ 2/3 ഭാഗം പൂർത്തിയാക്കിയതിനാൽ ടിയാൾ ചട്ടം 464(1)(vii) പ്രകാരം പരിഗണിക്കപ്പെടുന്നതിനും അർഹയാണെന്നു കാണുന്നു) വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിട്ടുള്ള ശിക്ഷാ കാലയളവും പൂർത്തീകരിച്ചിട്ടുള്ളതായി കാണുന്നതിനാൽ ടിയാന്റെ അകാല മോചനത്തിന് നിയമ തടസ്സമില്ല എന്ന് ഭരണവകുപ്പിനെ അറിയിക്കുന്നു.</p>
--	--

Bilkis' Yakub Rasool Vs. Union of India, MANU/SC/0025/2024 എന്ന കേസിൽ അകാല വിടുതലിനായി പരിഗണിക്കുന്ന തടവുകാർക്ക് ശിക്ഷയോടൊപ്പം ഫൈൻ കൂടി വിധിച്ചിട്ടുള്ളതാണെങ്കിൽ ഫൈൻ ഒടുക്കിയത് സംബന്ധിച്ച് വിവരങ്ങൾ കൂടി പരിശോധിക്കേണ്ടതാണെന്ന് വിധിക്കുകയുണ്ടായി. ആയത് ഭരണ വകുപ്പ് ഉറപ്പ് വരുത്തേണ്ടതാണ് എന്നും അറിയിക്കുന്നു."

5. അകാലവിടുതലുമായി ബന്ധപ്പെട്ട്, കുറ്റകൃത്യത്തിന്റെ സ്വഭാവം മാത്രം പരിഗണിച്ച് തടവുകാർക്ക് അകാലവിടുതൽ നിഷേധിക്കുന്നതിനെതിരായി ബഹു. സുപ്രീംകോടതി WP(CrI) 520/22 നമ്പർ കേസിൽ, Joseph Vs State of Kerala, 21.09.2023 തീയതിയിലെ വിധിന്യായത്തിൽ നിരീക്ഷണം നടത്തിയിട്ടുള്ളതാണ്. പ്രസ്തുത വിധിന്യായത്തിന്റെ പ്രസക്തഭാഗം ചുവടെ ചേർക്കുന്നു:

".....33. *Classifying to use a better word, typecasting convicts, through guidelines which are inflexible, based on their crime committed in the distant past can result in the real danger of overlooking the reformatory potential of each individual convict. Grouping types of convicts, based on the offences they were found to have committed, as a starting point, may be justified. However, the prison laws in India – read with Articles 72 and 161 encapsulate a strong underlying reformatory purpose. The practical impact of a guideline, which bars consideration of a premature release request by a convict who has served over 20 or 25 years, based entirely on the nature of crime committed in the distant past, would be to crush the life force out of such individual, altogether. Thus, for instance, a 19 or 20 year old individual convicted for a crime, which finds place in the list which bars premature release, altogether, would mean that such person would never see freedom, and would die within the prison walls. There is a peculiarity of continuing to imprison one who committed a crime years earlier who might well have changed totally since that time. This is the condition of many people serving very long sentences. They may have killed someone (or done something much less serious, such as*

commit a narcotic drug related offences or be serving a life sentence for other non-violent crimes) as young individuals and remain incarcerated 20 or more years later. Regardless of the morality of continued punishment, one may question its rationality. The question is, what is achieved by continuing to punish a person who recognises the wrongness of what they have done, who no longer identifies with it, and who bears little resemblance to the person they were years earlier? It is tempting to say that they are no longer the same person. Yet, the insistence of guidelines, obdurately, to not look beyond the red lines drawn by it and continue in denial to consider the real impact of prison good behavior, and other relevant factors (to ensure that such individual has been rid of the likelihood of causing harm to society) results in violation of Article 14 of the Constitution. Excluding the relief of premature release to prisoners who have served extremely long periods of incarceration, not only crushes their spirit, and instils despair, but signifies society's resolve to be harsh and unforgiving. The idea of rewarding, a prisoner for good conduct is entirely negated.

34. In the petitioner's case, the 1958 Rules are clear a life sentence, is deemed to be 20 years of incarceration. After this, the prisoner is entitled to premature release. 28 The guidelines issued by the NHRC pointed out to us by the counsel for the petitioner, are also relevant to consider that of mandating release, after serving 25 years as sentence (even in heinous crimes). At this juncture, redirecting the petitioner who has already undergone over 26 years of incarceration (and over 35 years of punishment with remission), before us to undergo, yet again, consideration before the Advisory Board, and thereafter, the state government for premature release - would be a cruel outcome, like being granted only a salve to fight a raging fire, in the name of procedure. The grand vision of the rule of law and the idea of fairness is then swept away, at the altar of procedure which this court has repeatedly held to be a "handmaiden of justice".

35. Rule 376 of the 2014 Rules prescribes that prisoners shall be granted remission for keeping peace and good behaviour in jail. As per the records produced by the State, the petitioner has earned over 8 years of remission, thus demonstrating his good conduct in jail. The discussions in the minutes of the meetings of the Jail Advisory Board are also positive and find that he is hardworking, disciplined, and a reformed inmate. Therefore, in the interest of justice, this court is of the opinion, that it would be appropriate to direct the release of the petitioner, with immediate effect. It is ordered accordingly.

36. The writ petition, thus, stands allowed in the above terms. Pending applications, if any, are disposed of."

6. ഈ വിധിന്യായത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ, ശ്രീമതി പ്രസന്ന, ശ്രീമതി ബിന്ദു പ്രകാശൻ എന്നിവർ യഥാക്രമം ഫയൽ ചെയ്ത WA No. 1245/24, WA No.2137/24 കേസിലും ശ്രീ. ബാലു ഫയൽ ചെയ്ത WP(crl).No.1215/24 കേസിലും സമാനമായ വിധിന്യായങ്ങൾ ബഹു. കേരള ഹൈക്കോടതി പുറപ്പെടുവിച്ചിട്ടുണ്ട്.

7. " Bilkis Yakub Rasool Vs. Union of India, MANU/SC/0025/2024 എന്ന കേസിൽ അക്കാല വിടുതലിനായി പരിഗണിക്കുന്ന തടവുകാർക്ക് ശിക്ഷയോടൊപ്പം ഹൈൻ കൂടി വിധിച്ചിട്ടുള്ളതാണെങ്കിൽ

ഫൈൻ ഒടുക്കിയത് സംബന്ധിച്ച വിവരങ്ങൾ കൂടി പരിശോധിക്കേണ്ടതാണെന്ന് വിധിക്കുകയുണ്ടായി. ആയത് ഭരണവകുപ്പ് ഉറപ്പ് വരുത്തേണ്ടതാണ്. " എന്ന് നിയമവകുപ്പ് അഭിപ്രായപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. ഈ ശിപാർശയിലുൾപ്പെട്ട സി നം. 1100 സ്വർണ്ണി @ രാധ W/o സെൽവരാജ് എന്ന അന്തേവാസി പിഴത്തുക ഒടുക്കിയിട്ടുണ്ട് എന്ന് ജയിൽവകുപ്പ് മേധാവി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിട്ടുണ്ട്.

8. തിരുവനന്തപുരം വനിതാ ജയിലിൽ 18.08.2025 തീയതിയിൽ കൂടിയ ജയിൽ ഉപദേശകസമിതിയുടെ ശിപാർശ പ്രകാരം സി നം. 1100 സ്വർണ്ണി @ രാധ W/o സെൽവരാജ് എന്ന അന്തേവാസിക്ക് അകാല വിടുതൽ അനുവദിക്കുന്നത് സംബന്ധിച്ച വിഷയം മന്ത്രിസഭയുടെ പരിഗണനയ്ക്ക് സമർപ്പിക്കാൻ ബഹു. മുഖ്യമന്ത്രി ഉത്തരവിട്ടു.

തീരുമാനിക്കേണ്ട വിഷയം

തിരുവനന്തപുരം വനിതാ ജയിലിലെ 18.08.2025 തീയതിയിലെ ഉപദേശക സമിതിയുടെ ശിപാർശയും നിയമ വകുപ്പിന്റെ ഉപദേശവും പരിഗണിച്ച്, ഭരണഘടനയുടെ 161-ാം അനുച്ഛേദം പ്രദാനം ചെയ്യുന്ന അധികാരങ്ങൾ വിനിയോഗിച്ചും, 2014 ലെ കേരള പ്രിസണുകളും സംശുദ്ധീകരണ സാമ്പാർഗ്ഗീകരണ സേവനങ്ങളും (നിർവ്വഹണം) ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 470 ലെ നിബന്ധനകൾക്ക് വിധേയമായും, സി നം. 1100 സ്വർണ്ണി @ രാധ W/o സെൽവരാജ് എന്ന അന്തേവാസിയുടെ ശേഷിക്കുന്ന പ്രധാന ശിക്ഷാ കാലയളവ് (period of substantive sentence) ഇളവ് ചെയ്ത് അകാലവിടുതൽ അനുവദിക്കുന്നതിന് ബഹു. ഗവർണ്ണർക്ക് ഉപദേശം നൽകാമോ?



29

രഹസ്യം

കേരള സർക്കാർ

37

മന്ത്രിസഭായോഗത്തിന്റെ നടപടിക്കുറിപ്പുകൾ

തീയതി : 13-03-2026

ഫയൽ നം. ബി1/362/2025/ആഭ്യന്തരം.

ഇനം നം: 3932

വിഷയം : ആഭ്യന്തര വകുപ്പ് - ജയിലുകൾ - തിരുവനന്തപുരം വനിതാ ജയിലിലെ 18.08.2025 തീയതിയിൽ ചേർന്ന ജയിൽ ഉപദേശക സമിതിയുടെ ശുപാർശ പ്രകാരം തടവുകാർക്ക് അകാലവിടുതൽ അനുവദിക്കുന്നത്.

തീരുമാനം : കുറിപ്പിലെ നിർദ്ദേശം അംഗീകരിച്ചു.

(ഒപ്പ്)

പിണറായി വിജയൻ
മുഖ്യമന്ത്രി

(ശരിപ്പകർപ്പ്)

Immediately

file for Hon'ble Governor

ഡോ. എ. ജയതിലക്
ചീഫ് സെക്രട്ടറി

അഡീഷണൽ ചീഫ് സെക്രട്ടറി, ആഭ്യന്തര വകുപ്പ്.

[Handwritten signature]
12/3
3/26