

"ഭരണഭാഷ- മാതൃഭാഷ"



കേരള സർക്കാർ

സംഗ്രഹം

തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ വകുപ്പ് - എഞ്ചിനീയറിംഗ് വിഭാഗം - ഓപ്പറേഷൻ ടു ഹൗസിന്റെ ഭാഗമായി വിജിലൻസ് & ആന്റി കറപ്ഷൻ ബ്യൂറോ പരവൂർ നഗരസഭാ കാര്യാലയത്തിൽ നടത്തിയ മിന്നൽ പരിശോധനയിലെ ശിപാർശ പ്രകാരം ഉത്തരവാദികൾക്കെതിരെ ആരംഭിച്ച അച്ചടക്ക നടപടി തീർപ്പാക്കി- ഉത്തരവാകുന്നു.

തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ(ഇഡബ്ല്യുഎ) വകുപ്പ്

സ.ഉ.(സാധാ) നം.886/2025/LSGD തീയതി,തിരുവനന്തപുരം, 01-04-2025

- പരാമർശം:-
1. വിജിലൻസ് & ആന്റി കറപ്ഷൻ ബ്യൂറോയുടെ 25.02.2023-ലെ E20-(SC-16/2022/SIU105109/2023/DVACB നമ്പർ കത്ത്.
 2. വിജിലൻസ് (എഫ്) വകുപ്പിന്റെ 3/4/2023-ലെ വിജി-എഫ്1/95/2023/വിജി നമ്പർ കത്ത്.
 3. ശ്രീ. കെ. ഗിരീഷ് കുമാർ, ശ്രീമതി രേഷ്മ രവി, ശ്രീമതി സിന്ധു പി.എൻ., ശ്രീമതി ഫെബിന എന്നിവർക്ക് നൽകിയ 23.05.2023-ലെ EWA1/40/2021/തസ്വഭവ നമ്പർ കുറ്റപത്രവും കുറ്റാരോപണ പത്രികയും ശ്രീ. കെ. ഗിരീഷ് കുമാർ, ശ്രീമതി രേഷ്മ രവി, ശ്രീമതി സിന്ധു പി.എൻ., ശ്രീമതി ഫെബിന എന്നിവർ നൽകിയ 03.07.2023- വെ പ്രതിവാദപത്രിക
 - 5 തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ വകുപ്പ് പ്രിൻസിപ്പൽ ഡയറക്ടറുടെ 13.08.2024 ലെ LSGD/PD/38510/2023-A4 നം. അഭിപ്രായക്കുറിപ്പ്.

ഉത്തരവ്

ഓപ്പറേഷൻ ടു ഹൗസിന്റെ ഭാഗമായി വിജിലൻസ് & ആന്റി കറപ്ഷൻ ബ്യൂറോ പരവൂർ നഗരസഭാ കാര്യാലയത്തിൽ 22.07.2022-ൽ നടത്തിയ മിന്നൽ പരിശോധനയിൽ താഴെപ്പറയുന്ന അപാകതകൾ കണ്ടെത്തിയിരുന്നു.

1. ഫയൽ നം. 4681/2021 അംഗീകൃത പ്ലാനുമായി ഒത്ത് നോക്കി സ്ഥലം പരിശോധിച്ചതിൽ ഫ്രണ്ട് സെറ്റ് ബാക്ക് നിയമാനുസൃതമായി കാണുന്നില്ല. കെട്ടിടത്തിന്റെ മുൻവശത്തെ പാർക്കിംഗിനായി പ്ലാനിൽ കാണിച്ചിരിക്കുന്ന സ്ഥലം ഷീറ്റ് ഇറക്കി കമേഴ്സ്യൽ ഏരിയ ആയി ഉപയോഗിക്കുന്നു. പ്ലാനിൽ ടി കെട്ടിടം എക്സ്റ്റൻഷനായി കാണിച്ചിരിക്കുന്നുവെങ്കിലും സ്ഥല പരിശോധനയിൽ കാണപ്പെട്ട നിർമ്മാണം പ്ലാനുമായി പൊരുത്തപ്പെടുന്നില്ല. കൂടാതെ ആവശ്യമായ ടോയിലറ്റ് സൗകര്യവും ഇല്ല.
2. ഫയൽ നം. 9905/2021 ടി പ്ലാനുമായി കെട്ടിടം പരിശോധിച്ചതിൽ അംഗീകൃത പ്ലാനിന്

വിരുദ്ധമായി കെട്ടിടത്തിന് വടക്ക് വശത്ത് സൺ ഷെയ്ഡ് നിർമ്മിച്ചിരിക്കുന്നതായും ആയത് തൊട്ടടുത്ത വസ്തുവുമായി നിയമാനുസൃത അകലം പാലിച്ചിട്ടില്ലാത്തതായും കാണുന്നു.

3. ഫയൽ നം. 8131/2018 പ്ലാനുമായി പരിശോധിച്ചതിൽ കെട്ടിടത്തിന്റെ ഗ്രൗണ്ട് ഫ്ലോറിലും ഫ്രണ്ട് യാർഡിലും പ്ലാനിൽ 2 വീതം പാർക്കിംഗ് കാണിച്ചിരിക്കുന്നതിൽ ഒരു പാർക്കിംഗ് സ്പേസ് വീതം മാത്രമേ കാണുന്നുള്ളൂ. ടി ബിൽഡിംഗിന് ചട്ടപ്രകാരം ഉണ്ടായിരിക്കേണ്ട 4 പാർക്കിംഗിൽ രണ്ടെണ്ണം മാത്രമേ കാണുന്നുള്ളൂ. കെട്ടിടത്തിന്റെ പടിഞ്ഞാറേ വശം ഫസ്റ്റ് ഫ്ലോർ സൺ ഷെയ്ഡ് പ്രൊജക്ഷൻ കവർ ചെയ്ത് യൂസബിൾ ഏരു ആക്കി മാറ്റിയിട്ടുള്ളതിനാൽ ആ ഭാഗത്ത് നിയമാനുസൃത സെറ്റ് ബാക്ക് ഇല്ല. കെട്ടിടത്തിന്റെ ടോയിലൈറ്റ് തൊട്ടടുത്ത അതിരിൽ നിന്നും അവശ്യം വേണ്ട ചട്ട പ്രകാരമുള്ള സെറ്റ് ബാക്ക് ഇട്ട് പണിതിട്ടില്ല.
4. ഫയൽ നം. 11537/2018 കെട്ടിടത്തിന് ഒക്യുപൻസി കൊടുത്തതായി ഫയലിൽ കാണുന്നു. എന്നാൽ അംഗീകൃത പ്ലാനുമായി ഒത്തുനോക്കിയതിൽ ടി കെട്ടിടത്തിന്റെ വടക്ക് ഭാഗം ഫസ്റ്റ് ഫ്ലോർ സൺ ഷെയ്ഡ് പ്രൊജക്ഷൻ കവർ ചെയ്ത് യൂസബിൾ ഏരു ആക്കി മാറ്റിയിട്ടുള്ളതിനാൽ ചട്ടപ്രകാരം റോഡിൽ നിന്നും 3 മീ. ദൂരപരിധി ടി കെട്ടിടത്തിന് ഇല്ല.
5. ഫയൽ നം. 4858/2020 കെട്ടിടത്തിന്റെ ഒറിജിനൽ പ്ലാനുമായി ഒത്ത് നോക്കിയതിൽ റോഡിനോട് ചേർന്ന് വരുന്ന പഴയ കെട്ടിടത്തിന്റെ റൂഫിൽ വ്യതിയാനം വരുത്തി ഷീറ്റ് റൂഫ് ആക്കി മാറ്റിയിരിക്കുന്നു. പഴയ കെട്ടിടത്തിൽ കിച്ചൺ ഉൾപ്പെടെ 4 റൂമുകളായി കാണുന്നു. എന്നാൽ നിലവിൽ ഒറ്റ പോർഷൻ ആയിട്ട് നിൽക്കുന്ന രീതിയിലാണ് കാണുന്നത്. ആയത് കംപ്ലീഷൻ പ്ലാനുമായി പൊരുത്തപ്പെടുന്നില്ല.

മേൽ ക്രമക്കേടുകൾക്ക് ഉത്തരവാദികളായ പരവൂർ മുനിസിപ്പാലിറ്റിയിലെ അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയർമാരായ ശ്രീമതി രേഷ്മ രവി, ശ്രീമതി ഫെബിന എച്ച്., ഓവർസിയർമാരായ ശ്രീ. ഗിരീഷ് കുമാർ കെ., ശ്രീമതി. സിന്ധു പി.എൻ. എന്നിവർക്കെതിരെ 1960-ലെ കേരള സിവിൽ സർവീസസ് (തരംതിരിക്കലും നിയന്ത്രണവും അപ്പീലും) ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 16 പ്രകാരം അച്ചടക്ക നടപടി സ്വീകരിച്ച് കറ്റപത്രം നൽകിയിരുന്നു.

കറ്റാരോപിതർ സമർപ്പിച്ച എതിർവാദപത്രികയിലെ വാദങ്ങൾ ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

ശ്രീമതി രേഷ്മ രവി:- ഫയൽ നമ്പർ 4681/2021 നിലവിലെ വാസഗൃഹത്തോട് ചേർത്ത് കൊമേഴ്സ്യൽ ഏരു പണിത് ക്രമവൽക്കരിക്കുന്നതിനായി സമർപ്പിച്ച അപേക്ഷമേൽ സ്ഥല പരിശോധന നടത്തി 12 മീ. റോഡ് വൈഡനിംഗിന് അനുസൃതമായി 3 മീ. ഫ്രണ്ട് യാർഡ് ഉണ്ടെന്ന് ഉറപ്പുവരുത്തിയ ശേഷമാണ് ക്രമവൽക്കരിച്ചു നൽകിയത്. എന്നാൽ കെട്ടിട നമ്പർ ലഭ്യമായ ശേഷം അപേക്ഷകൻ റോഡ് സൈഡിലേക്ക് അനധികൃതമായി ഷീറ്റ് കൊണ്ട് മേൽക്കൂരയിട്ട് ഇറക്കലുകൾ നടത്തി. നിലവിലെ കെട്ടിടത്തിന്റെ എക്സ്റ്റൻഷൻ ആയിട്ടാണ് കൊമേഴ്സ്യൽ ഏരു കാണപ്പെട്ടത്. ടി കൊമേഴ്സ്യൽ ഏരയ്ക്ക് ആവശ്യമായ ടോയിലൈറ്റ് സൗകര്യം ബിൽഡിംഗിനോട് ചേർന്നും ഗ്രൗണ്ട് ഫ്ലോറിൽ തന്നെ പുറകുവശത്തായി കാണിച്ചിരുന്നു. നിലവിലെ ഓടിട്ട കെട്ടിടവുമായി ബന്ധിപ്പിച്ചിരുന്ന ഷീറ്റ് മേൽക്കൂരയും ഇരു വശങ്ങളിലും സ്ഥാപിച്ചിരുന്ന മതിൽ, ഗ്രിൽ എന്നിവയും പിന്നീട് നീക്കം ചെയ്തിട്ടുള്ളതാണ്. ടി കെട്ടിടത്തിന് ഒക്യുപൻസി റദ്ദാക്കുന്നതിനായി ശുപാർശ ചെയ്തിട്ടുള്ളതാണ്.

ഫയൽ നം. 9905/2021- 153.01 ച.മീ. വിസ്തീർണ്ണമുള്ള കൊമേഴ്സ്യൽ കെട്ടിടത്തിന്റെ ക്രമവൽക്കരണത്തിനായി സമർപ്പിച്ച അപേക്ഷമേൽ സ്ഥല പരിശോധന നടത്തിയതിൽ കെ.എം.ബി.ആർ 2019 ചട്ടം 23(2) പ്രകാരം റോഡിൽ നിന്നുള്ള അകലം പാലിക്കാതെ വരികയും

തുടർന്ന് അപേക്ഷകന് അറിയിപ്പ് നൽകി നിയമാനുസൃതമുള്ള സെറ്റ് ബാങ്ക് ലഭ്യമാക്കുന്നതിനായി സ്റ്റേയർകെയ്സിനോട് ചേർന്ന ഭാഗം പൊളിച്ചു നീക്കിയെന്നു ഉറപ്പുവരുത്തിയ ശേഷം ക്രമവൽക്കരിച്ചു നൽകി. എന്നാൽ കെട്ടിടത്തിന് വടക്കു ഭാഗത്തുള്ള സൺഷെയഡ് 30 സെ.മീ. മാത്രമാണ് അനുവദനീയമായിട്ടുള്ളത്. അതിൽ അധികരിച്ച് ചെയ്തിട്ടുള്ളത് ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടാതിരുന്നത് മനഃപൂർവ്വമല്ല. 14.08.20-ൽ അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയർ ശ്രീ. ജയനേന്ദ്രദാസ് ക്രമവൽക്കരിച്ചു നൽകിയ 4858/2020 നമ്പർ ഫയലിൽ യാതൊരുവിധ നടപടിയും സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ല.

ശ്രീമതി. ഫെബിന എച്ച്.-പരവൂർ നഗരസഭയിൽ കോട്ടപ്പുറം വിലേജിലെ സർവ്വേ നമ്പർ 260/82-2 എന്നിവയിൽപ്പെട്ട 3 ആർ സ്ഥലത്ത് GF, FF, Stair Room എന്നീ നിലകളിൽ നിർമ്മിച്ചിരിക്കുന്ന 295.69 ച.മീ ആകെ പ്ലാന്റ് ഏരു ഉള്ള കൊമേഴ്സ്യൽ കെട്ടിടം ക്രമവൽക്കരിക്കുന്നതിനു വേണ്ടി സമർപ്പിച്ച അപേക്ഷയും പ്ലാനും പ്രകാരം സെറ്റ് പരിശോധന നടത്തിയിരുന്നു. പരവൂർ - പാരിപ്പള്ളി റോഡിന് 12 മീ. വൈഡനിംഗ് പ്രൊപ്പോസൽ നിലവിലുള്ളതിനാൽ വൈഡനിംഗിന് ആവശ്യമായ സ്ഥലം കൂടി പരിഗണിച്ചാണ് നിർമ്മാണം നടത്തിയിട്ടുള്ളതും പ്ലാൻ തയ്യാറാക്കിയിട്ടുള്ളതും. ടി കെട്ടിടത്തിന്റെ കാർപെറ്റ് ഏരിയ 206.722 ച.മീ. ആണ്. KMBR - 99 പ്രകാരം കാർപെറ്റ് ഏരിയ്ക്ക് പാർക്കിംഗ് കണക്കാക്കാവുന്നതാണ്. ആയത് പ്രകാരം ടി കെട്ടിടത്തിന് 3 പാർക്കിംഗ് ആവശ്യമാണ്. GF-ലെ പാർക്കിംഗ് സ്ഥലത്തു 2 പാർക്കിംഗ് മാർക്ക് ചെയ്തിട്ടുണ്ടെങ്കിലും നിയമാനുസരണം ഒരു പാർക്കിംഗ് മാത്രമേ ഉൾക്കൊള്ളാൻ കഴിയുകയുള്ളൂ. കെട്ടിടത്തിന്റെ മുൻവശത്തുള്ള നിയമാനുസരണ തുറന്ന സ്ഥലത്തു 2 പാർക്കിംഗ് നൽകാൻ കഴിയുന്നതുമാണ്. കൂടാതെ 2 പാർക്കിംഗ് സ്ഥലം കഴിഞ്ഞ് മതിയായ ഡ്രൈവ് വേ കാർ പോർച്ചിലേക്ക് ലഭിക്കുന്ന സാഹചര്യത്തിൽ പാർക്കിംഗ് കുറവാണെന്ന കണ്ടെത്തൽ ശരിയല്ല (KMBR-99, Rule No.34). പാർക്കിംഗിനായി 43.312 ച.മീ. സ്ഥലം ഉപയോഗിക്കാവുന്നതാണ്. എന്നാൽ 30 ച.മീ. മാത്രമേ (2 പാർക്കിംഗ്) ഉപയോഗിക്കുന്നുള്ളൂ. കൂടാതെ ഒരു പാർക്കിംഗ് കാർ പോർച്ചിൽ പ്രൊവൈഡ് ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. അങ്ങനെ മൂന്ന് പാർക്കിംഗ് സൈറ്റിൽ ലഭ്യമാണ്. നിർമ്മാണം ക്രമവൽക്കരിക്കുന്ന സമയത്ത് കെട്ടിടത്തിന്റെ പടിഞ്ഞാറ് ഭാഗത്ത് FF-ൽ 1.70 മീ. സെറ്റ്ബാങ്ക് ലഭ്യമാണ്. കൂടാതെ ടി ഭാഗത്ത് (പടിഞ്ഞാറ് വശം) കൂടി പോകുന്ന വഴി ഒരു വീട്ടിലേക്ക് മാത്രം പോകുന്നതിനും വരുന്നതിനും ഉള്ളതാണ്. ആയതിനാൽ ടി ഭാഗത്ത് നിയമാനുസരണം 1.20മീ. സെറ്റ് ബാങ്ക് മാത്രം മതിയാകും. അതുപോലെ കെട്ടിടം ക്രമവൽക്കരിക്കുമ്പോൾ ട്രെയിലറ്റ് നിലവിലില്ലാത്തതിനാൽ ക്രമവൽക്കരണ സമയത്ത് ടി നിർമ്മാണം കെ.എം.ബി.ആർ.ന് വിധേയമായിരുന്നു

ശ്രീ. ഗിരിഷ് കുമാർ കെ.- ഫയൽ നം. 4681/2021 - നിലവിലുള്ള വാസഗൃഹത്തോട് ചേർന്ന് വാണിജ്യ ആവശ്യത്തിനായി കൂട്ടിച്ചേർക്കൽ വരുത്തിയത് ക്രമവൽക്കരിക്കുന്നതിനായി സമർപ്പിച്ച അപേക്ഷപ്രകാരം അസി. എൻജിനീയറോടൊപ്പം സ്ഥല പരിശോധന നടത്തിയതിൽ 12 മീ. റോഡ് വൈഡനിംഗ് അനുസരിച്ച് കെ.എം.ബി.ആർ. 2019 ചട്ടം 26 പാലിച്ച് മുൻവശം 3 മീ. ഉണ്ടെന്നു ഉറപ്പുവരുത്തുകയും ടി കെട്ടിടത്തിന് ആവശ്യമായ പാർക്കിംഗിനായി പോർച്ചും മുൻവശത്ത് ഒരു പാർക്കിംഗും മറ്റൊരു പാർക്കിംഗിനായി പോർച്ചും നിർമ്മിച്ചിട്ടുള്ളതാണെന്ന് കണ്ടെത്തിയിരുന്നു. വിജിലൻസ് പരിശോധന സമയത്ത് കെട്ടിടത്തിന്റെ മുൻവശം ജി.ഐ. ഷീറ്റ് ഉപയോഗിച്ച് ഇറക്കുകൾ നിർമ്മിച്ചിരുന്നതിനാലാണ് ഫ്രെണ്ടേജും പാർക്കിംഗ് സൗകര്യവും ലഭിക്കാതിരുന്നത്. ടി കെട്ടിടത്തിന് ആവശ്യമായ ട്രെയിലറിൽ ഒരേണ്ണം കെട്ടിടത്തോട് ചേർത്തും മറ്റൊരേണ്ണം ഗ്രൗണ്ട് ഫ്ലോറിൽ തന്നെ പ്രസ്തുത കെട്ടിടത്തിനു പിറകിലായും നിർമ്മിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. ആയതു ഒ.സി.

നൽകുന്നതിന് മുന്നേ ഉറപ്പ് വരുത്തിയിട്ടുള്ളതും എ.ഇ. ബോധ്യപ്പെട്ടിട്ടുള്ളതുമാണ്. നിലവിലുള്ള താമസാവശ്യത്തനുള്ള കെട്ടിടത്തോട് ചേർത്താണ് വാണിജ്യ കെട്ടിടം നിർമ്മിച്ചിരുന്നത്. ഇരു കെട്ടിടങ്ങളും തമ്മിൽ ബന്ധിപ്പിച്ച് ഭിത്തിയും ഗ്രില്ലും ഉപയോഗിച്ചുള്ള ഒരു പാസേജ് ഉണ്ടായിരുന്നതും ആയത് ഒ.സി.-യ്ക്കായുള്ള അപേക്ഷയുടെ സ്ഥലപരിശോധന സമയത്ത് ബോധ്യപ്പെട്ടിട്ടുള്ളതും ആയത് പന്നിട് നീക്കം ചെയ്തിട്ടുള്ളതുമാണ്.

ശ്രീമതി സിന്ധു പി.എൻ.-ഫയൽ നം.9905/2021 - ശ്രീമതി ശശിത, രേവതി, കുന്നയിൽ, പരവൂർ എന്നയാളുടെ വാണിജ്യ ആവശ്യത്തിനുള്ള കെട്ടിടത്തിന് ഇ2-ബിഎ (78480)/2019 തീയതി 20.04.19 പ്രകാരം പെർമിറ്റ് ലഭ്യമായതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ചെയ്ത നിർമ്മാണമാണ്. എന്നാൽ ക്വെപ്പൻസിയായി അപേക്ഷ സമർപ്പിച്ചപ്പോൾ ടി കെട്ടിടത്തിന്റെ പ്ലാനിൽ തെക്കുഭാഗത്തായി റൂഫിന്റെ തള്ളൽ എന്ന രീതിയിൽ കാണിച്ചിരുന്ന ഭാഗം, സ്ഥലപരിശോധന നടത്തിയ സമയത്ത് ഫസ്റ്റ് ഫ്ലോർ പാസേജ് ആണെന്ന് വ്യക്തമാക്കുകയും കൂടാതെ പ്രസ്തുത വശം ഒരറ്റം അടഞ്ഞ വഴിയുമായി ചേർന്ന് വരുന്നതായതിനാൽ മതിയായ സെറ്റ്ബാക്ക് പാലിക്കുന്നില്ലെന്നും ബോധ്യപ്പെട്ടതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ടി ഭാഗം പൊളിച്ചു നീക്കിയാൽ മാത്രമേ ക്വെപ്പൻസി അനുവദിക്കാൻ സാധിക്കുകയുള്ളുവെന്നും അല്ലാത്ത പക്ഷം മേൽ നിർമ്മാണം KMBR 1999-ലെ ചട്ടം 25(1) പാലിക്കാത്തതിനാൽ അനധികൃത നിർമ്മാണമായി കണക്കാക്കുമെന്നും കാണിച്ച് കക്ഷിയ്ക്ക് നോട്ടീസ് നൽകിയിട്ടുള്ളതാണ്. തുടർന്ന് ടി നിർമ്മാണം യു.എ. ആക്കിയിട്ടുള്ളതും കെട്ടിട നമ്പർ 9/238 (സി) യു.എ. എന്നീ നമ്പരുകളിൽ കെട്ടിട നികുതി ഈടാക്കി വരികയും ചെയ്തിട്ടുള്ളതാണ്. തുടർന്ന് കെട്ടിട ഉടമ തെക്ക് വശത്തുള്ള ഫസ്റ്റ് ഫ്ലോർ പാസേജ് പൊളിച്ചു മാറ്റി അനുവദനീയമായ തള്ളൽ കഴിഞ്ഞുള്ള ഭാഗം ഭിത്തികെട്ടി അടച്ചശേഷം നം.9905/2021 ഫയൽ മുഖേന റഗുലറൈസേഷന് അപേക്ഷ സമർപ്പിക്കുകയും ചെയ്തിരുന്നു. എന്നാൽ സ്ഥലപരിശോധനയിൽ പാസേജ് പൊളിച്ചു നീക്കിയതായും അതേ സമയം സ്റ്റേയർ റൂമിന്റെ ഭാഗം ആവശ്യമായ സെറ്റ്ബാക്ക് പാലിക്കാതെ നിലനിർത്തിയതായും ബോധ്യപ്പെട്ടതിനാൽ ടി ഭാഗം കൂടി നിയമവിധേയമാക്കിയാൽ മാത്രമേ ക്വെപ്പൻസി അനുവദിക്കാൻ കഴിയൂ എന്ന് കക്ഷിയെ 05.01.22-ൽ നോട്ടീസ് മുഖാന്തിരം അറിയിക്കുകയും തുടർന്ന് ടി ഭാഗം പൊളിച്ചു നീക്കുകയും കെ.എം.ബി.ആർ. 2019 ചട്ടം 23ന് വിധേയമാക്കി മാറ്റുകയും ചെയ്തു. ആയതിന് ശേഷമാണ് കെട്ടിടത്തിന് ക്വെപ്പൻസി അനുവദിച്ചത്. കുറ്റാരോപണ പത്രികയിൽ സൂചിപ്പിച്ചിട്ടുള്ള വടക്കു ഭാഗത്തെ സൺഷെയ്ഡ് പ്ലാനിൽ കാണിച്ചിട്ടില്ലാത്തതിനാലും തന്റെ പ്രവൃത്തിപരിചയക്കുറവു കാരണവും പ്രാഥമിക പരിശോധനയിൽ വിട്ട് പോയിട്ടുള്ളതാണെന്നും എന്നാൽ പിന്നീട് ടി അനധികൃത നിർമ്മാണം ബോധ്യപ്പെട്ടതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത സൺഷെയ്ഡ് പൊളിച്ചുനീക്കുന്നതിന് കക്ഷിയ്ക്ക് നോട്ടീസ് നൽകുകയും ടിയാൻ ആയത് പൊളിച്ചു നീക്കി കെ.എം.ബി.ആർ 2019 പാലിക്കുന്ന പ്രകാരമാക്കിയിട്ടുള്ളതുമാണെന്ന് ബോധിപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട്.

കുറ്റാരോപിതർ സമർപ്പിച്ച എതിർവാദപത്രികയിന്മേലുള്ള പ്രിൻസിപ്പൽ ഡയറക്ടറുടെ അഭിപ്രായക്കുറിപ്പിൽ കുറ്റാരോപിതരായ ഓവർസിയർമാരായ ശ്രീ. ഗിരീഷ് കുമാർ കെ., ശ്രീമതി സിന്ധു പി.എൻ., അസി. എഞ്ചിനീയർ ശ്രീമതി രേഖ രവി എന്നിവരുടെ വിശദീകരണം തൃപ്തികരമാണെന്നും കുറ്റപത്രത്തിൽ പരാമർശിച്ചിട്ടുള്ള മൂന്നാമത്തെ ക്രമക്കേടിൽ മൂന്ന് പാർക്കിംഗ് ഡ്രൈവ് വേയും സംബന്ധിച്ച് അസി. എഞ്ചിനീയർ ശ്രീമതി ഫെബിനയുടെ വാദങ്ങൾ അംഗീകരിക്കാവുന്നതാണെന്നും അഭിപ്രായപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. കെട്ടിടം ക്രമവൽക്കരിക്കുന്ന സമയത്ത് സമർപ്പിച്ച പ്ലാനിൽ മൂന്ന് പാർക്കിംഗ്കൾ ആണുള്ളത്. ക്രമവൽക്കരണത്തിന് ശേഷം കാർപോർച്ച്

അടച്ചതിനാൽ അവിടെ കാണിച്ചിരുന്ന പാർക്കിംഗ് ഏരു ഒഴിവാക്കിയിട്ടുള്ളതാണ്. ആയത് ശ്രീമതി ഫെബിനയുടെ കാലയളവിലായിരുന്നോ എന്ന് ലഭ്യമായ രേഖകളിൽ നിന്നും വ്യക്തമല്ല. പാർക്കിംഗ് ഏരിയ നിയമ വിധേയമായി പുനഃസ്ഥാപിക്കുന്നതിന് വേണ്ട നടപടികൾ മുനിസിപ്പാലിറ്റി സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണ്. അതുപോലെ കെട്ടിടത്തിന്റെ പടിഞ്ഞാറ് ഭാഗത്ത് ഒന്നാം നില സൺഷെയ്ഡിന്റെ പ്രൊജക്ഷൻ കവർ ചെയ്ത് യൂസബിൾ ഏരു ആക്കിയത് കെട്ടിടം ക്രമവൽക്കരിച്ച ശേഷമാണ് എന്ന വാദവും അംഗീകരിക്കാവുന്നതാണ്. ടി സൺ ഷെയ്ഡ് നിയമവിധേയമായി പുനഃസ്ഥാപിക്കാൻ വേണ്ട നടപടി മുനിസിപ്പാലിറ്റി സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണ്. എന്നാൽ കെട്ടിടത്തിന് പുറത്ത് വശം നിൽക്കുന്ന ടോയിലെറ്റ് ക്രമവൽക്കരണ പ്ലാനിൽ Existing Toilet എന്ന് രേഖപ്പെടുത്തിയിരുന്ന കെട്ടിടമല്ല ഇപ്പോൾ നിലനിൽക്കുന്നത് എന്ന ടിയാളുടെ എതിർവാദം പൂർണ്ണമായും അംഗീകരിക്കാൻ കഴിയില്ല. ക്രമവൽക്കരണ പ്ലാനിൽ കാണിച്ചിരുന്ന ടോയിലെറ്റ് നിശ്ചിത അകലം പാലിക്കാത്തതാണെന്ന് വ്യക്തമായിരിക്കെ അത് നീക്കം ചെയ്യാതെ ക്രമവൽക്കരിച്ചു നൽകിയ നടപടി ശരിയല്ല. കെ.എം.ബി.ആർ 1999 ചട്ടം 3 പ്രകാരം പുതുതായി നിർമ്മിക്കുന്ന കെട്ടിടത്തിന് മാത്രമാണ് സെറ്റ് ബാക്ക് എന്ന എതിർവാദവും സ്വീകാര്യമല്ല. ചട്ടം 143 പ്രകാരം ഈ ചട്ടത്തിന് കീഴിൽ സെക്രട്ടറിയുടെ അനുമതിയും ആവശ്യമുള്ളതും അംഗീകൃത പ്ലാൻ അല്ലെങ്കിൽ വ്യതിചലനത്തോടെയുള്ള അംഗീകൃത പ്ലാൻ ലഭിക്കാതെ ആരംഭിക്കുകയോ നടത്തിക്കൊണ്ടിരിക്കുകയോ അല്ലെങ്കിൽ പൂർത്തിയാക്കുകയോ ചെയ്തിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ അവ ക്രമവൽക്കരിക്കുന്നതിനുള്ള അധികാരം സെക്രട്ടറിക്ക് ഉണ്ടായിരിക്കും. എന്നാൽ ഏതെങ്കിലും കെട്ടിടത്തിന്റെ അത്തരത്തിലുള്ള പുനർനിർമ്മാണമോ അല്ലെങ്കിൽ കൂട്ടിച്ചേർക്കലോ മാറ്റംവരുത്തലോ ഈ ആക്ടിലെയോ അല്ലെങ്കിൽ ചട്ടങ്ങളിലെയോ ഏതെങ്കിലും വ്യവസ്ഥകളുടെയോ ലംഘനമാകരുത് എന്ന് വ്യക്തമാക്കുന്നുണ്ട്. ആയതിനാൽ നിയമ വിധേയമല്ലാത്ത ടോയിലെറ്റ് നിലനിർത്തി സമർപ്പിച്ച പ്ലാൻ അംഗീകരിച്ച് കെട്ടിടം ക്രമവൽക്കരിച്ച് നൽകിയത് ചട്ട ലംഘനമാണെന്ന് കണക്കാക്കാവുന്നതാണെന്നും അഭിപ്രായപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്.

വിജിലൻസ് റിപ്പോർട്ട്, എതിർവാദപത്രികകൾ, പ്രിൻസിപ്പൽ ഡയറക്ടറുടെ അഭിപ്രായക്കുറിപ്പ് എന്നിവ പരിശോധിച്ചതിൽ ഓവർസിയർമാരായ ശ്രീ. ഗിരീഷ് കുമാർ കെ., ശ്രീമതി സിന്ധു പി.എൻ., അസി. എഞ്ചിനീയർ ശ്രീമതി രേഷ്മ രവി എന്നിവരുടെ വിശദീകരണം തൃപ്തികരമാണെന്നും നിയമ വിധേയമല്ലാത്ത ടോയിലെറ്റ് നിലനിർത്തി സമർപ്പിച്ച പ്ലാൻ അംഗീകരിച്ച് കെട്ടിടം ക്രമവൽക്കരിച്ച് നൽകിയത് അസി. എഞ്ചിനീയർ ശ്രീമതി ഫെബിനയുടെ ഭാഗത്തുനിന്നുമുണ്ടായ ചട്ട ലംഘനമാണെന്നും ബോധ്യപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. മേൽ സാഹചര്യത്തിൽ പരസ്പരം മുനിസിപ്പാലിറ്റിയിലെ ഓവർസിയർമാരായ ശ്രീ. ഗിരീഷ് കുമാർ കെ., ശ്രീമതി സിന്ധു പി.എൻ., അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയർ ശ്രീമതി രേഷ്മ രവി എന്നിവരെ തുടർനടപടികളിൽ നിന്നും ഒഴിവാക്കിയും നിയമ വിധേയമല്ലാത്ത ടോയിലെറ്റ് നിലനിർത്തി സമർപ്പിച്ച പ്ലാൻ അംഗീകരിച്ച് കെട്ടിടം ക്രമവൽക്കരിച്ച് നൽകിയതിന് ഉത്തരവാദിയായ അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയർ ശ്രീമതി ഫെബിനയുടെ ഒരു വാർഷിക വേതന വർദ്ധനവ് ഒരു വർഷത്തേക്ക് സഞ്ചിത ഫലത്തോടെയല്ലാതെ തടഞ്ഞുകൊണ്ടും ടി ഉദ്യോഗസ്ഥർക്കെതിരെ 1960-ലെ കേരള സിവിൽ സർവീസസ് (തരംതിരിക്കലും നിയന്ത്രണവും അപ്പീലും) ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 16 പ്രകാരം സ്വീകരിച്ചുവന്ന അച്ചടക്ക നടപടി തീർപ്പാക്കിച്ച് ഉത്തരവാകുന്നു.

(ഗവർണ്ണറുടെ ഉത്തരവിൻ പ്രകാരം)

SUMI SANDIPIKA G MASTERLY

അണ്ടർ സെക്രട്ടറി

1. ശ്രീ. ഗിരീഷ് കുമാർ കെ. (PEN:694700), ഓവർസിയർ, പരവൂർ മുനിസിപ്പാലിറ്റി
2. ശ്രീമതി. സിന്ധു. പി.എൻ. (PEN:754336), ഓവർസിയർ, പരവൂർ മുനിസിപ്പാലിറ്റി
3. ശ്രീമതി. രേഷ്മ രവി (PEN:505439), അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയർ, പരവൂർ മുനിസിപ്പാലിറ്റി
4. ശ്രീമതി. ഫെബിന (PEN712130), അസി.എഞ്ചിനീയർ, LSGD സെക്ഷൻ, മണമ്പൂർ ഗ്രാമ പഞ്ചായത്ത്

(1-4 പ്രിൻസിപ്പൽ ഡയറക്ടർ മുഖേന)

5. പ്രിൻസിപ്പൽ ഡയറക്ടർ, തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ വകുപ്പ്, തിരുവനന്തപുരം.
6. വിജിലൻസ് (എഫ്) വകുപ്പ് (VIG-F1/95/2023-VIG ഫയൽ മുഖേന)
8. തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ(ഇഡബ്ല്യൂബി) വകുപ്പ് (അറിവിലേയ്ക്കായി)
7. അക്കൗണ്ടന്റ് ജനറൽ (എ&ഇ/ഓഡിറ്റ്), കേരള, തൃശൂർ.
7. വെബ് & ന്യൂ മീഡിയ,വിവര പൊതുജനസമ്പർക്ക വകുപ്പ്.
8. സ്റ്റോക്ക് ഫയൽ / ഓഫീസ് കോപ്പി.

ഉത്തരവിൻ പ്രകാരം

സെക്ഷൻ ഓഫീസർ