

"ഭരണഭാഷ- മാതൃഭാഷ"



കേരള സർക്കാർ

സംഗ്രഹം

നികുതി വകുപ്പ് - എക്സൈസ് - ജീവനക്കാര്യം - അസിസ്റ്റന്റ് എക്സൈസ് കമ്മീഷണർ ആയിരുന്ന ശ്രീ.വിനോദ്കുമാർ. എസ്-നെതിരെയുള്ള അച്ചടക്കനടപടി - പുന:പരിശോധനാ ഹർജി തീർപ്പാക്കി - ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിക്കുന്നു.

നികുതി (എഫ്) വകുപ്പ്

സ.ഉ.(സാധാ) നം.637/2025/TAXES

തീയതി,തിരുവനന്തപുരം, 05-07-2025

- പരാമർശം:-
1. 06.01.2024-ലെ സ.ഉ.(സാധാ)നം.26/2024/നികുതി
 2. ശ്രീ.വിനോദ്കുമാർ എസ്. 21.02.2024-ൽ സമർപ്പിച്ച
പുന:പരിശോധനാ ഹർജി
 3. എക്സൈസ് കമ്മീഷണറുടെ 03.06.2025-ലെ
EXC/1024/2023-XE5 നമ്പർ കത്ത്

ഉത്തരവ്

തിരുവനന്തപുരം അസിസ്റ്റന്റ് എക്സൈസ് കമ്മീഷണർ ആയിരുന്ന ശ്രീ.വിനോദ്കുമാർ.എസ്-നെതിരായ (നിലവിൽ ജോയിന്റ് എക്സൈസ് കമ്മീഷണർ) പരാതിയിന്മേൽ എക്സൈസ് വിജിലൻസ് ഓഫീസർ മുഖാന്തരം അന്വേഷിച്ച് വിജിലൻസ് ഓഫീസർ സമർപ്പിച്ച റിപ്പോർട്ടിൽ മകന്റെ ലഹരി ഉപയോഗത്തെ സംബന്ധിച്ചുള്ള പരാതി പറയുന്നതിനായി വെബ്സൈറ്റിൽ പ്രസിദ്ധീകരിച്ചിട്ടുള്ള നമ്പറിൽ തിരുവനന്തപുരം അസിസ്റ്റന്റ് എക്സൈസ് കമ്മീഷണറായ ശ്രീ.വിനോദ്കുമാറിനെ വിളിച്ച സ്ത്രീയുടെ പരാതി പരിഹരിക്കുന്നതിനുപകരം അവരുമായി വ്യക്തിബന്ധം സ്ഥാപിക്കുകയും ആയത് പരാതിക്കിടയാക്കിയതായി വെളിവായതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ടിയാൻ ശിക്ഷാർഹനാണെന്ന് കാണുകയും ടിയാനെതിരേ ആരംഭിച്ച അച്ചടക്കനടപടി KCS(CC&A) ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 11(1)(iii) പ്രകാരം ടിയാന്റെ ഒരു വാർഷിക ഇൻക്രിമെന്റ് സഞ്ചിതഫലം കൂടാതെ ഒരു വർഷത്തേയ്ക്ക് തടഞ്ഞുകൊണ്ട് പരാമർശം (1) പ്രകാരം തീർപ്പാക്കുകയുമുണ്ടായി. ആയത് പുന:പരിശോധിക്കണമെന്നഭ്യർത്ഥിച്ച് ശ്രീ.വിനോദ്കുമാർ.എസ് പരാമർശം (2) പ്രകാരം പുന:പരിശോധനാ ഹർജി സർക്കാരിലേയ്ക്ക് സമർപ്പിച്ചിരുന്നു.

2) ടി ഹർജിയിലെ വാദഗതികൾ ചുവടെ ചേർക്കും പ്രകാരമാണ്.

i) ഫോർമൽ എൻക്വയറി ഓഫീസർ നടത്തിയിട്ടുള്ള അന്വേഷണത്തിന്റെ ഭാഗമായി പരാതിക്കാരിയെ നേരിട്ടുകണ്ട് വിവരങ്ങൾ ആരാഞ്ഞ് മൊഴി രേഖപ്പെടുത്തിയതിൽ, ടിയാളുടെ മകന്റെ ലഹരി ഉപയോഗത്തിന് പരിഹാരം തേടി ടിയാൾ അന്ന് അസി.കമ്മീഷണറായിരുന്ന ടിയാനെ ഫോണിൽ പലപ്രാവശ്യം ബന്ധപ്പെട്ടുവെന്നും എന്നാൽ ആദ്യ ഘട്ടത്തിൽ മറുപടികൾ പറഞ്ഞശേഷം പിന്നീട് പല പ്രാവശ്യവും ടിയാൾ വിളിച്ചിട്ടും ടിയാൻ ഫോണെടുക്കാത്തതിനാലും ടിയാൾ അയച്ച വാട്സാപ്പ് മെസേജ് നോക്കാതിരുന്നതിനാലും, ആ സാഹചര്യത്തിൽ അമർഷം പൂണ്ട് 15.02.2023- ൽ ടിയാനെതിരെ പരാതി നൽകിയെന്നുമാണ് വ്യക്തമായി ടി പരാതിക്കാരി പറയുന്നത്. സഹായം ആവശ്യപ്പെട്ട് വിളിക്കുന്നവർക്ക് സഹായം നൽകാത്തതിനാലാണ് ടിയാൾ പരാതിനൽകിയതെന്നും പറയുന്നുണ്ട്. സഹായം തുടർന്ന് ലഭ്യമാകാതിരുന്ന വിഷയത്തിൽ ആദ്യം പരാതി നൽകിയത് പിന്നീട് ടി പരാതിക്കാരിതന്നെ തിരിച്ചറിഞ്ഞ് പിൻവലിച്ചുവെന്നും ടിയാൾ മൊഴി നൽകിയിട്ടുണ്ട്. ടി എൻക്വയറി വേളയിൽ ഒരിടത്തുംതന്നെ ടി പരാതിക്കാരി ടിയാളുടെ ആദ്യ പരാതിയിലെ ആരോപണങ്ങൾ ഒന്നുംതന്നെ ആവർത്തിച്ചിട്ടില്ലാത്തതും, ആയത് സാധൂകരിക്കുന്ന തരത്തിൽ രേഖകളോ മൊഴികളോ നൽകിയിട്ടില്ലാത്തതുമാണ്. എൻക്വയറി ഓഫീസർ മുമ്പാകെ ഫോൺ എടുക്കാത്തതിനാൽ മാത്രമുള്ള മനോവിഷമമാണ് പരാതിക്കാധാരം എന്നും മൊഴി നൽകിയിട്ടുള്ളതാണ്.

ii) ഫോർമൽ എൻക്വയറി ഓഫീസറുടെ ടി റിപ്പോർട്ടിൽ ആദ്യം ടിയാനെതിരെയുള്ള പരാതി അന്വേഷിച്ച് റിപ്പോർട്ട് നൽകിയ എക്സൈസ് വിജിലൻസ് ഓഫീസറുടെ റിപ്പോർട്ടിൽ പറയുപ്രകാരം സമാനസ്വഭാവമുള്ള ആരോപണങ്ങൾ ഒന്നുംതന്നെ ഇല്ലായെന്നും ടിയാന്റെ അന്വേഷണത്തിൽ അത്തരത്തിലുള്ള വ്യാജ ആരോപണങ്ങൾ ഒന്നുംതന്നെ തെളിഞ്ഞിട്ടില്ലായെന്നും അർത്ഥശങ്കയില്ലാതെ സൂചിപ്പിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. എക്സൈസ് വകുപ്പിൽ സ്ഥാനക്കയറ്റ റാങ്ക് പട്ടികയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ടിയാൻ അടക്കമുള്ള നേരിട്ട് എക്സൈസ് ഇൻസ്പെക്ടറായി ജോലിയിൽ പ്രവേശിച്ചുവർക്കെതിരെ സ്ഥിരമായി വരുന്ന വ്യാജ ആരോപണങ്ങളിൽപ്പെട്ട ഈ പരാതി ആദ്യം അന്വേഷണം നടത്തി യാതൊരു തെളിവുകളുമില്ലാതെ അടിസ്ഥാനരഹിതമായി റിപ്പോർട്ട് നൽകിയ എക്സൈസ് വിജിലൻസ് ഓഫീസറുടെ റിപ്പോർട്ട് സാധൂകരിക്കുന്ന തെളിവുകൾ ഒന്നും ലഭ്യമായിട്ടില്ലായെന്ന് ഇവിടെ

ഫോർമൽ എൻക്വയറി ഓഫീസർ കണ്ടെത്തിയിട്ടുള്ളതാണ്.

iii) സംസ്ഥാനത്തെ എക്സൈസ് വകുപ്പിൽ ഏറ്റവും കൂടുതൽ തിരക്കേറിയതും ഏറ്റവും കൂടുതൽ മയക്കുമരുന്നുകേസുകൾ കണ്ടെത്തി, അന്വേഷണം നടത്തി കുറ്റപത്രം സമർപ്പിക്കുന്ന എൻഫോഴ്സ്മെന്റ് ചുമതലയുള്ള തിരുവനന്തപുരം അസിസ്റ്റന്റ് എക്സൈസ് കമ്മീഷണറുടെ ചുമതലയിൽ 2 വർഷക്കാലം സേവനമനുഷ്ഠിച്ച ടിയാന്റെ ഔദ്യോഗിക ഫോണിൽ പരാതി പറയുന്നതിനും, വിവരങ്ങൾ നൽകുന്നതിനും, നിരവധി പേർ വിളിക്കാറുണ്ട്. അത്തരത്തിൽ വിളിക്കുന്നവരോടൊക്കെയും തികഞ്ഞ മാനുതയാൽ, ഉത്തരവാദിത്തം ഉൾക്കൊണ്ടാണ് ടിയാൻ മറുപടി നൽകിയിട്ടുള്ളത്. വിമുക്തിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് പ്രവർത്തിക്കുന്നതിന് മറ്റൊരു അസിസ്റ്റന്റ് എക്സൈസ് കമ്മീഷണർ ജില്ലയിൽ ഉണ്ട് എന്നും, ഡീ - അഡിക്ഷന്റെ ചുമതല ടിയാനാണ് എന്നും നിരവധി തവണ പറഞ്ഞിട്ടും പരാതിക്കാരി വീണ്ടുംവീണ്ടും വിളിച്ചതിനാലും കോൺഫറൻസിൽ ആയതിനാലുമാണ് ടിയാന് ഫോൺ അറ്റൻഡ് ചെയ്യാൻ കഴിയാതിരുന്നത്. ഓരോദിവസവും കൂടുതൽ കോൺഫറൻസിൽ പങ്കെടുക്കുകയും പലപ്പോഴും കോടതിയിൽ ആയിരിക്കുമ്പോഴും ആ സമയത്ത് ഫോൺ ഉപയോഗിക്കുവാൻ കഴിയുകയില്ല. 20 വർഷത്തെ ടിയാന്റെ ഔദ്യോഗിക ജീവിതത്തിൽ നാളിതുവരെ യാതൊരുവിധ അച്ചടക്ക നടപടികൾക്കും ടിയാൻ വിധേയമായിട്ടില്ലാത്തതും, സമാന പരാതികളിലൊന്നിലും ഉൾപ്പെടാത്ത ടിയാന് ജാഗ്രതക്കുറവ് ഈ വിഷയത്തിൽ ഉണ്ടായി എന്നത് ഫോർമൽ എൻക്വയറി ഓഫീസർ കണ്ടെത്തിയത് തികച്ചും ഏകപക്ഷീയവും ന്യായീകരിക്കുവാൻ കഴിയുന്നതുമല്ല. മനഃപൂർവ്വമായി ഒരു ഉത്തരവാദിമില്ലായ്മയും ടിയാന്റെ ഭാഗത്തുനിന്ന് നാളിതുവരെ ഉണ്ടായിട്ടില്ലായെന്നും ബോധിപ്പിച്ചു. ഏതു തരത്തിലുള്ള ജാഗ്രതക്കുറവാണ് ടിയാനിൽ നിന്നും സംഭവിച്ചതെന്നും ടി ഫോർമൽ എൻക്വയറി ഓഫീസർ ആയത് സാധൂകരിക്കുന്ന തെളിവുകൾ റിപ്പോർട്ടിൽ സൂചിപ്പിച്ചിട്ടില്ലാത്തതാണ്.

3) പുനഃപരിശോധന ഹർജി തീർപ്പാക്കുന്നതിനു മുൻപായി ടിയാനെ നേരിൽ കേൾക്കണമെന്ന് അഭ്യർത്ഥിച്ചതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ 24/09/2024-ന് ടിയാനെ നേരിൽ കേൾക്കുകയുണ്ടായി. നേരിൽകേട്ട അവസരത്തിൽ ഹർജിയിൽ പറഞ്ഞ കാര്യങ്ങൾക്ക് പുറമെ ചുവടെ ചേർക്കും പ്രകാരമുള്ള കാര്യങ്ങളും അറിയിക്കുകയുണ്ടായി;

"പരാതിക്കാരി പരാതിയിൽ സൂചിപ്പിക്കുന്ന ലൈംഗിക ആരോപണത്തെ കുറിച്ച് വീശദമായി ചോദിച്ചു എന്ന്, ഏത് സമയത്ത്, ഞാൻ പരാതിക്കാരിയുടെ വീട്ടിൽ എത്തി എന്നു ചോദിച്ചു കൊണ്ടുവന്നിട്ടില്ല. പരാതിക്കാരിയുടെ മൊബൈൽ നമ്പർ ലഭിച്ചിട്ടും

ആയതിന്റെ CDR ശേഖരിച്ച് തെളിവിൽ കൊണ്ടുവന്നിട്ടില്ല. ഇതുമൂലം എന്റെ നിരപരാധിത്വം സ്ഥാപിക്കാൻ അവസരം ലഭിച്ചില്ല. പരാതിക്കാരി ആരോപിത സംഗതി ഉണ്ടായ ദിവസം, സമയം എന്നിവ വ്യക്തമാക്കാൻ സന്നദ്ധയല്ല എന്ന് പറഞ്ഞിട്ടില്ല എന്ന് അവരുടെ മൊഴി സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തുന്നു. ടിയാളോട് തീയതി, സമയം മനഃപൂർവ്വം ചോദിക്കാതെ ഒഴിവാക്കുകയാണ് ചെയ്തിരിക്കുന്നത് എന്ന് അദ്ദേഹം രേഖപ്പെടുത്തിയ മൊഴിതന്നെ സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തുന്നു.

ടി മൊഴിയുടെ നിലനിൽപ്പിനായി അദ്ദേഹം തന്റെ റിപ്പോർട്ടിൽ 'എതിർകക്ഷിയായ അസിസ്റ്റന്റ് എക്സൈസ് കമ്മീഷണർ ശ്രീ.വിനോദ് കുമാറിനെതിരെ നേരത്തെയും സമാന സ്വഭാവത്തിലുള്ള ആരോപണം ഉണ്ടായിട്ടുണ്ട് ' എന്നും രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. അത് എന്നാണ്, ആരാണ് പരാതിക്കാരി, വിലാസം, തീയതി, ആയതിലേക്ക് എടുത്ത നടപടിക്രമങ്ങളുടെ വിശദാംശങ്ങൾ ഒന്നും പരാമർശിച്ചിട്ടുമില്ല. അപ്രകാരം ഒരു തെറ്റായ ആരോപണം അദ്ദേഹം എഴുതി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

പരാതിക്കാരിയുടെ പരാതിയിലെ ഒപ്പ്, പരാതിക്കാരിയുടെ ബഹു: എക്സൈസ് വിജിലൻസ് ഓഫീസർ രേഖപ്പെടുത്തിയ മൊഴിയിലെ ഒപ്പ്, പരാതിക്കാരി പേര് വെളിപ്പെടുത്തിയ തീയതി രേഖപ്പെടുത്താത്ത മറ്റൊരു കത്ത്, അതിലെ ഒപ്പ് എല്ലാം പരസ്പരം പൊരുത്തപ്പെടാത്തവയാണ്. സാമ്യമില്ലാത്തതിനാൽ തന്നെ അതിൽ ദുരൂഹത ഉള്ളതും ആണ്. അതിനെപ്പറ്റി ബഹു: വിജിലൻസ് ഓഫീസർ ഒരക്ഷരംപോലും ചോദിച്ച മൊഴിയിൽ കൊണ്ടുവന്നിട്ടില്ല. ടിയാളുടെ മൊഴി രേഖപ്പെടുത്തുന്ന സമയം ടിയാളുടെ പരാതി അദ്ദേഹത്തിന്റെ കൈവശം ഉണ്ടായിരുന്നു. എന്നിട്ടും മൊഴിയിലേയും, പരാതിയിലേയും ഒപ്പിലെ വ്യത്യാസം തൽസമയം പരാതിക്കാരി തന്റെ മുന്നിൽ ഇരിക്കുന്നുണ്ടെന്ന് വ്യക്തമാക്കിയിട്ടും ചോദിച്ച മൊഴിയിൽ കൊണ്ടുവരാൻ ശ്രമം നടത്തിയില്ല. അതിന്റെ പിന്നിലെ നിഗൂഢത എന്നെ കുറ്റക്കാരനാക്കാൻ മേൽപ്പടി സ്ത്രീയുടെ ഇംഗിതത്തിനു വഴങ്ങി കൊടുക്കാതെ ഇരുന്നതിന് ടിയാൾ അയച്ച പരാതി കളവാണ്. മേൽപ്പറഞ്ഞ പരാതിയിലെ ഒപ്പിന്റെ സാമ്യതയിൽ ഉള്ള വ്യത്യാസം, പരാതിക്കാരി കൃത്യം നടന്ന തീയതി, സമയം, എന്നിവ വ്യക്തമാക്കാത്തതും പരാതി തെളിവായി സ്വീകരിക്കാൻ പാടില്ല എന്ന് ബഹു: സുപ്രീം കോടതി Justice S.B.Shina & Cyriac Joseph ഉൾപ്പെട്ട Bench Crl.Ap No.629/2005 കേസിൽ 27-07-2009-ൽ പറഞ്ഞ വിധിന്യായം 2009(15)SCC 35-ൽ വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുണ്ട്.

ഞാൻ ടിയാളുടെ പരാതി സംഗതിയിൽ ടിയാളെ ഒഴിവാക്കാൻ ശ്രമിക്കുകയാണെന്ന

തെറ്റിദ്ധാരണയാണ് ഇതിന് അടിസ്ഥാനമെന്ന് ടിയാളുടെ പരാതിയിലെ പേജ് നം.(1)11-18 വരികളിൽ മേൽ കാര്യം പറയുമ്പോൾ "ശരിയാക്കാം എന്നു മാത്രം പറയും, അദ്ദേഹം അന്വേഷിക്കുക പോലും ചെയ്തില്ല. ഞാൻ വിളിച്ചാൽ ഫോൺ എടുക്കത്തില്ല. ഞാൻ മെസ്സേജ് അയച്ചിട്ടും തിരിച്ചു വിളിച്ചില്ല" എന്നീ വാചകങ്ങൾ അടിവരയിട്ട് ടിയാളുടെ തെറ്റിദ്ധാരണ ആണെന്ന് സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തുന്നുണ്ട്.

തീയതി രേഖപ്പെടുത്താത്ത ടിയാളുടെ രണ്ടാമത്തെ കത്ത് ടി കത്തിലെ പേജ് നം.(1)ലെ 5-വരികളിൽ "അദ്ദേഹത്തെ ഞാൻ ഒരുപാട് തവണ ഫോണിൽ വിളിക്കുകയും അദ്ദേഹം ഫോൺ എടുത്തിരുന്നില്ല" വീണ്ടും ടി കാര്യം ആവർത്തിക്കുകയും ചെയ്തു. മേൽ സാഹചര്യത്തിൽ പരാതിയിലെ ആരോപിത സംഗതി യഥാർത്ഥമല്ല എന്ന് വെളിവാകുന്നു.

ആയതിൽ നിന്ന് ഈ സാഹചര്യം സൃഷ്ടിക്കപ്പെട്ടത് എക്സൈസ് വിജിലൻസ് ഓഫീസർ അവർകളുടെ നീതിന്യായ വ്യവസ്ഥയുടെ കണ്ണിലൂടെയും അദ്ദേഹത്തിന്റെ മാതൃധിപ്പാർട്ട്മെന്റ് സർക്കുലർ നിർദ്ദേശത്തിലൂടെയും പരാതി നോക്കി കാണാതെ മുൻവിധിയോടുകൂടി യാതൊരു തെളിവ് നോക്കിയും പിൻബലം പരിശോധിക്കാൻ സന്നദ്ധനാവാതെ ഏകപക്ഷീയമായി പരാതിക്കാരിയുടെ വാമൊഴി മാത്രം കണക്കിലെടുത്ത റിപ്പോർട്ട് ആയിരുന്നു എനിക്ക് എതിരെ അച്ചടക്ക നടപടിക്ക് വിനിയോഗിച്ചത് എന്നു വ്യക്തമാകുന്നുണ്ട്.

കൂടാതെ, ഈ വിഷയവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് നടത്തിയ അന്വേഷണ വിചാരണയിലും സർക്കാർ ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിച്ച നടപടികളിലും, നടപടിക്രമങ്ങളിലും, MOP-യിലെ നിർദ്ദേശങ്ങൾ പാലിക്കുന്നതിലും വീഴ്ചകളുണ്ടായിട്ടുണ്ടെന്നും, ആയതിനാൽ യഥാർത്ഥ്യം പരിഗണിച്ച് തന്റെ മേൽ ചുമത്തിയിരിക്കുന്ന ശിക്ഷ റദ്ദ് ചെയ്യണമെന്നും അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു."

4) ഹിയറിംഗിന് ശേഷം, തിരുവനന്തപുരം സിറ്റി പോലീസ് കമ്മീഷണറുടെ ഓഫീസിലെ വിവരാവകാശ ഓഫീസറുടെ വിവരാവകാശ നിയമ പ്രകാരമുള്ള മറുപടി ശ്രീ. വിനോദ്കുമാർ ഹാജരാക്കിയിരുന്നു. അതിൽ, ഈ വിഷയവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ശ്രീ.സാബു സ്ലീഫൻ എന്നയാൾ 26/10/2023-ൽ നൽകിയ പരാതിയുടെ അന്വേഷണ റിപ്പോർട്ടിന്റെ പകർപ്പ് ആവശ്യപ്പെട്ടപ്പോൾ "പരാതിയിന്മേൽ അന്വേഷണം നടത്തുന്നതിനായി അതിജീവിയുടെ ഫോൺ നമ്പറിൽ ബന്ധപ്പെട്ടു ചോദിച്ചതിൽ ടിയാൾക്ക് സാബു സ്ലീഫനെ അറിയില്ല എന്നും മുമ്പ് എക്സൈസ് കമ്മീഷണർക്ക് ടിയാളൊരു പരാതി കൊടുത്തിരുന്നുവെന്നും എന്നാൽ പിന്നീട് ടിയാൾ സ്വമേധയാ ടി പരാതി പിൻവലിച്ചിട്ടുള്ളതാണെന്നും അന്നത്തെ ടിയാളുടെ പരാതി സംഗതി ഫോർട്ട് പോലീസ് സ്റ്റേഷൻ പരിധിയിൽ വരുന്നതല്ല എന്നും ടിയാൾക്ക് മറ്റു

പരാതികൾ ഒന്നുതന്നെ ഇല്ല എന്നും അറിയിച്ചിട്ടുള്ളതാണ് എന്ന് ഫോർട്ട് എ.സി.പി. റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്.” എന്ന് അറിയിച്ചിരിക്കുന്നു.

5) മേൽ രേഖകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഈ വിഷയം വിശദമായി പരിശോധിച്ചതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ചുവടെ ചേർക്കും പ്രകാരമുള്ള കണ്ടെത്തലുകളിൽ എത്തിച്ചേരുകയുണ്ടായി:

(i) മകന്റെ ലഹരി ഉപയോഗത്തിന് പരിഹാരം തേടി അസി.കമ്മീഷണറായിരുന്ന ടിയാനെ പരാതിക്കാരി വിളിച്ചിരുന്ന ആദ്യഘട്ടത്തിൽ ടിയാൻ മറുപടികൾ പറഞ്ഞശേഷം വീണ്ടും പല പ്രാവശ്യം വിളിച്ചപ്പോൾ അസി.കമ്മീഷണർ ഫോൺ എടുക്കാത്തതിനാലും ടിയാൾ അയച്ച വാട്സാപ്പ് സന്ദേശങ്ങൾ അസി.കമ്മീഷണർ നോക്കാത്തതിനാലും അരിശം പൂണ്ടാണ് 15/02/2023-ൽ ടിയാനെതിരെ പരാതി അയച്ചതെന്ന് ടിയാളുടെ പിന്നീടുള്ള മൊഴിയിൽനിന്നും വ്യക്തമാകുന്നുണ്ട്. മാത്രമല്ല, ടി പരാതി ടിയാൾ പിൻവലിച്ചതായും അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

(ii) ഡി-അഡിക്ഷന്റെ ചുമതല വിമുക്തി മാനേജറായ അസി.കമ്മീഷണർക്കാണെന്ന് പരാതിക്കാരിയോട് വ്യക്തമാക്കിയിട്ടും വീണ്ടുംവീണ്ടും മകന്റെ ലഹരി ഉപയോഗക്കാര്യം പറഞ്ഞു വിളിച്ചതിനാലാണ് അസി.കമ്മീഷണർ ഫോൺ പിന്നീട് അറ്റൻഡ് ചെയ്യാത്തതെന്നും വ്യക്തമാകുന്നുണ്ട്.

(iii) 15/02/2023-ലെ പരാതി ആദ്യം അന്വേഷിച്ച എക്സൈസ് വിജിലൻസ് ഓഫീസറുടെ റിപ്പോർട്ട് പരിശോധിച്ചതിൽനിന്നും പരാതിക്കാരിയുടെ ഫോണിന്റെ CDR ശേഖരിച്ച് തെളിവെടുത്തിട്ടില്ലെന്നും, ആരോപിതസംഗതി ഉണ്ടായ സമയം, ദിവസം എന്നിവ വ്യക്തമാക്കിയില്ലാത്ത ഒരു മൊഴിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ മാത്രമാണ് ടി നിഗമനത്തിൽ എത്തിച്ചേർന്നതെന്ന് വ്യക്തമാകുന്നു. പിന്നീട് ടി പരാതിക്കാരിതന്നെ പരാതി നൽകാനിടയായ കാരണം വ്യക്തമാക്കിയിരിക്കുന്ന സ്ഥിതിക്കും, ടി പരാതി പിൻവലിച്ചതായി ടിയാൾ മൊഴി നൽകിയിരിക്കുന്ന സ്ഥിതിക്കും വിജിലൻസ് ഓഫീസറുടെ റിപ്പോർട്ടിന് സാംഗത്യം നഷ്ടപ്പെട്ടിരിക്കുകയാണ്. അപ്രകാരമൊരു റിപ്പോർട്ടിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ മേൽ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുന്നത് ഉചിതമാണെന്നും കാണുന്നില്ല.

(iv) വിജിലൻസ് ഓഫീസറുടെ റിപ്പോർട്ടിൽ, ശ്രീ.വിനോദ് കുമാറിനെതിരെ നേരത്തെയും സമാനരീതിയിലുള്ള ആരോപണങ്ങൾ ഉണ്ടായിരുന്നുവെന്ന്, യാതൊരു രേഖകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിലല്ലാതെ, റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. ആയത് വസ്തുതാവിരുദ്ധമാണെന്ന് ഈ

വിഷയത്തിൽ ഫോർമൽ എൻക്വയറി നടത്തിയ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുണ്ട്. വിജിലൻസ് ഓഫീസറുടെ ടി റിപ്പോർട്ട്, ആയതുകൊണ്ടുതന്നെ ഒരു ഏകപക്ഷീയമായ റിപ്പോർട്ട് ആണെന്ന് മനസ്സിലാക്കാവുന്നതാണ്.

(V) ഈ വിഷയവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ശ്രീ.സാബു സ്റ്റീഫൻ എന്നയാൾ 26/10/2023-ൽ തിരുവനന്തപുരം പോലീസ് കമ്മീഷണർക്ക് പരാതി നൽകിയിരുന്നു. പരാതിയിന്മേൽ എന്തു നടപടിയെടുത്തുവെന്ന് വിവരാവകാശ നിയമം വഴി അന്വേഷിച്ചതിൽ, ടി പരാതിക്കാരിക്ക് സാബു സ്റ്റീഫൻ എന്നയാളെ അറിയില്ലെന്ന് വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുണ്ട്. കൂടാതെ, ഈ വിഷയത്തിൽ ടിയാൾ മുൻ എക്സൈസ് കമ്മീഷണർക്ക് പരാതി കൊടുത്തിരിന്നുവെന്നും, ആയത് ടിയാൾ സ്വമേധയാ പിൻവലിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും, ഇപ്പോൾ ടിയാൾക്ക് ഈ വിഷയവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് മറ്റു പരാതികൾ ഒന്നുംതന്നെ ഇല്ലായെന്നും അറിയിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും പോലീസിൽനിന്നും ലഭിച്ച വിവരാവകാശ മറുപടിയിൽ നിന്നും വ്യക്തമാകുന്നുണ്ട്.

(vi) പരാതിയുമായോ പരാതിക്കാരിയുമായോ യാതൊരു ബന്ധമില്ലാത്ത ശ്രീ.സാബു സ്റ്റീഫൻ എന്നയാൾ ഈ വിഷയവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് പോലീസിൽ പരാതി സമർപ്പിച്ചതിൽനിന്നും, ശ്രീ. വിനോദ്കുമാറിനെതിരേ ഈ വിഷയത്തിൽ ആസൂത്രിതമായ ഒരു ഗുഡ്വിലോചന നടന്നിട്ടുണ്ടോയെന്നും സംശയിക്കാവുന്നതാണ്.

6) ഈ വിഷയത്തിൽ എക്സൈസ് കമ്മീഷണർ പരാമർശം (3) പ്രകാരം ലഭ്യമാക്കിയ റിപ്പോർട്ടിൽ ആലപ്പുഴ ഡെപ്യൂട്ടി എക്സൈസ് കമ്മീഷണർ ശ്രീ.എസ്.വിനോദ്കുമാറിനെതിരായ അച്ചടക്കനടപടിയുടെ ഭാഗമായി ടിയാന്റെ ഒരു വാർഷികവേതന വർധനവ് സഞ്ചിത ഫലത്തോടെയല്ലാതെ ഒരു വർഷത്തേക്ക് തടഞ്ഞുകൊണ്ട് സർക്കാർ തീർപ്പാക്കിയ ശിക്ഷാനടപടി ഇളവുചെയ്യുന്നത് സംബന്ധിച്ച് പരിശോധിച്ചതിൽ മകന്റെ ലഹരി ഉപയോഗവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് പരാതി പറയുന്നതിനും, ലഹരി വിമുക്ത ചികിത്സയ്ക്ക് സഹായം തേടിയും ഔദ്യോഗിക ഫോണിൽ വിളിച്ച മാതാവിനോട് ഫോൺ വഴി സഹൃദം സ്ഥാപിച്ചതും, ആയത് പരാതിക്ക് ഇടയാക്കിയതും, ടിയാന്റെ ഭാഗത്തു നിന്നുള്ള ജാഗ്രതക്കുറവാണ് ജോയിന്റ് എക്സൈസ് കമ്മീഷണറുടെ അന്വേഷണത്തിൽ വെളിപ്പെടുന്നുവെങ്കിലും ടിയാന്റെ സേവനകാലം പരിശോധിച്ചതിൽ എക്സൈസ് ഇൻസ്പെക്ടർ മുതൽ അസിസ്റ്റന്റ് എക്സൈസ് കമ്മീഷണർ വരെയുള്ള തസ്തികകളിൽ വളരെ കാര്യക്ഷമമായി പ്രവർത്തിച്ച ഉദ്യോഗസ്ഥനാണെന്ന് കാണുന്നു. ടിയാന് വിമുക്തി പദ്ധതി നടത്തിപ്പുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് നിരവധി സദ്സേവന രേഖകളും

ലഭ്യമായിട്ടുള്ളതായി കാണുന്നു. അതിനാൽ, തിരുവനന്തപുരം അസിസ്റ്റന്റ് എക്സൈസ് കമ്മീഷണറായിരുന്ന ശ്രീ. വിനോദ്കുമാർ.എസ്-നെതിരായുള്ള അച്ചടക്കനടപടിയുടെ ഭാഗമായി ടിയാന്റെ ഒരു വാർഷികവേതന വർധനവ് സഞ്ചിതഫലത്തോടെയല്ലാതെ ഒരു വർഷത്തേക്ക് തടഞ്ഞുകൊണ്ട് സർക്കാർ തീർപ്പാക്കിയ ശിക്ഷാനടപടി ഇളവുചെയ്യുന്നത് അനുഭാവപൂർവ്വം പരിഗണിക്കാവുന്നതാണെന്ന് അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

7) മേൽ സാഹചര്യത്തിൽ, തിരുവനന്തപുരം അസി. എക്സൈസ് കമ്മീഷണറായിരുന്ന ശ്രീ.വിനോദ്കുമാർ .എസ്-നെതിരായി (നിലവിൽ ജോയിന്റ് എക്സൈസ് കമ്മീഷണർ) ആരംഭിച്ച അച്ചടക്കനടപടിയിൽ ടിയാന്റെ ഒരു വാർഷിക ഇൻക്രിമെന്റ് KCS(CC&A) ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 11(1)(iii) പ്രകാരം സഞ്ചിതഫലമില്ലാതെ ഒരു വർഷത്തേക്ക് തടഞ്ഞു തീർപ്പാക്കിയ നടപടി പുന:പരിശോധിച്ച് ആയത് റദ്ദാക്കിയും, ടി അച്ചടക്ക നടപടി പ്രകാരമുള്ള മേൽനടപടികളിൽ നിന്നും ടിയാനെ പൂർണ്ണമായും ഒഴിവാക്കിയും പരാമർശം (2)-ലെ പുന:പരിശോധനാഹർജി തീർപ്പാക്കി ഇതിനാൽ ഉത്തരവാകുന്നു.

(ഗവർണ്ണറുടെ ഉത്തരവിൻ പ്രകാരം)

പ്രമോദ് എം വി

അഡീഷണൽ സെക്രട്ടറി

1. എക്സൈസ് കമ്മീഷണർ, തിരുവനന്തപുരം
2. ശ്രീ. വിനോദ്കുമാർ.എസ്, ജോയിന്റ് എക്സൈസ് കമ്മീഷണർ
(എക്സൈസ് കമ്മീഷണർ മുഖേന)
3. അക്കൗണ്ടന്റ് ജനറൽ (എ&ഇ/ആഡിറ്റ്/ഇ.ആർ.എസ്.എ), കേരളം
തിരുവനന്തപുരം,
4. വെബ് & ന്യൂ മീഡിയ (സർക്കാർ വെബ്സൈറ്റിൽ
പ്രസിദ്ധീകരിക്കുന്നതിന്)
5. കരുതൽ ഫയൽ/ഓഫീസ് കോപ്പി (എഫ്2/59/2023/നികുതി)

ഉത്തരവിൻ പ്രകാരം

സെക്ഷൻ ഓഫീസർ