



## GOVERNMENT OF KERALA

### Abstract

Prisons - Recommendation of the Jail Advisory Committee of Open Prison for Women & Correctional Home, Thiruvananthapuram - Premature release of prisoners - Orders issued.

---

### **HOME (B) DEPARTMENT**

G.O.(Ms)No.20/2026/HOME Dated,Thiruvananthapuram, 02-02-2026

---

Read: Letters No.KPCS/3230/2025-WP1, dated 26.04.2025 & 03.05.2025 of the Director General, Prisons and Correctional Services.

### ORDER

As per rule 462 and 463 of Kerala Prisons and Correctional Services (Management) Rules, 2014, Advisory committees are constituted in each Central Prison, Open Prison, Prison for Women and High Security Prison to make recommendations to the Government for the premature release of prisoners.

2. The Jail Advisory Committee of Open Prison for Women & Correctional Home, Thiruvananthapuram, which met on 18.02.2025 recommended two prisoners for consideration for premature release. The Director General of Prisons and Correctional Services has forwarded the minutes of the meeting of the Advisory Committee along with all supporting documents, as per the letters read above.

3. Government have examined the matter in detail and are pleased to order the premature release of the following two prisoners of Open Prison for Women & Correctional Home, Thiruvananthapuram, by remitting their remaining period of substantive sentence, in exercise of the powers conferred under Article 161 of the Constitution of India and subject to the conditions laid down in rule 470 of the Kerala Prisons and Correctional Services (Management) Rules, 2014, and on the condition that the release will be effected only on payment of fine, if any, or after undergoing the default sentence:

- i) C No. 13 Thankamani W/o Somarajan
- ii) C No. 20 Kuttiyamma W/o Asai Thambi

(By order of the Governor)  
**BISHWANATH SINHA**  
**ADDITIONAL CHIEF SECRETARY**

Additional Chief Secretary to Hon'ble Governor, Lok Bhavan,  
Thiruvananthapuram  
The State Police Chief, Thiruvananthapuram  
The Director General of Prisons and Correctional Services,  
Thiruvananthapuram (with case files)  
Superintendent, Open Prison for Women & Correctional Home,  
Thiruvananthapuram  
General Administration (SC) Department (Vide item No.3494 dated  
31.12.2025)  
Law Department (Vide OPN-E1/316/2025-LAW dated 17.05.2025)  
Information Officer, Web & New Media division, I&PRD  
Stock file

Forwarded /By order  
Signed by  
Ratheesh G R  
Date: 03-02-2026 11:53:17  
Section Officer



65

രഹസ്യം

കേരള സർക്കാർ  
മന്ത്രിസഭായോഗത്തിന്റെ നടപടിക്കുറിപ്പുകൾ

തീയതി : 24-12-2025

ഫയൽ നം. ബി1/181/2025/ആഭ്യന്തരം.

ഇനം നം: 3456

വിഷയം : ആഭ്യന്തര വകുപ്പ് - ജയിലുകൾ - 18.02.2025-ൽ കൂടിയ തിരുവനന്തപുരം വനിതാ തുറന്ന ജയിലിലെ 2024 വർഷത്തെ രണ്ടാം അർദ്ധ വാർഷിക ജയിൽ ഉപദേശക സമിതിയുടെ ശുപാർശ പ്രകാരം തടവുകാർക്ക് അകാലവിടുതൽ അനുവദിക്കുന്നത്.

തീരുമാനം : കുറിപ്പിലെ നിർദ്ദേശം അംഗീകരിച്ചു.

(ഒപ്പ്)  
 പിണറായി വിജയൻ  
 മുഖ്യമന്ത്രി

(ശരിപ്പകർപ്പ്)

ഡോ. എ. ജയതിലക്  
 ചീഫ് സെക്രട്ടറി

അഡീഷണൽ ചീഫ് സെക്രട്ടറി, ആഭ്യന്തര വകുപ്പ്.



49

കേരള സർക്കാർ 51  
(ശ്രീ. പിണറായി വിജയൻ മന്ത്രിസഭ)  
മന്ത്രിസഭാ യോഗത്തിനുള്ള കുറിപ്പ്

3456

1. ഫയൽ നമ്പർ	ബി1/181/2025/ആഭ്യന്തരം
2. വകുപ്പ്	ആഭ്യന്തര (ബി) വകുപ്പ്
3. വിഷയം	ആഭ്യന്തര വകുപ്പ് - ജയിലുകൾ- 18.02.2025 ൽ കൂടിയ തിരുവനന്തപുരം വനിതാ തുറന്ന ജയിലിലെ 2024 വർഷത്തെ രണ്ടാം അർദ്ധ വാർഷിക ജയിൽ ഉപദേശക സമിതിയുടെ ശുപാർശ പ്രകാരം തടവുകാർക്ക് അകാലവിടുതൽ അനുവദിക്കുന്നത് - സംബന്ധിച്ച്
4. മന്ത്രിസഭാ യോഗത്തിൽ സമർപ്പിക്കാനുള്ള മുഖ്യമന്ത്രിയുടെ ഉത്തരവ് തീയതി	25.06.2025
5. (i) ഇത് സാമ്പത്തിക ബാധ്യതയുള്ളതാണോ ? (ii) ഇത് സാമ്പത്തിക ബാധ്യതയുള്ളതാണെങ്കിൽ ധനവകുപ്പിന്റെ അഭിപ്രായം മന്ത്രിസഭാ യോഗത്തിനുള്ള കുറിപ്പിൽ ഉൾക്കൊള്ളിച്ചിട്ടുണ്ടോ ?	അല്ല  ബാധകമല്ല
6. മറ്റേതെങ്കിലും വകുപ്പുമായി ആലോചിച്ചിട്ടുണ്ടോ; ഉണ്ടെങ്കിൽ അവരുടെ അഭിപ്രായം മന്ത്രിസഭാ യോഗത്തിനുള്ള കുറിപ്പിൽ ഉൾക്കൊള്ളിച്ചിട്ടുണ്ടോ?	ഉണ്ട്, നിയമവകുപ്പിന്റെ അഭിപ്രായം അനുബന്ധമായി ചേർത്തിട്ടുണ്ട്
7. കുറിപ്പ് സമർപ്പിച്ച ജോയിന്റ് സെക്രട്ടറിയുടെ പേര്	ശ്രീമതി സിന്ധു. ടി.എസ്
8. കുറിപ്പ് അംഗീകരിച്ച അഡീഷണൽ ചീഫ് സെക്രട്ടറിയുടെ പേര്	ശ്രീ. ബിശ്വനാഥ് സിൻഹ
9. മന്ത്രിസഭയ്ക്കുള്ള കരട് കുറിപ്പ് അഡീഷണൽ ചീഫ് സെക്രട്ടറി അംഗീകരിച്ച തീയതി	04.12.2025
10. കുറിപ്പ് അംഗീകരിച്ച ചീഫ് സെക്രട്ടറിയുടെ പേര്	ഡോ. എ. ജയതിലക്
11. മന്ത്രിസഭയ്ക്കുള്ള കരട് കുറിപ്പ് ചീഫ് സെക്രട്ടറി അംഗീകരിച്ച തീയതി	15.12.2025
12. കുറിപ്പ് അംഗീകരിച്ച മന്ത്രിയുടെ പേര്	ശ്രീ. പിണറായി വിജയൻ
13. മന്ത്രിസഭയ്ക്കുള്ള കരട് കുറിപ്പ് മന്ത്രി അംഗീകരിച്ച തീയതി	16.12.2025
14. കുറിപ്പിന്റെ പകർപ്പുകൾ സമർപ്പിച്ച തീയതി	17.12.2025
15. മന്ത്രിസഭാ യോഗം തീരുമാനമെടുത്ത തീയതി	
16. തീരുമാനം പുറപ്പെടുവിച്ച സർക്കാർ ഉത്തരവ് / കത്തിന്റെ നമ്പരം തീയതിയും	

മന്ത്രിസഭാ യോഗത്തിനുള്ള കുറിപ്പ്

18.02.2025 ൽ കൂടിയ തിരുവനന്തപുരം വനിതാ തുറന്ന ജയിലിലെ 2024 വർഷത്തെ രണ്ടാം അർദ്ധ വാർഷിക ജയിൽ ഉപദേശക സമിതിയുടെ ശുപാർശ പ്രകാരം തടവുകാർക്ക് അകാലവിടുതൽ അനുവദിക്കുന്നത് സംബന്ധിച്ചുള്ളതാണ് ഈ കുറിപ്പ്.

2. 2010 ലെ കേരള പ്രിസണുകളും സംശുദ്ധീകരണ സാമ്പാർഗ്ഗീകരണ സേവനങ്ങളും (നിർവ്വഹണം) നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 77 പ്രകാരം തടവുകാരുടെ അകാല വിടുതൽ സംബന്ധിച്ച ശുപാർശകൾ സർക്കാരിന് സമർപ്പിക്കുന്നതിനായി എല്ലാ സെൻട്രൽ ജയിലുകളിലും തുറന്ന ജയിലുകളിലും വനിതാ ജയിലുകളിലും വനിതാ തുറന്ന ജയിലിലും, അതീവ സുരക്ഷാ ജയിലിലും ഉപദേശക സമിതികൾ രൂപീകരിച്ചിട്ടുണ്ട്. തിരുവനന്തപുരം വനിതാ തുറന്ന ജയിലിലെ ജയിൽ ഉപദേശക സമിതി 18.02.2025 ന് യോഗം ചേർന്ന് 02 തടവുകാരുടെ അകാല വിടുതൽ അനുവദിക്കുന്നതിന് ശുപാർശ ചെയ്തു.

3. ശുപാർശ ചെയ്യപ്പെട്ട തടവുകാരുടെ കേസ് സംബന്ധിച്ച വിവരങ്ങൾ ചുവടെ ചേർക്കുന്നു:-

ക്രമ നം.	കൺവിക്ട് നം. & പേര് (വയസ്സ്)	കുറ്റകൃത്യം	ശിക്ഷ	പോലീസ് റിപ്പോർട്ട്	പ്രൊബേഷൻ റിപ്പോർട്ട്	31.12.2024 തീയതിയിൽ പൂർത്തീകരിച്ച യഥാർത്ഥ ശിക്ഷാ കാലയളവ്	31.12.2024 തീയതിയിൽ ഇളവ് ഉൾപ്പെടെ പൂർത്തീകരിച്ച ശിക്ഷാ കാലയളവ്	ഫൈൻ സംബന്ധിച്ച വിവരങ്ങൾ
1	സി നം. 13, തങ്കമണി (58 വയസ്)	2 സ്ത്രീകളെ കൊലപ്പെടുത്തി	ജീവപര്യന്തം കഠിന തടവ് (302 IPC)	പ്രതികൂലം	അനുകൂലം	16 വർഷം 6 മാസം 11 ദിവസം	20 വർഷം 11 മാസം 26 ദിവസം	അടച്ചിട്ടില്ല (വേജസിൽ നിന്നും അടക്കാൻ സമ്മതം അറിയിച്ചു)
2	സി നം. 20 കുട്ടിയമ്മ (59 വയസ്)	ഭർത്താവും മകളും ചേർന്ന് ഒരാളെ കൊലപ്പെടുത്തി	ജീവപര്യന്തം കഠിന തടവ് (302 IPC)	പ്രതികൂലം	അനുകൂലം	14 വർഷം 3 മാസം 9 ദിവസം	18 വർഷം 8 മാസം 16 ദിവസം	അടച്ചിട്ടില്ല (വേജസിൽ നിന്നും അടക്കാൻ സമ്മതം അറിയിച്ചു)

4. ഓരോ തടവുകാരിയുടെയും കേസ് സംബന്ധിച്ച വിശദമായ വിവരങ്ങൾ കൂടി ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ള നിയമ വകുപ്പ് ലഭ്യമാക്കിയ അഭിപ്രായം അനുബന്ധമായി ചേർത്തിട്ടുണ്ട്.
5. അകാലവിടുതലുമായി ബന്ധപ്പെട്ട്, കുറ്റകൃത്യത്തിന്റെ സ്വഭാവം മാത്രം പരിഗണിച്ച് തടവുകാർക്ക് അകാലവിടുതൽ നിഷേധിക്കുന്നതിനെതിരായി ബഹു. സുപ്രീംകോടതി WP(Crl) 520/22 നമ്പർ കേസിൽ, Joseph Vs State of Kerala, 21.09.2023 തീയതിയിലെ വിധിന്യായത്തിൽ നിരീക്ഷണം നടത്തിയിട്ടുള്ളതാണ്. പ്രസ്തുത വിധിന്യായത്തിന്റെ പ്രസക്തഭാഗങ്ങൾ ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

".....33. Classifying to use a better word, typecasting convicts, through guidelines which are inflexible, based on their crime committed in the distant past can result in the real danger of overlooking the reformatory potential of each individual convict. Grouping types of convicts, based on the offences they were found to have committed, as a starting point, may be justified. However, the prison laws in India - read with Articles 72 and 161 encapsulate a strong underlying reformatory purpose. The practical impact of a guideline, which bars consideration of a premature release request by a convict who has served over 20 or 25 years, based entirely on the nature of crime committed in the distant past, would be to crush the life force out of such individual, altogether. Thus, for instance, a 19 or 20 year old individual convicted for a crime, which finds place in the list which bars premature release, altogether, would mean that such person would never see freedom, and would die within the prison walls. There is a peculiarity of continuing to imprison one who committed a crime years earlier who might well have changed totally since that time. This is the condition of many people serving very long sentences. They may have killed someone (or done something much less serious, such as commit a narcotic drug related offences or be serving a life sentence for other non-violent crimes) as young individuals and remain incarcerated 20 or more years later. Regardless of the morality of continued punishment, one may question its rationality. The question is, what is achieved by continuing to punish a person who recognises the wrongness of what they have done, who no longer identifies with it, and who bears little resemblance to the person they were years earlier? It is tempting to say that they are no longer the same person. Yet, the insistence of guidelines, obdurately, to not look beyond the red lines drawn by it and continue in denial to consider the real impact of prison good behavior, and other relevant factors (to ensure that such individual has been rid of the likelihood of causing harm to society) results in violation of Article 14 of the Constitution. Excluding the relief of premature release to prisoners who have served extremely long periods of incarceration, not only crushes their spirit, and instils despair, but signifies society's resolve to be harsh and unforgiving. The idea of rewarding, a prisoner for



good conduct is entirely negated.

34. In the petitioner's case, the 1958 Rules are clear a life sentence, is deemed to be 20 years of incarceration. After this, the prisoner is entitled to premature release. 28 The guidelines issued by the NHRC pointed out to us by the counsel for the petitioner, are also relevant to consider that of mandating release, after serving 25 years as sentence (even in heinous crimes). At this juncture, redirecting the petitioner who has already undergone over 26 years of incarceration (and over 35 years of punishment with remission), before us to undergo, yet again, consideration before the Advisory Board, and thereafter, the state government for premature release - would be a cruel outcome, like being granted only a salve to fight a raging fire, in the name of procedure. The grand vision of the rule of law and the idea of fairness is then swept away, at the altar of procedure which this court has repeatedly held to be a "handmaiden of justice".

35. Rule 376 of the 2014 Rules prescribes that prisoners shall be granted remission for keeping peace and good behaviour in jail. As per the records produced by the State, the petitioner has earned over 8 years of remission, thus demonstrating his good conduct in jail. The discussions in the minutes of the meetings of the Jail Advisory Board are also positive and find that he is hardworking, disciplined, and a reformed inmate. Therefore, in the interest of justice, this court is of the opinion, that it would be appropriate to direct the release of the petitioner, with immediate effect. It is ordered accordingly.

36. The writ petition, thus, stands allowed in the above terms. Pending applications, if any, are disposed of.

6. പ്രസ്തുത വിധിന്യായത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ, ബഹു കേരളാ ഹൈക്കോടതി മുമ്പാകെ ശ്രീമതി പ്രസന്ന, ശ്രീമതി ബിന്ദു പ്രകാശൻ എന്നിവർ യഥാക്രമം ഫയൽ ചെയ്ത WA.No. 1245/24, WA No.2137/24 എന്നിവയിന്മേലും ശ്രീ ബാലു ഫയൽ ചെയ്ത WP(Crl) 1215/24-ലും സമാന വിധത്തിലുള്ള വിധിന്യായം ബഹു. കോടതി പുറപ്പെടുവിച്ചിട്ടുള്ളതും ഈ വിധിന്യായങ്ങൾ കൂടി കണക്കിലെടുത്തുകൊണ്ട് നെട്ടുകാൽത്തേരി തുറന്ന ജയിലിലെ അന്തേവാസിയാകുന്ന സി.നം.2761 രാജൻ, ചീമേനി തുറന്ന ജയിലിലെ അന്തേവാസിയാകുന്ന സി.നം. 321 പ്രകാശൻ എന്നിവർക്ക് 15.09.2025 തീയതിയിലെ സ.ഉ(കൈ)നം.171/2025/ആഭ്യന്തരം പ്രകാരവും വിയ്യൂർ സെൻട്രൽ പ്രിസൺ & കറക്ഷണൽ ഹോമിലെ അന്തേവാസിയായ സി.നം. 6036 ബാലു, സി.നം.4028 റിജോ എന്നിവരുൾപ്പടെയുള്ള നാലുപേർക്ക് 31.10.2025 തീയതിയിലെ സ.ഉ(കൈ)നം.206/2025/ആഭ്യന്തരം പ്രകാരവും അകാല വിടുതൽ അനുവദിക്കുകയുണ്ടായി.

7. കുറ്റവാളികളുടെ മേൽ ചുമത്തുന്ന പിഴ ശിക്ഷ (fine sentence) സംബന്ധിച്ച് Bilkis Yakub Rasool Vs Union of India, MANU/SC/0025/2024 നമ്പർ കേസിലെ ഉത്തരവിൽ ബഹു. സുപ്രീംകോടതിയുടെ നിരീക്ഷണങ്ങളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ നിയമവകുപ്പ് താഴെപ്പറയുന്ന അഭിപ്രായം ലഭ്യമാക്കിയിട്ടുണ്ട്:

**" Bilkis Yakub Rasool Vs. Union of India, MANU/SC/0025/2024** എന്ന കേസിൽ അക്കാല വിടുതലിനായി പരിഗണിക്കുന്ന തടവുകാർക്ക് ശിക്ഷയോടൊപ്പം ഫൈൻ കൂടി വിധിച്ചിട്ടുള്ളതാണെങ്കിൽ ഫൈൻ ഒടുക്കിയത് സംബന്ധിച്ച വിവരങ്ങൾ കൂടി പരിശോധിക്കേണ്ടതാണെന്ന് വിധിക്കുകയുണ്ടായി. ആയത് ഭരണവകുപ്പ് ഉറപ്പ് വരുത്തേണ്ടതാണ്.

ബിൽക്കിസ് യാക്കൂബ്, കേസിൽ ബഹു. സുപ്രീംകോടതി പുറപ്പെടുവിച്ച ഉത്തരവിലെ 54ാം ഖണ്ഡികയിൽ പിഴയ്ക്കു പകരമുള്ള ശിക്ഷ സംബന്ധിച്ച കാര്യങ്ങൾ വിശദീകരിക്കുന്നുണ്ട്. ഖണ്ഡിക 54 -3 ൽ ..... " the sentence of imprisonment awarded to a person for committing an offence is distinct than the imprisonment ordered to be undergone on default of payment of fine. The latter is not a substantive sentence for commission of offence but is in the nature of penalty for default in payment of fine" എന്ന് വ്യക്തമാക്കുന്നു. സമാനമായ മറ്റൊരു കേസിൽ നിയമവകുപ്പ് തന്ന ഉപദേശത്തിൽ ഇത് വിശദീകരിക്കുന്നുണ്ട്

8. ഇതിൻ പ്രകാരം ശിക്ഷാ ഇളവിൽ പരിഗണിക്കുന്ന തടവുകാർ ഫൈൻ ഒടുക്കുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് വ്യക്തത വരുത്തുവാൻ ജയിൽ മേധാവിയോട് ആവശ്യപ്പെട്ടിരുന്നു. പിഴ ഒടുക്കാത്തതിൽ പകരമായി അനുഭവിക്കേണ്ട ശിക്ഷാ കാലാവധി കൂടി കണക്കിലെടുത്തല്ല ജയിൽ ഉപദേശകസമിതികൾ BNSS 475 (CrPC 433 A) പ്രകാരം നിഷ്കർഷിച്ചിട്ടുള്ള മിനിമം കാലാവധിയായ 14 വർഷം കണക്കാക്കിയിട്ടുള്ളതെന്നും Set off കാലാവധി ഉൾപ്പെടെയുള്ള യഥാർത്ഥ ശിക്ഷ (Substantive Sentence) മാത്രമാണ് ഇതിനായി കണക്കാക്കുന്നതെന്നും ജയിൽ ഉപദേശക സമിതി ശിപാർശ അനുസരിച്ച് വിടുതൽ ഉത്തരവാകുന്ന പക്ഷം , അന്തേവാസികൾ പിഴയ്ക്കു ഒടുക്കിയെന്ന് ഉറപ്പുവരുത്തി മാത്രമാണ് വിടുതൽ ചെയ്യുന്നതെന്നും പിഴ ഒടുക്കാത്ത തടവുകാരെ പിഴക്ക് പകരമായി അനുഭവിക്കേണ്ട ശിക്ഷ കൂടി അനുഭവിച്ച ശേഷം മാത്രമാണ് വിടുതൽ ചെയ്യുന്നതെന്നും ജയിൽ മേധാവി അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഈ കേസിൽ സി നം. 13, തങ്കമണി, സി നം. 20 കട്ടിയമ്മ എന്നിവർ പിഴയ്ക്കു അടച്ചിട്ടില്ലാത്തതും എന്നാൽ അവർ വേജസിലെ ഫണ്ടിൽ നിന്നും പ്രസ്തുത തുക ഒടുക്കുന്നതിന് സന്നദ്ധത അറിയിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും ജയിൽ വകുപ്പ് മേധാവി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിട്ടുണ്ട്.

9. ഇതേ സമയം, ഈ ശിപാർശയിൽ ഉൾപ്പെട്ട സി.നം.13 തങ്കമണിയുടെയും നെടുങ്കാൽത്തേരി തുറന്ന ജയിലിലെ ജയിൽ ഉപദേശകസമിതി ശിപാർശയിൽ ഉൾപ്പെട്ട സി.നം. 3101 സോമരാജൻ എന്നിവരുടെ മകനായ ശ്രീ. സോമ ബഹു. ഹൈക്കോടതി മുമ്പാകെ ഫയൽ ചെയ്ത WP(Crl) No. 1481/25 കേസ് 20.11.2025 തീയതിയിലെ വിധിന്യായ പ്രകാരം ചുവടെ പറയും വിധം നിർദ്ദേശം നൽകിക്കൊണ്ട് തീർപ്പാക്കിയിട്ടുണ്ട്.

" Having heard both sides, the writ petition is disposed of with a direction to



the 2nd respondent to take a decision on the recommendation of the Prison Advisory Board for the release of the parents of the petitioner, within a period of three months from the date of receipt of a copy of this judgment. "

10. 25.06.2025 തീയതിയിലെ മന്ത്രിസഭാ യോഗം നടപടിക്കുറിപ്പ് ഇനം നമ്പർ 3064 പ്രകാരം 18.02.2025 ലെ തിരുവനന്തപുരം വനിതാ തുറന്ന ജയിലിലെ ജയിൽ ഉപദേശക സമിതിയുടെ ശുപാർശ പ്രകാരം തടവുകാർക്ക് അകാലവിടുതൽ അനുവദിക്കുന്ന വിഷയം പുതുക്കിയ കുറിപ്പുകൾ സഹിതം മന്ത്രിസഭാ യോഗം മുൻപാകെ കൊണ്ടുവരാൻ തീരുമാനിക്കുകയുണ്ടായി.

### തീരുമാനിക്കേണ്ട വിഷയം

തിരുവനന്തപുരം വനിതാ തുറന്ന ജയിലിലെ 18.02.2025 ൽ കൂടിയ ഉപദേശക സമിതിയുടെ ശുപാർശയും നിയമ വകുപ്പിന്റെ ഉപദേശവും പരിഗണിച്ച് ഭരണഘടനയുടെ അനുച്ഛേദം 161 പ്രദാനം ചെയ്യുന്ന അധികാരങ്ങൾ വിനിയോഗിച്ചും, 2014 ലെ കേരള പ്രിസണുകളും സംശുദ്ധീകരണ സാമ്പാർഗീകരണ സേവനങ്ങളും (നിർവ്വഹണം) ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 470 ലെ നിബന്ധനകൾക്ക് വിധേയമായും ശിക്ഷിക്കപ്പെട്ട പിഴ അടച്ചുകഴിഞ്ഞ ശേഷമോ അല്ലെങ്കിൽ പിഴയ്ക്കു പകരമുള്ള ശിക്ഷ അനുഭവിച്ചു കഴിഞ്ഞു മാത്രമോ ആയിരിക്കും വിടുതൽ ചെയ്യുന്നത് എന്ന വ്യവസ്ഥയിലും താഴെ പറയുന്ന 02 തടവുകാരുടെ ശേഷിക്കുന്ന പ്രധാന ശിക്ഷാ കാലയളവ് (substantive sentence) ഇളവ് ചെയ്ത് അകാലവിടുതൽ അനുവദിക്കുന്നതിന് ബഹു. ഗവർണ്ണർക്ക് ഉപദേശം നൽകാമോ ?

- 1) സി നം. 13, തങ്കമണി W/o സോമരാജൻ
- 2) സി നം. 20, കുട്ടിയമ്മ W/o ആശൈതമ്പി

"1. 2010-ലെ കേരള പ്രിസൺസ് ആൻഡ് കറക്ഷണൽ സർവീസസ് (മാനേജ്മെന്റ്) ആക്ടിന്റെ 77-ാം വകുപ്പ് പ്രകാരം തടവുകാർക്ക് സാമേയയാ അല്ലെങ്കിൽ ഉപദേശക സമിതിയുടെ ശുപാർശ പ്രകാരം അകാല വിടുതൽ അനുവദിക്കുന്നതിനുള്ള അധികാരം സർക്കാരിന് നൽകുന്നു.

2. 2014-ലെ കേരള പ്രിസണുകളും സംശുദ്ധീകരണ സാമ്പാർഗ്ഗീകരണ സേവനങ്ങളും (നിർവ്വഹണം) ചട്ടങ്ങളിലെ 462-ാം ചട്ടം അനുസരിച്ച്, തടവുകാരെ അകാലവിടുതൽ സംബന്ധിച്ച ശുപാർശകൾ സർക്കാരിന് സമർപ്പിക്കുന്നതിനായി എല്ലാ സെൻട്രൽ ജയിലുകളിലും വനിതാജയിലുകളിലും, തുറന്ന ജയിലുകളിലും അതീവ സുരക്ഷാ ജയിലിലും ഉപദേശക സമിതികൾ രൂപീകരിച്ചിട്ടുണ്ട്. തിരുവനന്തപുരം വനിത തുറന്ന ജയിലിലെ ഉപദേശക സമിതി 18.02.2025 ന് ചേർന്ന യോഗത്തിൽ 2 തടവുകാരുടെ അകാലവിടുതൽ അനുവദിക്കുന്നതിന് ശുപാർശ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. 2 പേരിൽ ആരും തന്നെ ശിക്ഷയുടെ ഭാഗമായുള്ള ഫൈൻ തുക ഒടുക്കിയിട്ടില്ലെന്ന് ഡയറക്ടർ ജനറൽ 03-05-2025 ലെ കത്ത് പ്രകാരം റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിട്ടുണ്ട്.

3. Bilkis Yakub Rasool Vs. Union of India, MANU/SC/0025/2024 എന്ന കേസിൽ അകാല വിടുതലിനായി പരിഗണിക്കുന്ന തടവുകാർക്ക് ശിക്ഷയോടൊപ്പം ഫൈൻ കൂടി വിധിച്ചിട്ടുള്ളതാണെങ്കിൽ ഫൈൻ ഒടുക്കിയത് സംബന്ധിച്ച് വിവരങ്ങൾ കൂടി പരിശോധിക്കേണ്ടതാണെന്ന് വിധിക്കുകയുണ്ടായി. ആയത് ഭരണ വകുപ്പ് ഉറപ്പ് വരുത്തേണ്ടതാണ്. തിരുവനന്തപുരം വനിത തുറന്ന ജയിലിലെ ഉപദേശക സമിതി ശുപാർശ സംബന്ധിച്ച കേസ് ഫയൽ ഈ വകുപ്പ് വിശദമായി പരിശോധിച്ചു. ഫയലിൽ ലഭ്യമാക്കിയിട്ടുള്ള തടവുകാരെ സംബന്ധിച്ച വിശദാംശങ്ങളുടെ സമഗ്രമായ പരിശോധനയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ, താഴെ പറയുന്ന രീതിയിൽ വകുപ്പിനെ അറിയിക്കുന്നു..

#### 1) സി.നം. 13 തകമണി W/o സോമരാജൻ (വയസ്സ് -58/25)

ശിക്ഷാവിധിയുടെ വിശദാംശങ്ങൾ	ശുപാർശ ചെയ്യുന്നതിനുള്ള കാരണങ്ങൾ
അയൽവാസി ഹരിചന്ദ്രൻ നായർ എന്നയാളുടെ വ്യാജചാരായ കച്ചവടത്തെപ്പറ്റി പോലീസിന് വിവരം ജില്ലാ പ്രൊബേഷൻ ഓഫീസറും പോലീസും നൽകിയെന്ന സംശയത്താൽ രൂപപ്പെട്ട പ്രതികൂല റിപ്പോർട്ടാണ് നൽകിയിട്ടുള്ളത്. എന്നാൽ വൈരാഗ്യത്തെ തുടർന്ന്, ഹരിചന്ദ്രൻ നായരുടെ ജയിൽ ഉപദേശക ബോർഡ് ടിയാളെ ഭാര്യയെയും, സഹോദര ഭാര്യയെയും, സോമരാജനും മോചിപ്പിക്കാൻ ശുപാർശ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. ഭാര്യയും പൊതുവഴിയിൽ വച്ച് ആക്രമിച്ച് ടാപ്പിംഗ് കത്തി ഉപയോഗിച്ച് മാരക മുറിവേൽപ്പിക്കുകയും ആശുപത്രിയിൽ വച്ച് ടിയാരികൾ മരണപ്പെടുകയും ചെയ്തതാണ് പ്രോസിക്യൂഷൻ കേസ്.	വയ ശിക്ഷ ശിക്ഷകളിൽ ഒന്നായ ഒരു കുറ്റത്തിന് ഒരു വ്യക്തിക്ക് ജീവപര്യന്തം തടവ് ശിക്ഷ വിധിക്കുകയാണെങ്കിൽ, കുറഞ്ഞത് 14 വർഷത്തെ തടവ് അനുഭവിച്ചിട്ടില്ലെങ്കിൽ അത്തരം വ്യക്തിയെ ജയിലിൽ നിന്ന് മോചിപ്പിക്കാൻ പാടില്ല.
എസ്.സി.നം. 130/2006 കേസിലെ 2-ാം പ്രതിയായ ടിയാരിയെ അഡീഷണൽ ഡിസ്ട്രിക്ട് സെഷൻസ് കോടതി (ADHOC), ഫാസ്റ്റ് ട്രാക്ക്-III പത്തനംതിട്ട കറ്റക്കാരിയെന്ന കണ്ടത്തുകയും ഇന്ത്യൻ ശിക്ഷാനിയമം 302 വകുപ്പ് പ്രകാരം ജീവപര്യന്തം കഠിന തടവും 25000/- രൂപ പിഴയും ജീവപര്യന്തം തടവ് ആയതിനാൽ	എന്ന് BNSS ലെ 475-ാം വകുപ്പ് അനുശാസിക്കുന്നു. 30.11.2024 തീയതി അടിസ്ഥാനപ്പെടുത്തി 16 വർഷവും 01 മാസവും 12 ദിവസവും ടിയാൾ യഥാർത്ഥ തടവ് അനുഭവിച്ചിട്ടുണ്ട് എന്ന് കേസ് ഫയലിനൊപ്പമുള്ള പ്രൊഫോർമയിൽ രേഖപ്പെടുത്തി കാണുന്നു.
പിഴയൊടുക്കാത്തതിനുള്ള തടവ് വിധിക്കുന്നില്ല (Since the substantive sentence is imprisonment for life no separate default sentence is ordered) എന്നും	ബഹു. കീഴ്ക്കോടതിയുടെയോ അപ്പീൽ കോടതിയുടെയോ വിധികളിൽ തടവുകാരിയുടെ

<p>ഇന്ത്യൻശിക്ഷാനിയമം 323 വകുപ്പ് പ്രകാരം 03 മാസം തടവും ഉത്തരവായിട്ടുണ്ട്.</p> <p>19.12.2012 ലെ ക്രിമിനൽ അപ്പീൽ നം. 2174/2008 പ്രകാരം ബഹു. കേരള ഹൈക്കോടതി വിചാരണക്കോടതിയുടെ ശിക്ഷാവിധി ശരിവയ്ക്കുകയും അപ്പീൽ നിരസിക്കുകയും ചെയ്തു.</p> <p>08.02.2016 ലെ ക്രിമിനൽ അപ്പീൽ നമ്പർ 1105/2016 പ്രകാരം ബഹു. സുപ്രീം കോടതി വിചാരണക്കോടതിയുടെ ശിക്ഷാവിധി ശരിവയ്ക്കുകയും അപ്പീൽ നിരസിക്കുകയും ചെയ്തതായി കേസ് ഫയലിനൊപ്പമുള്ള പ്രൊഫോർമയിൽ രേഖപ്പെടുത്തി കാണുന്നു. (വിധിനൂതത്തിന്റെ പകർപ്പ് പരിശോധനയ്ക്കായി ലഭ്യമല്ല.)</p>	<p>അകാലവിടുതൽ സംബന്ധിച്ച് പ്രതികൂല പരാമർശങ്ങൾ ഒന്നും തന്നെ കാണുന്നില്ല.</p> <p>BNSS ലെ വകുപ്പ് 475 അനുശാസിക്കുന്ന ഏറ്റവും കുറഞ്ഞ തടവ് കാലയളവ് തടവുകാരി പൂർത്തിയാക്കിയതിനാൽ അകാലമോചനത്തിന് നിയമ തടസ്സമില്ല എന്ന് ഭരണ വകുപ്പിനെ അറിയിക്കുന്നു.</p>
---	--

**2) സി.നം. 20 കുട്ടിയമ്മ W/o ആശൈതമ്പി (വയസ്സ് -59/25)**

ശിക്ഷാവിധിയുടെ വിശദാംശങ്ങൾ	ശിപാർശ ചെയ്യുന്നതിനുള്ള കാരണങ്ങൾ
<p>പ്രതിയുടെ ഭർത്താവിന്റെ സുഹൃത്തായ പളനി സ്വാമി, വനംവകുപ്പ് ജീവനക്കാർക്ക് ചന്ദന ജില്ലാ പ്രൊബേഷൻ ഓഫീസർ അനുകൂല റിപ്പോർട്ടും കള്ളക്കടത്തിനെ കുറിച്ച് വിവരം നൽകുന്നുവെന്നുള്ള പോലീസ് പ്രതികൂല റിപ്പോർട്ടുമാണ് നൽകിയിട്ടുള്ളത്. സംശയത്തെത്തുടർന്നുണ്ടായ തർക്കത്തിൽ എന്നാൽ ജയിൽ ഉപദേശക സമിതി ടിയാരിയെ കുട്ടിയമ്മയും, ഭർത്താവും, രണ്ട് ആൺമക്കളും ചേർന്ന് മോചിപ്പിക്കാൻ ശിപാർശ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്.</p> <p>പളനിസ്വാമിയെ കൊലപ്പെടുത്തി എന്നതാണ് വധ ശിക്ഷ ശിക്ഷകളിൽ ഒന്നായ ഒരു പ്രോസിക്യൂഷൻ കേസ്.</p> <p>എസ്.സി.നം. 634/2006 കേസിലെ 4-ാം വിധിക്കുകയാണെങ്കിൽ, കുറഞ്ഞത് 14 വർഷത്തെ പ്രതിയായ ടിയാരിയെ അഡീഷണൽ ഡിസ്ട്രിക്ട് തടവ് അനുഭവിച്ചിട്ടില്ലെങ്കിൽ അത്തരം വ്യക്തിയെ സെഷൻസ് കോടതി (ADHOC-I), തൊടുപുഴ ജയിലിൽ നിന്ന് മോചിപ്പിക്കാൻ പാടില്ല എന്ന് BNSS-കുറുക്കാരിയെന്നും കണ്ടെത്തുകയും ലെ 475-ാം വകുപ്പ് അനുശാസിക്കുന്നു. 31.12.2024 ഇന്ത്യൻശിക്ഷാനിയമം 302 വകുപ്പ് പ്രകാരം തീയതി അടിസ്ഥാനപ്പെടുത്തി 14 വർഷവും 03 ജീവപര്യന്തം കഠിന തടവും 10000/- രൂപ പിഴയും, പിഴ മാസവും 09 ദിവസവും ടിയാൾ യഥാർത്ഥ തടവ് ഒട്ടക്കിയില്ലെങ്കിൽ 1 വർഷം കഠിന തടവും അനുഭവിച്ചിട്ടുണ്ട്.</p> <p>ഉത്തരവായിട്ടുണ്ട്. സെറ്റ് ഓഫ് അനുവദിച്ചു. ബഹു. വിചാരണ കോടതിയുടെയോ, അപ്പീൽ 24.02.2016 ലെ ക്രിമിനൽ അപ്പീൽ നം. 1394/2011 കോടതിയുടെയോ വിധികളിൽ തടവുകാരിക്ക് ഉത്തരവ് പ്രകാരം ബഹു. കേരള ഹൈക്കോടതി അകാല വിടുതൽ നൽകുന്നത് സംബന്ധിച്ച് പ്രതികൂല വിചാരണക്കോടതിയുടെ ശിക്ഷാവിധി ശരിവയ്ക്കുകയും പരാമർശങ്ങൾ ഒന്നും തന്നെ കാണുന്നില്ല. അപ്പീൽ നിരസിക്കുകയും ചെയ്തു.</p> <p>ടിയാരി 24.07.2024 തീയതിയിൽ സുപ്രീം ഏറ്റവും കുറഞ്ഞ തടവ് കാലയളവ് തടവുകാരി കോടതിയിൽ അപ്പീൽ നൽകിയിട്ടുള്ളതായി കേസ് പൂർത്തിയാക്കിയിട്ടുള്ളതിനാൽ ടിയാളുടെ അകാല ഫയലിനൊപ്പമുള്ള പ്രൊഫോർമയിൽ രേഖപ്പെടുത്തി മോചനത്തിന് നിയമ തടസ്സമില്ല എന്ന് കാണുന്നു.</p>	<p>BNSS ലെ വകുപ്പ് 475 അനുശാസിച്ചിട്ടുള്ള പ്രകാരം ഭരണവകുപ്പിനെ അറിയിക്കുന്നു.</p>