



GOVERNMENT OF KERALA

Abstract

Prisons - Recommendation of the Jail Advisory Committee of Open Prison for Women & Correctional Home, Thiruvananthapuram - Premature release of prisoners - Orders issued.

HOME (B) DEPARTMENT

G.O.(Ms)No.20/2026/HOME Dated, Thiruvananthapuram, 02-02-2026

Read: Letters No.KPCS/3230/2025-WP1, dated 26.04.2025 & 03.05.2025 of the Director General, Prisons and Correctional Services.

ORDER

As per rule 462 and 463 of Kerala Prisons and Correctional Services (Management) Rules, 2014, Advisory committees are constituted in each Central Prison, Open Prison, Prison for Women and High Security Prison to make recommendations to the Government for the premature release of prisoners.

2. The Jail Advisory Committee of Open Prison for Women & Correctional Home, Thiruvananthapuram, which met on 18.02.2025 recommended two prisoners for consideration for premature release. The Director General of Prisons and Correctional Services has forwarded the minutes of the meeting of the Advisory Committee along with all supporting documents, as per the letters read above.

3. Government have examined the matter in detail and are pleased to order the premature release of the following two prisoners of Open Prison for Women & Correctional Home, Thiruvananthapuram, by remitting their remaining period of substantive sentence, in exercise of the powers conferred under Article 161 of the Constitution of India and subject to the conditions laid down in rule 470 of the Kerala Prisons and Correctional Services (Management) Rules, 2014, and on the condition that the release will be effected only on payment of fine, if any, or after undergoing the default sentence:

- i) C No. 13 Thankamani W/o Somarajan
- ii) C No. 20 Kuttiyamma W/o Asai Thambi

(By order of the Governor)
BISHWANATH SINHA
ADDITIONAL CHIEF SECRETARY

Additional Chief Secretary to Hon'ble Governor, Lok Bhavan, Thiruvananthapuram

The State Police Chief, Thiruvananthapuram

The Director General of Prisons and Correctional Services, Thiruvananthapuram (with case files)

Superintendent, Open Prison for Women & Correctional Home, Thiruvananthapuram

General Administration (SC) Department (Vide item No.3494 dated 31.12.2025)

Law Department (Vide OPN-E1/316/2025-LAW dated 17.05.2025)

Information Officer, Web & New Media division, I&PRD

Stock file

Forwarded /By order

Signed by

Ratheesh G R

Date: 03-02-2026 11:53:17

Section Officer



രഹസ്യം

കേരള സർക്കാർ

മന്ത്രിസഭാധ്യാഗത്തിന്റെ നടപടിക്കുറിപ്പുകൾ

(50)

തീയതി : 24-12-2025

ഫയൽ നം. ബി1/181/2025/ആഭ്യന്തരം.

ഇനം നം: 3456

വിഷയം : ആഭ്യന്തര വകുപ്പ് - ജൂയിലുകൾ - 18.02.2025-ൽ കൂടിയ തിരുവന്നപുരം വനിതാ തുറന്ന ജൂയിലിലെ 2024 വർഷത്തെ രണ്ടാം അർദ്ദ വാർഷിക ജൂയിൽ ഉപദേശക സമിതിയുടെ ശ്രീപാർശ്വ പ്രകാരം തടവുകാർക്ക് അകാലവിടുതൽ അനുവദിക്കുന്നത്.

തീരുമാനം : കുറിപ്പിലെ നിർദ്ദേശം അംഗീകരിച്ചു.

(ഒപ്പ്)
പിണറായി വിജയൻ
ഒപ്പുചെന്തി
(ശരിപ്പകർപ്പ്)

ഡോ. എ. ജൂയതിലക്
ചീഫ് സെക്രട്ടറി

അധികാരിയാൽ ചീഫ് സെക്രട്ടറി, ആഭ്യന്തര വകുപ്പ്.



കേരള സർക്കാർ
 (ശ്രീ. പിണറായി വിജയൻ മന്ത്രിസഭ)
 മന്ത്രിസഭാ യോഗത്തിനുള്ള കരിപ്പ്

3456

49

1. ഫയൽ നമ്പർ	ബി1/181/2025/ആഭ്യന്തരം
2. വകുപ്പ്	ആഭ്യന്തര (ബി) വകുപ്പ്
3. വിഷയം	ആഭ്യന്തര വകുപ്പ് - ജയിലുകൾ - 18.02.2025 ത്തീടിയ തിരവന്തപ്പരം വനിതാ തുറന്ന ജയിലിലെ 2024 വർഷത്തെ രണ്ടാം അർഥ വാർഷിക ജയിൽ ഉപദേശക സമിതിയുടെ ശ്രീപാർശ്വ പ്രകാരം തടവുകാർക്ക് അകാലവിട്ടതൽ അനുബദ്ധിക്കന്നത് - സംബന്ധിച്ച്
4. മന്ത്രിസഭാ യോഗത്തിൽ സമർപ്പിക്കാനുള്ള മുഖ്യമന്ത്രിയുടെ ഉത്തരവ് തീയതി	25.06.2025
5. <ul style="list-style-type: none"> (i) ഇത് സാമ്പത്തിക ബാധ്യതയുള്ളതാണോ ? (ii) ഇത് സാമ്പത്തിക ബാധ്യതയുള്ളതാണെങ്കിൽ ധനവകുപ്പിന്റെ അഭിപ്രായം മന്ത്രിസഭാ യോഗത്തിനുള്ള കരിപ്പിൽ ഉൾക്കൊള്ളിച്ചിട്ടുണ്ടോ ? 	അല്ല ബാധകമല്ല
6. മറ്റേതെങ്കിലും വകുപ്പമായി ആലോച്ചിച്ചിട്ടുണ്ടോ; ഉണ്ടെങ്കിൽ അവരുടെ അഭിപ്രായം മന്ത്രിസഭാ യോഗത്തിനുള്ള കരിപ്പിൽ ഉൾക്കൊള്ളിച്ചിട്ടുണ്ടോ?	ഉണ്ട്, നിയമവകുപ്പിന്റെ അഭിപ്രായം അനുബന്ധമായി ചേർത്തിട്ടുണ്ട്
7. കരിപ്പ് സമർപ്പിച്ച ജോയിന്റ് സെക്രട്ടറിയുടെ പേര്	ശ്രീമതി സിസു. റീ.എസ്
8. കരിപ്പ് അംഗീകരിച്ച അധികാരിയുടെ പേര്	ശ്രീ. ബിശവനാഥ് സിൻഹ
9. മന്ത്രിസഭയ്ക്കുള്ള കരട് കരിപ്പ് അധികാരിയുടെ പേര് സെക്രട്ടറി അംഗീകരിച്ച തീയതി	04.12.2025
10. കരിപ്പ് അംഗീകരിച്ച പീപ്പ് സെക്രട്ടറിയുടെ പേര്	ഡോ. എ. ജയതിലക്
11. മന്ത്രിസഭയ്ക്കുള്ള കരട് കരിപ്പ് പീപ്പ് സെക്രട്ടറി അംഗീകരിച്ച തീയതി	15.12.2025
12. കരിപ്പ് അംഗീകരിച്ച മന്ത്രിയുടെ പേര്	ശ്രീ. പിണറായി വിജയൻ
13. മന്ത്രിസഭയ്ക്കുള്ള കരട് കരിപ്പ് മന്ത്രി അംഗീകരിച്ച തീയതി	16.12.2025
14. കരിപ്പിന്റെ പകർപ്പുകൾ സമർപ്പിച്ച തീയതി	17.12.2025
15. മന്ത്രിസഭാ യോഗം തീരുമാനമെടുത്ത തീയതി	
16. തീരുമാനം പുറപ്പെടുവിച്ച സർക്കാർ ഉത്തരവ് / കത്തിന്റെ നമ്പർ തീയതിയും	

മന്ത്രിസഭാ യോഗത്തിനുള്ള കുറിപ്പ്

53

18.02.2025 തെ കൂടിയ തിരുവന്നന്തപുരം വനിതാ തുറന്ന ജയിലിലെ 2024 വർഷത്തെ രണ്ടാം അർദ്ദവാർഷിക ജയിൽ ഉപദേശക സമിതിയുടെ ശ്രീപാർശ്വ പ്രകാരം തടവുകാർക്ക് അകാലവിച്ചതൽ അനവാദിക്കന്നത് സംബന്ധിച്ചുള്ളതാണ് ഈ കുറിപ്പ്.

2. 2010 ലെ കേരള പ്രിസണകളും സംശയികരണ സാമാർഗ്ഗീകരണ സേവനങ്ങളും (നിർവ്വഹണം) നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 77 പ്രകാരം തടവുകാരുടെ അകാല വിച്ചതൽ സംബന്ധിച്ച ശ്രീപാർശ്വകൾ സർക്കാരിന് സമർപ്പിക്കന്നതിനായി എല്ലാ സെൻടൽ ജയിലുകളിലും തുറന്ന ജയിലുകളിലും വനിതാ ജയിലുകളിലും വനിതാ തുറന്ന ജയിലിലും, അതീവ സുരക്ഷാ ജയിലിലും ഉപദേശക സമിതികൾ ഫോകൽച്ചീട്ടുണ്ട്. തിരുവന്നന്തപുരം വനിതാ തുറന്ന ജയിലിലെ ജയിൽ ഉപദേശക സമിതി 18.02.2025 ന് യോഗം ചേരുന്ന് 02 തടവുകാരുടെ അകാല വിച്ചതൽ അനവാദിക്കന്നതിന് ശ്രീപാർശ്വ ചെയ്തു.

3. ശ്രീപാർശ്വ ചെയ്യപ്പെട്ട തടവുകാരുടെ കേസ് സംബന്ധിച്ച വിവരങ്ങൾ ചുവടെ ചേർക്കുന്നു:-

ക്രമ നം	കണ്ണവിക്ക് നം. & പേര് (വയസ്സ്)	കുറുക്കുന്ന കൊല്ലപ്പെട്ടതി	ശിക്ഷ	പോലീസ് റിപ്പോർട്ട്	പ്രാബേശിക്കാൻ റിപ്പോർട്ട്	31.12.2024 തീയതിയിൽ പൂർത്തികരിച്ച ധമാർത്ഥ ശിക്ഷാ കാലയളവ്	31.12.2024 തീയതിയിൽ ഇളവ് ഉൾപ്പെടെ പൂർത്തികരിച്ച ശിക്ഷാ കാലയളവ്	ഹൈസ് സംബന്ധിച്ച വിവരങ്ങൾ
1	സി.നം. 13, തക്കമണി (58 വയസ്)	2 സ്കീക്കലെ കൊല്ലപ്പെട്ടതി	ജീവപരുന്ന കടിന തടവ് (302 IPC)	പ്രതിക്രിയ അനുകൂലം	16 വർഷം 6 മാസം 11 ദിവസം	20 വർഷം 11 മാസം 26 ദിവസം	അടച്ചിട്ടിലും (വേജസിൽ നിന്നും അടക്കാൻ സമ്മതം അറിയിച്ചു)	
2	സി.നം. 20 കട്ടീയമ (59 വയസ്)	ഭർത്താവും മകളും ചേരുന്ന ഒരാളെ കൊല്ലപ്പെട്ടതി	ജീവപരുന്ന കടിന തടവ് (302 IPC)	പ്രതിക്രിയ അനുകൂലം	14 വർഷം 3 മാസം 9 ദിവസം	18 വർഷം 8 മാസം 16 ദിവസം	അടച്ചിട്ടിലും (വേജസിൽ നിന്നും അടക്കാൻ സമ്മതം അറിയിച്ചു)	

4. ഓരോ തടവുകാർക്കും കേസ് സംബന്ധിച്ച വിശദമായ വിവരങ്ങൾ തുടി ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ള നിയമ വകുപ്പ് ലഭ്യമാക്കിയ അഭിപ്രായം അനുബന്ധമായി ചേർത്തിട്ടുണ്ട്.

5. അകാലവിട്ടുള്ളമായി ബന്ധപ്പെട്ട് കുറുക്കത്യത്തിൽനിന്ന് സഭാവം മാത്രം പരിഗണിച്ച് തടവുകാർക്ക് അകാലവിട്ടുള്ള നിശ്ചയിക്കുന്നതിനെതിരായി ബഹു. സുപ്രീംകോടതി WP(Crl) 520/22 നമ്പർ കേസിൽ, Joseph Vs State of Kerala, 21.09.2023 തീയതിയിലെ വിധിന്യായത്തിൽ നിരീക്ഷണം നടത്തിയിട്ടുള്ളതാണ്. പ്രസ്തുത വിധിന്യായത്തിൽനിന്ന് പ്രസക്തഭാഗങ്ങൾ ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

".....33. Classifying to use a better word, typecasting convicts, through guidelines which are inflexible, based on their crime committed in the distant past can result in the real danger of overlooking the reformative potential of each individual convict. Grouping types of convicts, based on the offences they were found to have committed, as a starting point, may be justified. However, the prison laws in India - read with Articles 72 and 161 encapsulate a strong underlying reformative purpose. The practical impact of a guideline, which bars consideration of a premature release request by a convict who has served over 20 or 25 years, based entirely on the nature of crime committed in the distant past, would be to crush the life force out of such individual, altogether. Thus, for instance, a 19 or 20 year old individual convicted for a crime, which finds place in the list which bars premature release, altogether, would mean that such person would never see freedom, and would die within the prison walls. There is a peculiarity of continuing to imprison one who committed a crime years earlier who might well have changed totally since that time. This is the condition of many people serving very long sentences. They may have killed someone (or done something much less serious, such as commit a narcotic drug related offences or be serving a life sentence for other non-violent crimes) as young individuals and remain incarcerated 20 or more years later. Regardless of the morality of continued punishment, one may question its rationality. The question is, what is achieved by continuing to punish a person who recognises the wrongness of what they have done, who no longer identifies with it, and who bears little resemblance to the person they were years earlier? It is tempting to say that they are no longer the same person. Yet, the insistence of guidelines, obdurately, to not look beyond the red lines drawn by it and continue in denial to consider the real impact of prison good behavior, and other relevant factors (to ensure that such individual has been rid of the likelihood of causing harm to society) results in violation of Article 14 of the Constitution. Excluding the relief of premature release to prisoners who have served extremely long periods of incarceration, not only crushes their spirit, and instils despair, but signifies society's resolve to be harsh and unforgiving. The idea of rewarding, a prisoner for

good conduct is entirely negated.

34. In the petitioner's case, the 1958 Rules are clear a life sentence, is deemed to be 20 years of incarceration. After this, the prisoner is entitled to premature release. 28 The guidelines issued by the NHRC pointed out to us by the counsel for the petitioner, are also relevant to consider that of mandating release, after serving 25 years as sentence (even in heinous crimes). At this juncture, redirecting the petitioner who has already undergone over 26 years of incarceration (and over 35 years of punishment with remission), before us to undergo, yet again, consideration before the Advisory Board, and thereafter, the state government for premature release - would be a cruel outcome, like being granted only a salve to fight a raging fire, in the name of procedure. The grand vision of the rule of law and the idea of fairness is then swept away, at the altar of procedure which this court has repeatedly held to be a "handmaiden of justice".

35. Rule 376 of the 2014 Rules prescribes that prisoners shall be granted remission for keeping peace and good behaviour in jail. As per the records produced by the State, the petitioner has earned over 8 years of remission, thus demonstrating his good conduct in jail. The discussions in the minutes of the meetings of the Jail Advisory Board are also positive and find that he is hardworking, disciplined, and a reformed inmate. Therefore, in the interest of justice, this court is of the opinion, that it would be appropriate to direct the release of the petitioner, with immediate effect. It is ordered accordingly.

36. The writ petition, thus, stands allowed in the above terms. Pending applications, if any, are disposed of.

6. പ്രസ്തുത വിധിന്യായത്തിൻ്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ, ബഹു കേരളാ ഹൈകോടതി മുമ്പാകെ ശ്രീമതി പ്രസന്ന, ശ്രീമതി ബിനു പ്രകാശൻ എന്നിവർ യമാക്രമം പയയൽ ചെയ്ത WA.No. 1245/24, WA No.2137/24 എന്നിവയിമേലും ശ്രീ ബാലു പയയൽ ചെയ്ത WP(Crl) 1215/24-ലും സമാന വിധത്തിലുള്ള വിധിന്യായം ബഹു. കോടതി പുരപ്പെടവിച്ചിട്ടുള്ളതും ഈ വിധിന്യായങ്ങൾ തുടി കണക്കിലെടുത്തുകൊണ്ട് നന്ദകാൽത്തെരി തുന്ന ജയിലിലെ അന്തേവാസിയായിരുന്ന സി.നം.2761 രാജൻ, ചീമേൻ തുന്ന ജയിലിലെ അന്തേവാസിയായിരുന്ന സി.നം. 321 പ്രകാശൻ എന്നിവർക്ക് 15.09.2025 തീയതിയിലെ സ.ഉ(കെ)നം.171/2025/ആഭ്യന്തരം പ്രകാരമും വിയുർ സെൻട്ടൽ പ്രിസണ് & കരകഷണൽ ഹോമിലെ അന്തേവാസിയായ സി.നം. 6036 ബാലു, സി.നം.4028 റിജോ എന്നിവയശ്ശേച്ചയുള്ള നാലുപേരുക് 31.10.2025 തീയതിയിലെ സ.ഉ(കെ)നം.206/2025/ആഭ്യന്തരം പ്രകാരമും അകാല വിടുതൽ അനവാദിക്കയുണ്ടായി.

7. കുറവാളികളുടെ മേൽ ചുമത്തുന പിച ശിക്ഷ (fine sentence) സംബന്ധിച്ച് Bilkis Yakub Rasool Vs Union of India, MANU/SC/0025/2024 നമ്പർ കേസിലെ ഉത്തരവിൽ ബഹു. സുപ്രീംകോടതിയുടെ നിർക്കശണങ്ങളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ നിയമവകുപ്പ് താഴെപ്പറയുന്ന അഭിപ്രായം ലഭ്യമാക്കിയിട്ടുണ്ട്:

"Bilkis Yakub Rasool Vs. Union of India, MANU/SC/0025/2024 എന്ന കേസിൽ അകാല വിചുതലിനായി പരിഗണിക്കുന്ന തടവുകാർക്ക് ശിക്ഷയോടൊപ്പും ഫൈൻ തുടി വിധിച്ചിട്ടുള്ളതാണെങ്കിൽ ഫൈൻ ഒട്ടകിയത് സംബന്ധിച്ച വിവരങ്ങൾ തുടി പരിശോധിക്കേണ്ടതാണെന്ന് വിധിക്കുകയുണ്ടായി. ആയത് ഭരണവകുപ്പ് ഉറപ്പ് വരുത്തണം.

ബിൽക്കിസ് യാളിവ്, കേസിൽ ബഹു. സുപ്രീംകോടതി പുറപ്പെട്ടവിച്ച ഉത്തരവിലെ 54:ാം വണ്ണികയിൽ പിഴയ്യും പകരമുള്ള ശിക്ഷ സംബന്ധിച്ച കാര്യങ്ങൾ വിശദീകരിക്കുന്നുണ്ട്. വണ്ണിക 54 -3 ത്ര "the sentence of imprisonment awarded to a person for committing an offence is distinct than the imprisonment ordered to be undergone on default of payment of fine. The latter is not a substantive sentence for commission of offence but is in the nature of penalty for default in payment of fine" എന്ന് വ്യക്തമാക്കുന്നു. സമാനമായ മറ്റായ കേസിൽ നിയമവകുപ്പ് തന്നെ ഉപദേശത്തിൽ ഇത് വിശദീകരിക്കുന്നുണ്ട്

8. ഇതിൻ പ്രകാരം ശിക്ഷാ ഇളവിൽ പരിഗണിക്കുന്ന തടവുകാർ ഫൈൻ ഒട്ടകാനുത്തരമായി ബന്ധപ്പെട്ട് വ്യക്തത വരുത്തുവാൻ ജയിൽ മേധാവിയോട് ആവശ്യപ്പെട്ടിരുന്നു. പിച ഒട്ടകാനുത്തിൽ പകരമായി അനഭവിക്കേണ്ട ശിക്ഷാ കാലാവധി തുടി കണക്കിലെഴുത്തല്ല ജയിൽ ഉപദേശകസമിതികൾ BNSS 475 (CrPC 433 A) പ്രകാരം നിഷ്പർഷിച്ചിട്ടുള്ള മിനിമം കാലാവധിയായ 14 വർഷം കണക്കാക്കിയിട്ടുള്ളതെന്നും Set off കാലാവധി ഉൾപ്പെടെയുള്ള യമാർത്ഥ ശിക്ഷ (Substantive Sentence) മാത്രമാണ് ഇതിനായി കണക്കാക്കുന്നതെന്നും ജയിൽ ഉപദേശക സമിതി ശ്രദ്ധാർശ അനുസരിച്ച് വിചുതൽ ഉത്തരവാക്കുന്ന പക്ഷം , അനേതവാസികൾ പിഴതുക ഒട്ടകിയെന്ന് ഉറപ്പുവരുത്തി മാത്രമാണ് വിചുതൽ ചെയ്യുന്നതെന്നും പിച ഒട്ടകാനുത്തര തടവുകാരെ പിചക് പകരമായി അനഭവിക്കേണ്ട ശിക്ഷ തുടി അനഭവിച്ച ശ്രേഷ്ഠ മാത്രമാണ് വിചുതൽ ചെയ്യുന്നതെന്നും ജയിൽ മേധാവി അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഈ കേസിൽ സി.നം. 13, തകമൺ, സി.നം. 20 കട്ടിയമുണ്ട് എന്നിവർ പിഴതുക അടച്ചിട്ടില്ലാത്തതും എന്നാൽ അവർ വേജസിലെ ഫണ്ടിൽ നിന്നും പ്രസ്തുത തുക ഒട്ടകാനുത്തിന് സന്നദ്ധത അറിയിച്ചിട്ടുണ്ടോ ജയിൽ വകുപ്പ് മേധാവി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിട്ടുണ്ട്.

9. ഇതേ സമയം, ഈ ശ്രദ്ധാർശയിൽ ഉൾപ്പെട്ട സി.നം.13 തകമൺയുടെയും നെട്ടുകാൽത്തേരി തുന്ന ജയിലിലെ ജയിൽ ഉപദേശകസമിതി ശ്രദ്ധാർശയിൽ ഉൾപ്പെട്ട സി.നം. 3101 സോമരാജൻ എന്നിവരുടെ മകനായ ശ്രീ. സോമു ബഹു. ഫൈൻകോടതി മുമ്പാകെ ഫയൽ ചെയ്ത പിച ഒട്ടകാനുത്തര വിധിയിലെ വിധിന്മാരും പ്രകാരം ചുവടെ പറയും വിധി നിർദ്ദേശം നൽകിക്കൊണ്ട് തീർപ്പാക്കിയിട്ടുണ്ട്.

" Having heard both sides, the writ petition is disposed of with a direction to

the 2nd respondent to take a decision on the recommendation of the Prison Advisory Board for the release of the parents of the petitioner, within a period of three months from the date of receipt of a copy of this judgment."

10. 25.06.2025 തീയതിയിലെ മന്ത്രിസഭാ യോഗം നടപടിക്കറിപ്പ് ഇന്നു നമ്പർ 3064 പ്രകാരം 18.02.2025 ലെ തിരവന്നന്തപുരം വനിതാ തുറന്ന ജയിലിലെ ജയിൽ ഉപദേശക സമിതിയുടെ ശിപാർശ പ്രകാരം തടവുകാർക്ക് അകാലവിച്ചതൽ അനവാദിക്കന്ന വിഷയം പൂര്ത്തിയായി കരിപ്പുകൾ സഹിതം മന്ത്രിസഭാ യോഗം മുൻപാകെ കൊണ്ടുവരാൻ തീരുമാനിക്കുകയുണ്ടായി.

തീരുമാനിക്കേണ്ട വിഷയം

തിരവന്നന്തപുരം വനിതാ തുറന്ന ജയിലിലെ 18.02.2025 തോം തുടർന്ന ഉപദേശക സമിതിയുടെ ശിപാർശയും നിയമ വകുപ്പിന്റെ ഉപദേശവും പരിഗണിച്ച് ഭരണാധികാരിയുടെ അനാച്ചേരം 161 പ്രദാനം ചെയ്യുന്ന അധികാരങ്ങൾ വിനിയോഗിച്ചും, 2014 ലെ കേരള പ്രീസംക്രാം സംഘട്ടനയീകരണ സാമ്പാർഡികരണ സേവനങ്ങളും (നിർവ്വഹണം) ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 470 ലെ നിബന്ധനകൾക്ക് വിധേയമായും ശ്രീക്ഷീകരിപ്പുട് പിംഗ് അടച്ചകഴിഞ്ഞ ശേഷമോ അല്ലെങ്കിൽ പിംഗ് പകരമുള്ള ശ്രീക്ഷ അനാഭവിച്ച കഴിഞ്ഞ മാത്രമോ ആയിരിക്കും വിച്ചതൽ ചെയ്യുന്നത് എന്ന വ്യവസ്ഥയിലും താഴെ പറയുന്ന 02 തടവുകാരുടെ ശേഷിക്കന്ന പ്രധാന ശ്രീക്ഷാ കാലയളവ് (substantive sentence) ഇളവ് ചെയ്ത് അകാലവിച്ചതൽ അനവാദിക്കന്നതിന് ബഹു. ഗവർണ്ണറുടെ ഉപദേശം നൽകാമോ ?

- 1) സി നം. 13, തകമണി W/o സോമരാജൻ
- 2) സി നം. 20, കട്ടിയമ്മ W/o ആശേഷതമ്പി

"1. 2010-ലെ കേരള പ്രിസൺസ് ആൻഡ് കറക്ഷണൽ സർവീസസ് (മാനേജ്മെൻ്റ്) ആക്കിന്റെ 77-ാം വകുപ്പ് പ്രകാരം തടവുകാർക്ക് സമേയയാ അല്ലെങ്കിൽ ഉപദേശക സമിതിയുടെ ശിപാർശ പ്രകാരം അകാല വിട്ടുതൽ അനവർത്തിക്കന്നതിനുള്ള അധികാരം സർക്കാർന്ന് നൽകുന്നു.

2. 2014-லെ കേരള പ്രിസണകളിൽ സംശയവീകരണ സാമാർഗ്ഗീകരണ സേവനങ്ങളും (നിർവ്വഹണം) ചട്ടങ്ങളിലെ 462-ാം ചട്ടം അനുസരിച്ച്, തടവുകാരെ അകാലവിട്ടുതൽ സംബന്ധിച്ച ശ്രീപാർശ്വകൾ സർക്കാരിന് സമർപ്പിക്കുന്നതിനായി എല്ലാ സെൻട്ടൽ ജയിലുകളിലും വനിതാജയിലുകളിലും, തുന്ന ജയിലുകളിലും അതിവ നൂരക്കാം ജയിലിലും ഉപദേശക സമിതികൾ തുപികൾച്ചിട്ടുണ്ട്. തിരവന്തന്ത്രപരം വനിത തുന്ന ജയിലിലെ ഉപദേശക സമിതി 18.02.2025 ന് ചേർന്ന യോഗത്തിൽ 2 തടവുകാരുടെ അകാലവിട്ടുതൽ അനുവദിക്കുന്നതിന് ശ്രീപാർശ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. 2 പേരിൽ ആരം തന്ന ശ്രീക്ഷയുടെ ഭാഗമായുള്ള ഫൈൾ തുക ഒന്നിലധികാരിയിട്ടില്ലെന്ന് യാരുകൂർ ജനറൽ 03-05-2025 ലെ കത്ത് പ്രകാരം റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിട്ടുണ്ട്.

3. Bilkis Yakub Rasool Vs. Union of India,MANU/SC/0025/2024 എന്ന കേസിൽ അകാല വിച്ചതലിനായി പരിഗണിക്കുന്ന തടവുകാർക്ക് ശ്രീക്ഷയോടൊപ്പം ഫെഡറൽ സുപ്രീം കോർട്ട് വിധിച്ചുകൂട്ടുത്താണെങ്കിൽ ഫെഡറൽ ടെക്നിക്കൽ സംബന്ധിച്ച് വിവരങ്ങൾ സുപ്രീം കോർട്ട് പരിശോധിക്കേണ്ടതാണെന്ന് വിധിക്കുകയുണ്ടായി. ആയത് ഭരണ വകുപ്പ് ഇപ്പോൾ വരുത്തേണ്ടതാണ്. തിരുവനന്തപുരം വനിത തുറന്ന ജയലിലെ ഉപദേശക സമിതി ശ്രീപാർശ്വ സംബന്ധിച്ച കേസ് ഫയൽ ഇല്ലാതെ വകുപ്പ് വിശദമായി പരിശോധിച്ചു. ഫയലിൽ ലഭ്യമാക്കിയിട്ടുള്ള തടവുകാരെ സംബന്ധിച്ച വിശദംശങ്ങളുടെ സമഗ്രമായ പരിശോധനയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ, താഴെപറയുന്ന രീതിയിൽ വകുപ്പിനെ അറിയിക്കും..

1) സി.സി. 13 തക്കമണി W/o സോമരാജൻ (വയസ്സ് -58/25)

ശിക്ഷാവിധിയുടെ വിശദാംശങ്ങൾ	ശ്രീപാർശ ചെയ്യുന്നതിനുള്ള കാരണങ്ങൾ
അയൽവാസി ഹരിചന്ദ്രൻ നായർ എന്നയാളുടെ വ്യാജചാരായ കച്ചവടത്തെപ്പറ്റി പോലീസിന് വിവരങ്ങില്ലാ പ്രോബേഷൻ ഓഫീസറും നൽകിയെന്ന സംശയത്താൽ തുപപ്പേട്ടപ്രതിക്രിയ റിപ്പോർട്ടാണ് നൽകിയിട്ടുള്ളത്. എന്നാൽ വെരാഗ്യത്തെ തുടർന്ന്, ഹരിചന്ദ്രൻ നായരുടെ കാര്യാലയിൽ ഉപദേശക ബോർഡ് ടിയാബോരുയും, സഹോദര ഭാരുയെയും, സോമരാജാംമോചിപ്പിക്കാൻ ശ്രീപാർശ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. ഭാരുയും പൊതുവഴിയിൽ വച്ച് ആകുമിച്ച് ടാപ്പിൾ കത്തി ഉപയോഗിച്ച് മാരക മുറിവേൽപ്പിക്കുകയും ആകുളപത്രിയിൽ വച്ച് ടിയാറികൾ മരണപ്പെടുകയും കുറ്റത്തിന് ഒരു വയസ്സിൽ വരുന്നതാണ് പ്രോസിക്യൂഷൻ കേസ്.	പ്രതിധിക്രമിക്കുന്ന അകാല വിട്ടുതൽ സംബന്ധിച്ച് പ്രോബേഷൻ ഓഫീസറും നൽകിയിട്ടുള്ളതിലെ നൽകിയിട്ടുള്ളതിൽ നിന്നും വ്യതിയാട്ടം ചെയ്യുന്നതും മോചിപ്പിക്കാൻ ശ്രീപാർശ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. വധ ശിക്ഷ ശിക്ഷകളിൽ ഒന്നായ ഒരു അകുളപത്രിയിൽ വച്ച് ടിയാറികൾ മരണപ്പെടുകയും കുറ്റത്തിന് ഒരു വയസ്സിൽ വരുന്നതാണ് പ്രോസിക്യൂഷൻ കേസ്. വധ ശിക്ഷ ശിക്ഷകളിൽ ഒന്നായ ഒരു അകുളപത്രിയിൽ വച്ച് ടിയാറികൾ മരണപ്പെടുകയും കുറ്റത്തിന് ഒരു വയസ്സിൽ വരുന്നതാണ് പ്രോസിക്യൂഷൻ കേസ്. വധ ശിക്ഷ ശിക്ഷകളിൽ ഒന്നായ ഒരു അകുളപത്രിയിൽ വച്ച് ടിയാറികൾ മരണപ്പെടുകയും കുറ്റത്തിന് ഒരു വയസ്സിൽ വരുന്നതാണ് പ്രോസിക്യൂഷൻ കേസ്.
എസ്.സി.നും 130/2006 കേസിലെ 2-ാംജയിലിൽ നിന്ന് മോചിപ്പിക്കാൻ പാടില്ല പ്രതിധായ ടിയാറിയെ അഡ്വീഷണൽ ഡിസ്ട്രിക്റ്റ് എൻബിഎസ്സ് (BNSS) ലെ 475-ാം വകുപ്പ് സെഷൻസ് കോടതി (ADHOC), ഹാസ്റ്റാക്-III അനുശാസനിക്കന്ന്. 30.11.2024 തീയതി പത്തനംതിട്ട് കുറക്കാരിയെന്ന കണ്ണെത്തുകയും അർടിസ്യാനപ്പെടുത്തി 16 വർഷവും 01 മാസവും 12 ഇന്ത്യൻശ്രീക്ഷാനിയമം 302 വകുപ്പ് പ്രകാരം വിവസ്വാം ടിയാർ യമാർത്ഥ തടവ് അനുഭവിച്ചിട്ടുണ്ട്. ജീവപര്യന്തം കിട്ടുന്ന തടവും 25000/- തുറ പിശയുംനിന്ന് കേസ് ഹയലിനൊപ്പമുള്ള ജീവപര്യന്തം തടവ് ആയതിനാൽപ്പൊരുമയിൽ രേഖപ്പെടുത്തി കാണുന്നു. പിശയെടുക്കാത്തതിനുള്ള തടവ് വിധിക്കന്നില്ല (Since the substantive sentence is imprisonment for life no separete default sentence is ordered) എന്നും കോടതിയുടെയോ വിധികളിൽ തടവുകാരിയുടെ	വഹു. കീഴെകോടതിയുടെയോ അപ്പീൽ

<p>ഇന്ത്യൻശിക്ഷാനിയമം 323 വകുപ്പ് പ്രകാരം 03 മാസമാകാലവിച്ചതൽ തടവും ഉത്തരവായിട്ടുണ്ട്.</p> <p>19.12.2012 ലെ ക്രിമിനൽ അപ്പീൽ നം. 2174/2008 പ്രകാരം ബിചാരണക്കോടതിയുടെ കാരണത്തോടു കൂടി കേരള ഹൈകോടതി വിചാരണക്കോടതിയുടെ കാരണത്തോടു കൂടി ശ്രീക്ഷാവിധി ശരിവയ്ക്കുകയും അപ്പീൽ നിരസിക്കുകയും പുർത്തിയാക്കിയതിനാൽ അകാലമോചനത്തിന് ചെയ്തു.</p> <p>08.02.2016 ലെ ക്രിമിനൽ അപ്പീൽ നമ്പർ അനുസരിച്ച് നിരസിക്കുകയും അപ്പീൽ നം. 1105/2016 പ്രകാരം ബിചാരണക്കോടതിയുടെ ശ്രീക്ഷാവിധി ശരിവയ്ക്കുകയും അപ്പീൽ നിരസിക്കുകയും ചെയ്തതായി കേസ് പദ്ധതിനൊപ്പുമുള്ള പ്രാഹോർമ്മയിൽ രേഖപ്പെടുത്തി കാണുന്നു. (വിധിന്യായത്തിന്റെ പകർപ്പു പരിശോധനയ്ക്കായി ലഭ്യമല്ല.)</p>	<p>സംബന്ധിച്ച് പ്രതിക്രിയ പരാമർശങ്ങൾ നേരം തന്നെ കാണുന്നില്ല.</p> <p>BNSS ലെ വകുപ്പ് 475 അനുശാസിക്കുന്ന ഏറ്റവും കുറവായ തടവ് കാലയളവ് തടവുകാരി നിയമ തടസ്സമില്ല എന്ന് ഭരണ വകുപ്പിനെ</p>
--	---

2) സി.നം. 20 കൂട്ടിയയ ഒ/ഓ ആക്ഷേത്രവി (വയസ്സ് -59/25)

ശ്രീക്ഷാവിധിയുടെ വിശദാംശങ്ങൾ

ശിപാർശ ചെയ്യുന്നതിനുള്ള കാരണങ്ങൾ

പ്രതിയുടെ ഭർത്താവിന്റെ സൂഹ്രതായ പളനി സ്വാമി, വന്നവകുപ്പ് ജീവനക്കാർക്ക് ചന്ദ ജില്ലാ പ്രാബേശൻ ഓഫീസർ അനുകൂല റിപ്പോർട്ടുകളും കളഞ്ഞുകൊടുത്തിനെ കരിച്ച് വിവരം നൽകുന്നവെന്നുള്ള പോലീസ് പ്രതികൂല റിപ്പോർട്ടുകളാണ് നൽകിയിട്ടുള്ളത്. സംശയത്തെത്തുടർന്നുണ്ടായ തർക്കത്തിൽ എന്നാൽ ജയിൽ ഉപദേശക സമിതി ടിയാറിയെ കൂട്ടിയമയും, ഭർത്താവും, രണ്ട് ആൺമകളും ചേർന്ന് മോചിപ്പിക്കാൻ ശിപാർശ ചെയ്തുണ്ട്. പളനിസ്വാമിയെ കൊാലപ്പെടുത്തി എന്നതാണ് വധ ശ്രീക്ഷ ശ്രീക്ഷകളിൽ നന്നായ ഒരു പ്രോസീക്യൂഷൻ കേസ്.

എസ്.സി.നം. 634/2006 കേസിലെ 4-ഓം വിധിക്കുകയാണെന്നുണ്ട്, കരണ്ടത്ത് 14 വർഷത്തെ പ്രതിയായ ടിയാറിയെ അധിക്ഷണിൽ ഡിസ്ട്രിക്ട് തടവ് അനുഭവിച്ചിട്ടില്ലെങ്കിൽ അത്തരം വ്യക്തിയെ സെഷൻസ് കോടതി (ADHOC-I), തൊട്ടപുഴ ജയിലിൽ നിന്ന് മോചിപ്പിക്കാൻ പാടില്ല എന്ന് BNSS-കുറക്കാരിയെന്നുണ്ട്. കണ്ണത്തുകയും ലെ 475-ഓം വകുപ്പ് അനുശാസിക്കുന്നു. 31.12.2024 ഇന്ത്യൻശിക്ഷാനിയമം 302 വകുപ്പ് പ്രകാരം തീയതി അടിസ്ഥാനപ്പെടുത്തണം 14 വർഷവും 03 ജീവപരുന്ന കരിന തടവും 10000/- മുതൽ പിന്നീടു പിന്നീടു മാസവും 09 ദിവസവും ടിയാർ യാമാർത്ത തടവ് ഒരുക്കിയില്ലെങ്കിൽ 1 വർഷം കരിന തടവും അനുഭവിച്ചിട്ടുണ്ട്.

ഉത്തരവായിട്ടുണ്ട്. സെറ്റ് ഓഫ് അനവാദിച്ച്. ബിചാരണ കോടതിയുടെയോ, അപ്പീൽ 24.02.2016 ലെ ക്രിമിനൽ അപ്പീൽ നം. 1394/2011 കോടതിയുടെയോ വിധികളിൽ തടവുകാരിക്ക് ഉത്തരവ് പ്രകാരം ബിചാരണ കോടതി അകാല വിച്ചതൽ നൽകുന്നത് സംബന്ധിച്ച് പ്രതികൂല വിചാരണക്കോടതിയുടെ ശ്രീക്ഷാവിധി ശരിവയ്ക്കുകയും പരാമർശങ്ങൾ നേരം തന്നെ കാണുന്നില്ല. അപ്പീൽ നിരസിക്കുകയും ചെയ്തു.

ടിയാർ 24.07.2024 തീയതിയിൽ സുപ്രീം ഏറ്റവും കരണ്ട തടവ് കാലയളവ് തടവുകാരി കോടതിയിൽ അപ്പീൽ നൽകിയിട്ടുള്ളതായി കേസ് പുർത്തിയാക്കിയിട്ടുള്ളതിനാൽ ടിയാർട്ട് അകാല പദ്ധതിനൊപ്പുമുള്ള പ്രാഹോർമ്മയിൽ രേഖപ്പെടുത്തി മോചനത്തിന് നിയമ തടസ്സമില്ല എന്ന് ഭരണവകുപ്പിനെ അറിയിക്കുന്നു.