



GOVERNMENT OF KERALA

Abstract

Prisons - Recommendation of Jail Advisory Committee of Open Prison and Correctional Home, Cheemeni - Premature release of prisoner - Orders issued.

HOME (B) DEPARTMENT

G.O.(Ms)No.1/2026/HOME Dated, Thiruvananthapuram, 01-01-2026

Read:- 1.1. G.O.(P) No. 89/2014/Home, dated 06.05.2014
 2. Letter No.KPCS/1045/2025/WP1 dated 25.03.2025 of the Director General, Prisons and Correctional Services, Thiruvananthapuram.

ORDER

As per rule 462 and 463 of Kerala Prisons and Correctional Services (Management) Rules , 2014 , Advisory committees are constituted in each Central Prison, Open Prison, Prison for Women, and High Security Prison to make recommendations to the Government for the premature release of prisoners .

2. The Jail Advisory Committee of the Open Prison and Correctional Home, Cheemeni, which met on 17.12.2024, recommended the following two prisoners for consideration for premature release. The Director General of Prisons and Correctional Services has forwarded the minutes of the meeting of the Advisory Committee along with all supporting documents, as per the letter read as 2nd paper above.

- (i) C. No. 876 Anilkumar, S/o Chelladas
- (ii) C. No. 976 Jinto, S/o Mohanan

3. C. No. 876 Anilkumar has since been released from jail on completion of his sentence.

4. Government have examined the matter in detail and are pleased to order the premature release of C No. 976 Jinto S/o Mohanan, Open Prison and Correctional Home, Cheemeni, by remitting his remaining period of sentence, in exercise of the powers conferred under Article 161 of the Constitution of India and subject to the conditions laid down in rule 470 of

the Kerala Prisons and Correctional Services (Management) Rules, 2014.

(By order of the Governor)

**K BIJU I A S
SECRETARY**

The Additional Chief Secretary to Hon'ble Governor, Lok Bhavan, Thiruvananthapuram.

The State Police Chief, Thiruvananthapuram.

The Director General of Prisons and Correctional Services, Thiruvananthapuram.

The Superintendent, Open Prison and Correctional Home, Cheemeni.
General Administration (SC) Department (Vide item No.3405 dated 17.12.2025)

Law Department (Vide OPN-E1/298/2025-LAW dated 15.05.2025)

Information Officer, Web & New Media division, I&PRD

The Stock file.

Forwarded /By order

Signed by

Amina B
Section Officer
Date: 01-01-2026 16:29:00



രഹസ്യം

കേരള സർക്കാർ

മന്ത്രിസഭായോഗത്തിന്റെ നടപടിക്കുറിപ്പുകൾ

(53)

തീയതി : 17-12-2025

ഫയൽ നം. ബി1/135/2025/ആഭ്യന്തരം.

ഇനം നം: 3405

വിഷയം : ആഭ്യന്തര വകുപ്പ് - ജൂഡിലുകൾ - 17.12.2024-ൽ കൂടിയ ചീമേൻ ഓഫീസ് പ്രീസണൽ ട്രാക്കിംഗ് പ്രോബിലെ ജൂഡിൽ ഉപദേശക സമിതിയുടെ ശിപാർശ പ്രകാരം തടവുകാർക്ക് അകാലവിട്ടുതൽ അനുവദിക്കുന്നത്.

തീരുമാനം : കുറിപ്പിലെ നിർദ്ദേശം അംഗീകരിച്ചു.

(ഒപ്പ്)

വിനാറായി വിജയൻ
മദ്വാരകൻ

(രണ്ടിഷ്കർഷ്)

ഡോ. എ. ജൂഡയ്തിലക്
ചീഫ് സെക്രട്ടറി

അഡ്വീഷണൽ ചീഫ് സെക്രട്ടറി, ആഭ്യന്തര വകുപ്പ്



1. ഫയൽ നമ്പർ	ബി1/135/2025/ആഭ്യന്തരം
2. വകുപ്പ്	ആഭ്യന്തര (ബി) വകുപ്പ്
3. വിഷയം	ആഭ്യന്തരവകുപ്പ് - ജയിലുകൾ - 17.12.2024 തോടുകൂടിയ ചീമേനി ഓപ്പണി പ്രീസണി & കരക്ഷണാൽ ഹോമിലെ ജയിൽ ഉപദേശക സമിതിയുടെ ശ്രീപാർശ്വ പ്രകാരം തടവുകാർക്ക് അകാലവിച്ചതാൽ അനവാദിക്കന്നത് - സംബന്ധിച്ച്
4. മന്ത്രിസഭാ യോഗത്തിൽ സമർപ്പിക്കാനുള്ള മുഖ്യമന്ത്രിയുടെ ഉത്തരവ് തീയതി	19.08.2025
5. <ul style="list-style-type: none"> (i) ഇത് സാമ്പത്തിക ബാധ്യതയുള്ളതാണോ ? (ii) ഇത് സാമ്പത്തിക ബാധ്യതയുള്ളതാണെങ്കിൽ ധനവകുപ്പിന്റെ അഭിപ്രായം മന്ത്രിസഭാ യോഗത്തിനുള്ള കരിപ്പിൽ ഉൾക്കൊള്ളിച്ചിട്ടോ ? 	അബ്ദി ബാധകമല്ല
6. മറ്റേതൈക്കിലും വകുപ്പുമായി അരലോച്ചിട്ടുണ്ടോ; ഉണ്ടെങ്കിൽ അവതരെ അഭിപ്രായം മന്ത്രിസഭാ യോഗത്തിനുള്ള കരിപ്പിൽ ഉൾക്കൊള്ളിച്ചിട്ടുണ്ടോ?	ഉണ്ട്, നിയമവകുപ്പിന്റെ അഭിപ്രായം അനവാദിക്കന്നതിനും ചേർത്തിട്ടുണ്ട്
7. കരിപ്പ് സമർപ്പിച്ച ജോയിന്റ് സെക്രട്ടറിയുടെ പേര്	ശ്രീമതി. സിന്ധു. റീ.എസ്
8.കരിപ്പ് അംഗീകരിച്ച അധികാരിയുടെ ചീഫ് സെക്രട്ടറിയുടെ പേര്	ശ്രീ. ബിശവനാഥ് സിന്ഹ
9. മന്ത്രിസഭയുള്ള കരട് കരിപ്പ് അധികാരിയുടെ ചീഫ് സെക്രട്ടറി അംഗീകരിച്ച തീയതി	05.11.2025
10. കരിപ്പ് അംഗീകരിച്ച ചീഫ് സെക്രട്ടറിയുടെ പേര്	ഡോ. എ. ജയതിലക്
11. മന്ത്രിസഭയുള്ള കരട് കരിപ്പ് ചീഫ് സെക്രട്ടറി അംഗീകരിച്ച തീയതി	14.11.2025
12. കരിപ്പ് അംഗീകരിച്ച മന്ത്രിയുടെ പേര്	ശ്രീ. പിണറായി വിജയൻ
13. മന്ത്രിസഭയുള്ള കരട് കരിപ്പ് മന്ത്രി അംഗീകരിച്ച തീയതി	18.11.2025
14. കരിപ്പിന്റെ പകർപ്പുകൾ സമർപ്പിച്ച തീയതി	19.11.2025
15. മന്ത്രിസഭാ യോഗം തീരുമാനമെടുത്ത തീയതി	
16. തീരുമാനം പുറപ്പെടുവിച്ച സർക്കാർ ഉത്തരവ് / കത്തിന്റെ നമ്പറും തീയതിയും	

മന്ത്രിസഭാ യോഗത്തിനുള്ള കരിപ്പ്

17.12.2024 തെ തുടിയ ചീമേനി ഓപ്പൻ പ്രിസൺ & കരക്ഷണൽ ഹോമിലെ ജയിൽ ഉപദേശക സമിതിയുടെ ശ്രീപാർശ്വ പ്രകാരം തടവുകാർക്ക് അകാലവിട്ടതൽ അനവാദിക്കന്നത് സംബന്ധിച്ചുള്ളതാണ് ഈ കരിപ്പ്.

2. 2010 ലെ കേരള പ്രിസൺകളിലും സംശയികരണ സാമാർഗ്ഗീകരണ സേവനങ്ങളും (നിർവ്വഹണം) നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 77 പ്രകാരം തടവുകാരുടെ അകാല വിട്ടതൽ സംബന്ധിച്ച ശ്രീപാർശ്വകൾ സർക്കാരിന് സമർപ്പിക്കുന്നതിനായി എല്ലാ സെൻടൽ ജയിലുകളിലും തുറന്ന ജയിലുകളിലും വനിതാ ജയിലുകളിലും വനിതാ തുറന്ന ജയിലിലും, അതീവ സുരക്ഷാ ജയിലിലും ഉപദേശക സമിതികൾ ആവികരിച്ചിട്ടുണ്ട്. ചീമേനി ഓപ്പൻ പ്രിസൺ & കരക്ഷണൽ ഹോമിലെ ജയിൽ ഉപദേശക സമിതി 17.12.2024 ന് യോഗം ചേർന്ന് 02 തടവുകാർക്ക് അകാല വിട്ടതൽ അനവാദിക്കന്നതിന് ശ്രീപാർശ്വ ചെയ്തു.
3. പ്രസ്തുത ശ്രീപാർശ്വയിൽ ഉൾപ്പെട്ട സി.നം. 875 അനിൽക്കമാർ S/O എൻ ചെല്ലാൻ എന്ന അനേതവാസി ശ്രീക്ഷാ കാലാവധി പുർത്തിയാക്കിയതിനാൽ ജയിൽ മോചിതനായിട്ടുള്ളതായി ജയിൽ മേധാവി അനിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.
4. സി.നം. 976 ജിന്റോ S/O ടി.ജി മോഹനൻ ഉൾപ്പെടയുള്ള പ്രതികൾ 23.07.2009 ന് ബഷീർ ഹാജി എന്നയാൾ നടത്തുന്ന മൊബൈൽ ഷോപ്പ് കടയിലേക്ക് റിചാർജ്ജ് തുപ്പൻ വാങ്ങാനെന്ന വ്യാജേന എത്തുകയും, ജിന്റോ പുരത്തിന്തെ കടയുടെ ഷട്ടർ താഴ്കയും, ശേഷം തുട്ട് പ്രതിയായ അനീഷ്, ബഷീർ ഹാജിയെ വെട്ടി കൊലപ്പെടുത്തി മൊബൈൽ പ്രോണകളും റിചാർജ്ജ് തുപ്പൻകളും അടങ്കിയ ബാഗ് മോഷ്ടിച്ച് രക്ഷപ്പെടുകയും ചെയ്തു എന്നതാണ് പ്രോസിക്യൂഷൻ കേസ്.
5. അകാലവിട്ടലിന് ശ്രീപാർശ്വ ചെയ്തു തടവുകാരൻ്റെ ശ്രീക്ഷ സംബന്ധിച്ച വിവരങ്ങൾ ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

ക്രമ നം	കണ്ണവിക്ക് നം. & പേര്	കൂടുതലും	ശ്രീക്ഷ	പോലിസ് റിപ്പോർട്ട്	ബ്രാഡേ റിപ്പോർട്ട്	30.06.2024 തീയതിയിൽ	30.06.2024 തീയതിയിൽ	മെൻസ് സംബന്ധിച്ച വിവരങ്ങൾ
1	976 ജിന്റോ S/O ടി.ജി. മോഹനൻ	മോഷൻ ഗ്രമത്തിനിടെ ഒരാളെ വെട്ടികൊലപ്പെട്ട തനി	ജീവപര്യന്തം കരിന തടവ് (302, 394, 449 IPC) (പിം : 75000/- തുറപ്)	പ്രതികൂലം അനുകൂലം	14 വർഷം 3 മാസം 2 ദിവസം	19 വർഷം 1 മാസം	അടച്ച	

6. தடவுகாரர்ஸ் கேஸ் ஸஂவங்கிப் பிஶாமாய விவரங்கள் கூடு உல்லோத்தியிடுதல், நியம வகுப்பு உதவுமாகிய அளவிடுமாய அளவுவங்கம் அதுவி சேர்த்திடுக்கூடு.

7. அகாலவிடுதலுமாயி வங்கம்பூடு, கட்டுத்துத்திரீ ஸாலாவும மாறு பரிசுள்ளிப் பிஶாமாக்க அகாலவிடுதலை நிஷேயிக்காதிலென்கிராயி வூடு. மூலிகோட்டி WP(Crl) 520/22 நாவர் கேபிள், Joseph Vs State of Kerala, 21.09.2023 தீயதியிலை வியிந்துயத்தித் தீர்மைக்கண் நடத்தியிடுதல்தான். பிழை வியிந்துயத்திரீ புஸ்கரதொகையாக ஆவட சேர்க்கான.

".....33. Classifying to use a better word, typecasting convicts, through guidelines which are inflexible, based on their crime committed in the distant past can result in the real danger of overlooking the reformative potential of each individual convict. Grouping types of convicts, based on the offences they were found to have committed, as a starting point, may be justified. However, the prison laws in India - read with Articles 72 and 161 encapsulate a strong underlying reformative purpose. The practical impact of a guideline, which bars consideration of a premature release request by a convict who has served over 20 or 25 years, based entirely on the nature of crime committed in the distant past, would be to crush the life force out of such individual, altogether. Thus, for instance, a 19 or 20 year old individual convicted for a crime, which finds place in the list which bars premature release, altogether, would mean that such person would never see freedom, and would die within the prison walls. There is a peculiarity of continuing to imprison one who committed a crime years earlier who might well have changed totally since that time. This is the condition of many people serving very long sentences. They may have killed someone (or done something much less serious, such as commit a narcotic drug related offences or be serving a life sentence for other non-violent crimes) as young individuals and remain incarcerated 20 or more years later. Regardless of the morality of continued punishment, one may question its rationality. The question is, what is achieved by continuing to punish a person who recognises the wrongness of what they have done, who no longer identifies with it, and who bears little resemblance to the person they were years earlier? It is tempting to say that they are no longer the same person. Yet, the insistence of guidelines, obdurately, to not look beyond the red lines drawn by it and continue in denial to consider the real impact of prison good behavior, and other relevant factors (to ensure that such individual has been rid of the likelihood of causing harm to society) results in violation of Article 14 of the Constitution. Excluding the relief of premature release to prisoners who have served extremely long periods of incarceration, not only crushes their spirit, and instils

despair, but signifies society's resolve to be harsh and unforgiving. The idea of rewarding, a prisoner for good conduct is entirely negated.

34. In the petitioner's case, the 1958 Rules are clear a life sentence, is deemed to be 20 years of incarceration. After this, the prisoner is entitled to premature release. 28 The guidelines issued by the NHRC pointed out to us by the counsel for the petitioner, are also relevant to consider that of mandating release, after serving 25 years as sentence (even in heinous crimes). At this juncture, redirecting the petitioner who has already undergone over 26 years of incarceration (and over 35 years of punishment with remission), before us to undergo, yet again, consideration before the Advisory Board, and thereafter, the state government for premature release - would be a cruel outcome, like being granted only a salve to fight a raging fire, in the name of procedure. The grand vision of the rule of law and the idea of fairness is then swept away, at the altar of procedure which this court has repeatedly held to be a "handmaiden of justice".

35. Rule 376 of the 2014 Rules prescribes that prisoners shall be granted remission for keeping peace and good behaviour in jail. As per the records produced by the State, the petitioner has earned over 8 years of remission, thus demonstrating his good conduct in jail. The discussions in the minutes of the meetings of the Jail Advisory Board are also positive and find that he is hardworking, disciplined, and a reformed inmate. Therefore, in the interest of justice, this court is of the opinion, that it would be appropriate to direct the release of the petitioner, with immediate effect. It is ordered accordingly.

36. The writ petition, thus, stands allowed in the above terms. Pending applications, if any, are disposed of.

8. ബഹു. സുപ്രീംകോടതിയുടെ പ്രസ്തുത വിധിന്യായത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ, ബഹു. ഹൈകോടതി മുൻപാകെ ശ്രീമതി പ്രസന്ന, ശ്രീമതി ബിന്ദു പ്രകാശൻ എന്നിവർ യമാകുമം ഫയൽ ചെയ്ത WA No. 1245/2024, WA No.2137/2024 എന്നീ കേസുകളിൽ ബഹു. കോടതി 11.04.2025 തീയതിയിൽ ബഹു. സുപ്രീംകോടതിയുടെ മേൽപ്പറഞ്ഞ Joseph Vs State of Kerala കേസിലെ നിരീക്ഷണങ്ങളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ വിധിന്യായം പുറപ്പെടുവിച്ചിട്ടുണ്ട്. പ്രസക്തഭാഗം ചുവടെ ചേർക്കുന്നു :

WA.No.1245/2024, WA.No.2137/2024

“ 21. Let us now consider the arguments advanced by the learned Special Government Pleader. True, in Joseph, it was observed by the Apex Court that grouping types of convicts

based on the offences they were found to have committed, as a starting point, may be justified. But, in the light of the propositions laid down in the said case as contained in paragraphs 32 and 37 of the judgment, the said observation cannot be understood as one permitting grouping of convicts based on the offences they were found to have committed in such a manner as to exclude certain offences from the scope of grant of remission as done by the State Government.....

.....

Needless to say, we accept the decision of the Apex Court in Joseph as the binding precedent. We are inclined to hold that long-term convicted prisoners, especially those who deemed to have completed the entire term of imprisonment in terms of the provisions contained in the Act and 2014 Rules, other than those who were sentenced by the convicting courts for imprisonment for a period exceeding 20 years, cannot be denied the benefit of remission having regard to the nature of the offence committed by them in the distant past.

23. We take this view for yet another reason also. Granting early release to prisoners is a matter related to their fundamental human rights. The National Human Rights Commission has received a number of representations pointing out that the State Governments are applying differing standards in the matter of premature release of prisoners undergoing life imprisonment. After considering the response received from a number of States/Union Territories, the Commission fixed guidelines and the same were communicated to all the State Governments/Union Territories on 26.09.2003. The Apex Court has made a reference to these guidelines also in Joseph. In the said communication, even though it is provided that there can be a classification among the life convicts having regard to the magnitude, brutality and gravity of the offence for which the convict was sentenced to imprisonment, the period of incarceration inclusive of remission even in worst of the worst situation should not exceed 25 years.

24. On an evaluation of the totality of the facts and circumstances of the cases on hand, especially the finding rendered by us that the prisoners involved in these cases were entitled to be released prematurely on completion of imprisonment for a period of 20 years in terms of the 1958 Rules, we are of the view that these are apt cases where this Court should direct the Government to release the prisoners with immediate effect, as done by the Apex Court in Joseph. However, inasmuch as the grant of remission is a prerogative of the Government, although the power conferred on the Government for the said purpose is a power coupled

with duty to be exercised after taking into account all the relevant factors, we set aside the impugned judgments as also the orders of the Government impugned in the writ petitions and dispose of the writ appeals directing the Government to consider afresh, the last among the recommendations made by the Advisory Committee for the premature release of the prisoners involved in these cases, within a period of one month, in the light of the findings and observations made by the Apex Court in Joseph, as referred to by us in this judgment, untrammelled by the nature of the offences for which they were convicted.”

ഈ വിധിന്യായങ്ങൾ കണക്കിലെടുത്തു കൊണ്ടും പ്രസ്തുത വിധിന്യായത്തിനെതിരായി അപീൽ ഫയൽ ചെയ്യാതെ വിജയസാധ്യതയില്ലായെന്ന സ്നേഹ്യത്ത് ഗവൺമെന്റ് ഫീഡർ ടു ഡയറക്ടർ ജനറൽ ഓഫ് പ്രോസിക്യൂഷൻ നൽകിയ നിയമോപദേശത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലും ഹർജികാതട ഭർത്താക്കമാരായ, നേരുകാൽത്തേതിൽ തുറന്ന ജയിലിലെ അന്തേവാസിയായിരുന്ന രാജൻ, ചീമേൻ തുറന്ന ജയിലിലെ അന്തേവാസിയായിരുന്ന പ്രകാശൻ എന്നിവർക്ക് അകാല വിട്ടതൽ അനവഭിക്കുന്നതിന് ബഹു. ഗവർണ്ണർക്ക് ഉപദേശം നൽകവാൻ 13.08.2025 തീയതിയിലെ മന്ത്രിസഭാദ്യോഗ തീരുമാനം കൈക്കൊള്ളുകയും അതിന്റെ പ്രകാരം ഇന്ത്യൻ ഭരണാധികാരി ആർട്ടിക്കിൾ 161 പ്രകാരമുള്ള അധികാരങ്ങൾ വിനിയോഗിച്ചും, 2014-ലെ കേരള പ്രീസണകളും സംഘഘീകരണ സാമാർപ്പീകരണ സേവനങ്ങളും (നിർവ്വഹണം) ചടങ്ങളിലെ ചട്ടം 470-ലെ വ്യവസ്ഥകൾ പ്രകാരവും പ്രസ്തുത അന്തേവാസികൾക്ക്, 15.09.2025 തീയതിയിലെ GO(Ms)171/2025/Home ഉത്തരവ് പ്രകാരം അകാലവിട്ടതൽ നൽകകയുണ്ടായി.

9. മേൽപ്പറഞ്ഞ കേസുകളിലെ വിധിന്യായത്തിന് സമാനമായ വിധിന്യായം, വിയൂൾ സെൻട്ടൽ ജയിലിലെ തടവുകാരനായ സി.നോ. 6036, ബാലു ഫയൽ ചെയ്ത WP(Crl) 1215/2024 നമ്പർ കേസിൽ 03.04.2025 തീയതിയിൽ ബഹു. ഹൈകോടതി പുരപ്പെടുവിച്ചിട്ടുണ്ട്. പ്രസ്തുത കോടതി ഉത്തരവിന്റെ പ്രസക്ത ഭാഗം ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

WP(Crl)No.1215/24

“ 15. Premature release has been recognized as one of the facets of the human rights of prisoners. The remission policy manifests a process of reshaping a person who, under certain circumstances, has indulged in criminal activity and is required to be rehabilitated. It is based on the principles of reformation and intended to bring the convict back to society as a useful member. It was specifically mentioned in the probation report that the convict could lead a normal life after release by doing agricultural labour work in his own village. The murder was committed when the petitioner was only 18 years of age, and he is now around 42 years. The police authorities, the probation officer and the Superintendent of Prisons have recommended the premature release of the petitioner. The Jail Advisory

Committee has also recommended the premature release of the petitioner. These factors that have a bearing on the concept of reformation cannot be ignored on the bare premise that persons who have committed the murder of women will not be given remission of sentence. The grant of premature release is the power coupled with duty conferred on the appropriate Government in terms of Section 432 of Cr.P.C, and under the provisions of State Laws which is to be exercised by it after taking into account all the relevant factors. Considering the entire facts and circumstances of the case, I am of the view that it is a fit case where the Government ought to have considered the plea of the petitioner for premature release favourably. However, it is well settled that this Court cannot direct the respondents to release the prisoner forthwith or to remit the remaining sentence [See Rajan (supra) and Bilkis Yakub Rasool (supra)]

16. For the reasons stated above, Ext.P4 order is not sustainable, and accordingly, it is set aside. In the counter affidavit filed by the 1st respondent, it is stated that in the course of routine consideration for recommending premature release during the first half of the year 2024, the Director General of Prisons and Correctional Services, has forwarded the recommendation of the Jail Advisory Committee, which was convened on 15/07/2024, by which four prisoners, including the petitioner, were recommended for the grant of premature release and the file pertaining to it is under process. Hence, the 1st respondent is directed to consider the recommendation of the Jail Advisory Committee relating to the premature release of the petitioner in the light of the observations made in this judgment, as expeditiously as possible, at any rate, within a period of three months from the date of receipt of a copy of this judgment, The writ petition is disposed of as above. ”

കൂടാതെ വിഘൂർ സെൻഡൽ ജയിലിലെ തന്നെ അന്തേവാസിയായ സി.സി.4028 റിജോ യുടെ മാതാവ് ശ്രീമതി ഫ്രെസ്യാമ ജോസ് ഫയൽ ചെയ്ത WP(Crl) 1150/23 നമ്പർ കേസിൽ ബഹു. ഫൈക്കോട്ടി 04.06.2025 തീയതിയിൽ ഇപ്രകാരം വിധിന്വായം പുറപ്പെടുവിക്കുകയുണ്ടായി.

1. Ext. P9 Order is set aside.
2. The first respondent is directed to reconsider the case of the petitioner's son for premature release in the light of the principle laid down by this court in judgement dated 11.04.2025 in Writ Appeal Nos.1245/2024 & 2137/2024 as expeditiously as possible at any rate, within a period of three months from the date of receipt of a copy of judgement.

മേൽപ്പറത്തെ വിധിന്യായങ്ങളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിലും വിധുർ സെൻടൽ ജയിലിലെ 15.07.2024 തീയതിയിലെ ജയിൽ ഉപദേശകസമിതി ശ്രീപാർശ്വയുടെയും അടിസ്ഥാനത്തിലും സി.നം. 4028 റിജോ, സി.നം. 6036 ബാലു എന്നിവർ ഉൾപ്പെടെ ടി ശ്രീപാർശ്വയിൽ ഉൾപ്പെട്ട 4 അനേവാസികൾക്ക് അകാല വിട്ടതൽ അനവബന്ധനത്തിന് ബഹു. ഗവർണ്ണർക്ക് ഉപദേശം നൽകവാൻ 17.09.2025 തീയതിയിൽ തുടിയ മന്ത്രിസഭായോഗം തീയമാനം കൈകൊള്ളുകയുണ്ടായി. അതനുസരിച്ച്, ബഹു. ഗവർണ്ണറുടെ അംഗീകാരത്തോടെ 31.10.2025 തീയതിയിലെ GO(Ms) നം. 206/2025/Home ഉത്തരവ് പ്രകാരം അനേവാസികൾക്ക് അകാലവിട്ടതൽ അനവബന്ധിച്ച് ഉത്തരവ് നൽകിയിട്ടുണ്ട്.

10. കൂദാശാലീകളുടെ മേൽ പുമ്പുന്ന പിഛ ശ്രീക്ഷ (fine sentence) സംബന്ധിച്ച് *Bilkis Yakub Rasool Vs Union of India, MANU/SC/0025/2024* എന്ന കേസിൽ അകാല വിട്ടതലിനായി പരിഗണിക്കുന്ന തടവുകാർക്ക് ശ്രീക്ഷയോടൊപ്പും ഫെഡർ തുടി വിധിച്ചിട്ടുള്ളതാണെങ്കിൽ ഫെഡർ ഒടുക്കിയത് സംബന്ധിച്ച വിവരങ്ങൾ തുടി പരിശോധിക്കേണ്ടതാണെന്ന് വിധിക്കയുണ്ടായി. ആയത് ഭരണവകുപ്പ് ഉറപ്പ് വരുത്തണം.

"Bilkis Yakub Rasool Vs. Union of India, MANU/SC/0025/2024 എന്ന കേസിൽ അകാല വിട്ടതലിനായി പരിഗണിക്കുന്ന തടവുകാർക്ക് ശ്രീക്ഷയോടൊപ്പും ഫെഡർ തുടി വിധിച്ചിട്ടുള്ളതാണെങ്കിൽ ഫെഡർ ഒടുക്കിയത് സംബന്ധിച്ച വിവരങ്ങൾ തുടി പരിശോധിക്കേണ്ടതാണെന്ന് വിധിക്കയുണ്ടായി. ആയത് ഭരണവകുപ്പ് ഉറപ്പ് വരുത്തണം.

ബിൽക്കിസ് യാകുബ്, കേസിൽ ബഹു. സുപ്രീംകോടതി പുറപ്പെട്ടവിച്ച് ഉത്തരവിലെ 54:ാം വണ്ണികയിൽ പിഛയും പകരമുള്ള ശ്രീക്ഷ സംബന്ധിച്ച കാര്യങ്ങൾ വിശദീകരിക്കുന്നുണ്ട്. വണ്ണിക 54 -3 തോളി "the sentence of imprisonment awarded to a person for committing an offence is distinct than the imprisonment ordered to be undergone on default of payment of fine. The latter is not a substantive sentence for commission of offence but is in the nature of penalty for default in payment of fine" എന്ന് വ്യക്തമാക്കുന്നു. സമാനമായ മറ്റായ കേസിൽ നിയമവകുപ്പ് തന്നെ ഉപദേശത്തിൽ ഇത് വിശദീകരിക്കുന്നുണ്ട്

11. ഇതിൻ പ്രകാരം ശ്രീക്ഷാ ഇളവിന് പരിഗണിക്കുന്ന തടവുകാർ ഫെഡർ ഒടുക്കന്തുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് വ്യക്തത വരുത്തുവാൻ ജയിൽ മേധാവിയോട് ആവശ്യപ്പെട്ടിരുന്നു. പിഛ ഒടുക്കാത്തതിന് പകരമായി അനാവിക്കേണ്ട ശ്രീക്ഷാ കാലാവധി തുടി കണക്കിലെടുത്തല്ലെങ്കിൽ ഉപദേശകസമിതികൾ BNSS 475 (CrPC 433 A) പ്രകാരം നിഷ്പർഷിച്ചിട്ടുള്ള മിനിമം കാലാവധിയായ 14 വർഷം കണക്കാക്കിയിട്ടുള്ളതെന്നും Set off കാലാവധി ഉൾപ്പെടയുള്ള യമാർത്ഥ ശ്രീക്ഷ (Substantive Sentence) മാത്രമാണ് ഇതിനായി കണക്കാക്കുന്നതെന്നും ജയിൽ ഉപദേശക സമിതി ശ്രീപാർശ്വ അനുസരിച്ച് വിട്ടതൽ ഉത്തരവാക്കുന്ന പക്ഷം, അനേവാസികൾ പിഛത്തുകൂടി ഒടുക്കിയെന്ന് ഉറപ്പുവരുത്തി മാത്രമാണ് വിട്ടതൽ ചെയ്യുന്നതെന്നും പിഛ

എടുക്കാത്ത തടവുകാരെ പിഴക്ക് പകരമായി അനാവിക്കേണ്ട ശ്രീക്ഷ തുടി അനാവിച്ച ശേഷം മാത്രമാണ് വിച്ചതൽ ചെയ്യുന്നതെന്നും ജയിൽ മേധാവി അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

12. തുടർന്ന് ഫയൽ സമർപ്പിക്കുകയുണ്ടായപ്പോൾ, "അകാലവിച്ചതൽ സംബന്ധിച്ച ഫയലുകളിൽ 25.06.2025 ലെ മന്ത്രിസഭാ തീയതിയാണ് പ്രകാരം, പിഴ ഒടുക്കുന്നത് സംബന്ധിച്ച് ബഹു. സുപ്രീംകോടതി വിധിയുടെ പ്രസക്ത ഭാഗം അകാലവിച്ചതലിന് പരിഗണിക്കുന്ന കേസുകളിൽ പിഴ ഒടുക്കുന്നതിന് വിധിച്ചവർത്തിൽ പിഴ ഒടുക്കിയവരുടെ വിവരങ്ങൾ, അപ്രകാരം പിഴ ഒടുക്കിയിട്ടില്ലെങ്കിൽ അതിനുള്ള കാരണം ഓരോ കേസിലും വ്യക്തമാക്കണമെന്നും, തുടർന്ന് പിഴ ഒടുക്കുന്ന കാര്യത്തിൽ ജയിൽ മേധാവിയുടെ റിപ്പോർട്ടും മറുപടിയും പ്രോബേഷണാർ ഓഫീസറുടെ റിപ്പോർട്ടും ഉൾപ്പെടുത്തി മന്ത്രിസഭയുടെ പരിഗണനയ്ക്ക് സമർപ്പിക്കുക" എന്ന് ബഹു. മുഖ്യമന്ത്രി ഉത്തരവിട്ടു.

13. അതിൻ പ്രകാരമുള്ള റിപ്പോർട്ടുകൾ ലഭ്യമാക്കവാൻ ജയിൽ വകുപ്പ് മേധാവിയോട് ആവശ്യപ്പെടുകയുണ്ടായി. 17.12.2024 തീയതിയിലെ ചീമേനി ഓപ്പൺ പ്രിസണൾ & കരക്ഷണൽ ഹോമിലെ ജയിൽ ഉപദേശക സമിതി ശ്രീപാർശ്വ ചെയ്തവർത്തി സി.നോ. 875 അന്തിക്കമാർ ശ്രീക്ഷ പുർത്തിയാക്കി 11.02.2025 തീയതിയിൽ ജയിൽ മോചിതനായതായും സി.നോ. 976 ജിന്റോ @ ജയ്യോൻ S/o ടി. ജി മോഹനൻ പിഴയ്ക്കു ഇതിനകം ഒടുക്കിയിട്ടുള്ളതായും ജയിൽ വകുപ്പ് മേധാവി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിട്ടുണ്ട്.

14. 17.12.2024 തീയതിയിൽ ചീമേനി ഓപ്പൺ പ്രിസണൾ & കരക്ഷണൽ ഹോമിൽ തുടിയ ജയിൽ ഉപദേശകസമിതിയുടെ ശ്രീപാർശ്വ, അകാലവിച്ചതലുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഫയലുകളിൽ 25.06.2025 തീയതിയിലെ മന്ത്രിസഭയായ തീയതിയാണ് പ്രകാരം നിർദ്ദേശിച്ച വിവരങ്ങൾ തുടി ഉൾപ്പെടുത്തിക്കൊണ്ട് മന്ത്രിസഭയുടെ പരിഗണനയ്ക്ക് സമർപ്പിക്കവാൻ ബഹു. മുഖ്യമന്ത്രി ഉത്തരവിട്ടു.

തീയതിയിലെ വിഷയം

ചീമേനി ഓപ്പൺ പ്രിസണൾ & കരക്ഷണൽ ഹോമിലെ 17.12.2024 തോഡിയിൽ ഉപദേശക സമിതിയുടെ ശ്രീപാർശ്വയും നിയമ വകുപ്പിന്റെ ഉപദേശവും പരിഗണിച്ച് ഭരണാധികാരിയുടെ 161-ാം അനുച്ഛേദം പ്രദാനം ചെയ്യുന്ന അധികാരങ്ങൾ വിനിയോഗിച്ചും, 2014 ലെ കേരള പ്രിസണാക്കളും സംശ്ലേഷികരണ സാമ്പാർശീകരണ സേവനങ്ങളും (നിർവ്വഹണം) ചടങ്ങളിലെ ചട്ടം 470 ലെ നിബന്ധനകൾക്ക് വിധേയമായും, സി.നോ. 976 ജിന്റോ S/o ടി.ജി. മോഹൻ ശ്രീപാർശ്വിക്കു പ്രധാന ശ്രീക്ഷാ കാലയളവ് (period of substantive sentence) ഇളവ് ചെയ്ത് അകാലവിച്ചതൽ അനാവിക്കുന്നതിന് ബഹു. ഗവർണ്ണറുടെ ഉപദേശം നൽകാമോ ?

അവാബന്ധം

1. 2010-ലെ കേരള പ്രിസൺസ് ആൻഡ് കരക്ഷണൽ സർവീസസ് (മാനേജ്മെന്റ്) ആക്കിൻ്റെ 77-ാം വകുപ്പ് പ്രകാരം തടവുകാർക്ക് സമേധയാ അല്ലെങ്കിൽ ഉപദേശക സമിതിയുടെ ശ്രീപാർശ്വ പ്രകാരം അകാല വിചുതൽ അനവാദിക്കന്നതിനുള്ള അധികാരം സർക്കാരിന് നൽകുന്നു.

2. 2014-ലെ കേരള പ്രിസൺകളും സംശയീകരണ സാമാർപ്പീകരണ സേവനങ്ങളും (നിർവ്വഹണം) ചടങ്ങളിലെ 462-ാം ചടം അനുസരിച്ച്, തടവുകാരെ അകാലവിചുതൽ സംബന്ധിച്ച ശ്രീപാർശ്വകൾ സർക്കാരിന് സമർപ്പിക്കന്നതിനായി എല്ലാ സെൻടൽ ജയിലുകളിലും വനിതാജയിലുകളിലും, തുന്ന ജയിലുകളിലും അതീവ സുരക്ഷാ ജയിലിലും ഉപദേശക സമിതികളെ ത്രപിക്കിച്ചിട്ടുണ്ട്. ചീമേനി തുന്ന ജയിലിലെ ഉപദേശക സമിതി 17.12.2024 ന് ചേർന്ന യോഗത്തിൽ 2 തടവുകാരുടെ അകാലവിചുതൽ അനവാദിക്കന്നതിന് ശ്രീപാർശ്വ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. ആയതിൽ C.No. 875 അനിൽക്കുമാർ @ സുരേഷ്ബാബു S/o എൻ ചെല്ലവാസ് ശിക്ഷാ കാലാവധി പുർത്തിയാക്കിയതിനാൽ ജയിൽ മോചിതനായിട്ടുണ്ട് എന്ന് ഭരണവകുപ്പ് അഭിയിച്ചിട്ടുണ്ട്. C.No. 976 ജിന്റോ അജയ്‌മോൻ S/o ടി. ജി. മോഹനൻ എന്ന തടവുകാരൻ്റെ അകാലവിചുതൽ സംബന്ധിച്ചുള്ള നിയമവകുപ്പിന്റെ അഭിപ്രായം ആരാഞ്ഞുകൊണ്ടാണ് ഭരണവകുപ്പ് മയൽ കൈമാറിയിട്ടുള്ളത്.

3. Bilkis Yakub Rasool Vs. Union of India, MANU/SC/0025/2024 എന്ന കേസിൽ അകാല വിചുതലിനായി പരിഗണിക്കുന്ന തടവുകാർക്ക് ശിക്ഷയോടൊപ്പം ഫെമൻ തുടി വിധിച്ചിട്ടുള്ളതാണെങ്കിൽ ഫെമൻ ഒട്ടകിയത് സംബന്ധിച്ച് വിവരങ്ങൾ തുടി പരിശോധിക്കേണ്ടതാണെന്ന് വിധിക്കുയുണ്ടായി. ആയത് ഭരണ വകുപ്പ് ഉറപ്പ് വരുത്തണംതാണ്. ചീമേനി തുന്ന ജയിലിലെ ഉപദേശക സമിതി ശ്രീപാർശ്വ സംബന്ധിച്ച കേസ് മയൽ ഇം വകുപ്പ് വിശദമായി പരിശോധിച്ചു. മയലിൽ ലഭ്യമാക്കിയിട്ടുള്ള തടവുകാരെ സംബന്ധിച്ച വിശദാംശങ്ങളുടെ സമഗ്രമായ പരിശോധനയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ, താഴെപറയുന്ന രീതിയിൽ വകുപ്പിനെ അഭിയക്കാവുന്നതാണ്.

സി.നം. 976 ജിന്റോ @ അജയ്‌മോൻ S/o ടി.ജി. മോഹനൻ (വയസ്സ് -40/24)

ശിക്ഷാവിധിയുടെ വിശദാംശങ്ങൾ	ശ്രീപാർശ്വ ചെയ്യുന്നതിനുള്ള കാരണങ്ങൾ
23.07.2009 ന് രാവിലെ എക്കദേശം 07.30 ന് തുന്നതെത ജംഗ്ഷൻിൽ കൊല്ലപ്പുട ബഷീർ ഹാജി നടത്തുന്ന മൊബൈൽ ഷോപ്പ് കടയിലേക്ക് പ്രതികൾ റീചാർജ് തുപ്പണി വാങ്ങാനുന്ന വ്യാജേന എത്തുകയും, രണ്ടാം പ്രതി ജിന്റോ പുതതിനാണി കടയുടെ ഷട്ടർ താഴുകയും തുട്ട് പ്രതി അനീഷ്, ബഷീർ ഹാജിയെ	പ്രതിയുടെ അകാല വിചുതൽ സംബന്ധിച്ച് ജില്ലാ പ്രാവേഷൻ ഓഫീസർ അനുകൂല റിപ്പോർട്ടും പോലീസ് പ്രതികൂല റിപ്പോർട്ടുമാണ് നൽകിയിട്ടുള്ളത്. സംസ്ഥാനതല ഉപദേശക സമിതി "ജയിൽ മോചിതനായ ശേഷം മറ്റ് കേസുകളിൽപ്പെട്ടാൽ യാതൊരു പരിഗണനയും നൽകാതെ തിയാന

വെട്ടി കൊലപ്പെടുത്തി മൊബൈൽ ഫോൺകളും റീചാർജ്ജ് സ്റ്റോൺകളും അടങ്ങിയ ബാഗ് മോഷ്ടിച്ച് രക്ഷപ്പെട്ട എന്നതാണ് ഫ്രോസിക്കുഷൻ കേസ്.

എസ്.സി.നം. 127/2010 കേസിലെ രണ്ടാം പ്രതിയായ ടിയാനെ പ്രിൻസിപ്പൽ സെഷൻസ് കോടതി, എറണാകുളം കറ്റക്കാരനെന്ന കണ്ണത്തുകയും ഇന്ത്യൻശ്രീക്ഷാനിയമം 302 r/w 34 വകുപ്പ് പ്രകാരം ജീവപര്യന്തം തടവും 50000/- തുറപ്പിച്ചയും, പിച്ച ഒട്ടക്കിയില്ലെങ്കിൽ 1 വർഷം കരിന്തടവും, ഇന്ത്യൻശ്രീക്ഷാനിയമം 449 r/w 34 വകുപ്പ് പ്രകാരം 7 വർഷം കരിന്തടവും, 25000/- തുറപ്പിച്ചയും, പിച്ച ഒട്ടക്കിയില്ലെങ്കിൽ 06 മാസം കരിന്തടവും, ഇന്ത്യൻശ്രീക്ഷാനിയമം 394 r/w 34 വകുപ്പ് പ്രകാരം 7 വർഷം കരിന്തടവും, 25000/- തുറപ്പിച്ചയും, പിച്ച ഒട്ടക്കിയില്ലെങ്കിൽ 06 മാസം കരിന്തടവും ഉത്തരവായിട്ടുണ്ട്. ശ്രീക്ഷ കാലയളവ് നേരിച്ചുനാഡിവിക്കേന്തിനും സെറ്റ് ഓഫിം അനുവദിച്ചിട്ടുണ്ട്.

22.02.2017 ലെ കുമിനൽ അപ്പീൽ നം. 2156/2010 പ്രകാരം ബഹു. കേരള ഹൈകോടതി വിചാരണകോടതിയുടെ ശ്രീക്ഷാവിധി ഭാഗികമായി അംഗീകരിക്കുകയും പ്രതിയെ ഇന്ത്യൻശ്രീക്ഷാനിയമം 449 r/w 34 വകുപ്പ് പ്രകാരം ചുമത്തിയ ശ്രീക്ഷയിൽ നിന്നും മോചിപ്പിക്കവാനും ഉത്തരവായിട്ടുണ്ട്.

ജയിലിൽ മടക്കിക്കാണ്ടു വരുന്നതാണ് എന്ന കർശന വ്യവസ്ഥയോടെ ടിയാനെ മോചിപ്പിക്കാൻ ശ്രീപാർശ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്.

വധിക്കുകളിൽ ഒന്നായ ഒരു കുറ്റത്തിന് ഒരു വ്യക്തിക്ക് ജീവപര്യന്തം തടവ് ശ്രീക്ഷ വിധിക്കുകയാണെങ്കിൽ, കരണ്ടത് 14 വർഷത്തെ തടവ് അനുഭവിച്ചിട്ടില്ലെങ്കിൽ അത്തരം വ്യക്തിയെ ജയിലിൽ നിന്ന് മോചിപ്പിക്കാൻ പാടില്ല എന്ന് BNSS ലെ 475-ാം വകുപ്പ് അനുശാസിക്കുന്ന 30.06.2024 തീയതി അടിസ്ഥാനപ്പെടുത്തി 14 വർഷവും 03 മാസവും 02 ദിവസവും ടിയാൻ യമാർത്ഥ തടവ് അനുഭവിച്ചിട്ടുണ്ട് എന്ന് കേസ് ഫയലിനൊപ്പുമുള്ള പ്രാഹോർമയിൽ രേഖപ്പെടുത്തി കാണുന്നു.

ബഹു. വിചാരണ കോടതിയുടെയോ, അപ്പീൽ കോടതിയുടെയോ ശ്രീക്ഷാ വിധികളിൽ തടവുകാരനെ മോചിപ്പിക്കുന്നത് സംബന്ധിച്ച് പ്രതികൂല പരാമർശങ്ങൾ ഒന്നം തന്നെ കാണുന്നില്ല.

BNSS ലെ വകുപ്പ് 475 അനുശാസിച്ചിട്ടുള്ള പ്രകാരം എറ്റവും കരണ്ട തടവ് കാലയളവ് തടവുകാരൻ പൂർത്തിയാക്കിയിട്ടുള്ളതിനാൽ ടിയാൻ അകാല മോചനത്തിന് നിയമ തടസ്സമില്ല എന്ന് ഭരണവകുപ്പിനെ അറിയിക്കാവുന്നതാണ്.