

**GOVERNMENT OF KERALA****Abstract**

Prisons - Recommendation of Jail Advisory Committee of Open Prison and Correctional Home, Cheemeni - Premature release of prisoner - Orders issued.

HOME (B) DEPARTMENT

G.O.(Ms)No.1/2026/HOME Dated,Thiruvananthapuram, 01-01-2026

Read:- 1.1. G.O.(P) No. 89/2014/Home, dated 06.05.2014
2.Letter No.KPCS/1045/2025/WP1 dated 25.03.2025 of the Director General, Prisons and Correctional Services,Thiruvananthapuram.

ORDER

As per rule 462 and 463 of Kerala Prisons and Correctional Services (Management) Rules , 2014 , Advisory committees are constituted in each Central Prison, Open Prison, Prison for Women, and High Security Prison to make recommendations to the Government for the premature release of prisoners .

2. The Jail Advisory Committee of the Open Prison and Correctional Home, Cheemeni, which met on 17.12.2024, recommended the following two prisoners for consideration for premature release. The Director General of Prisons and Correctional Services has forwarded the minutes of the meeting of the Advisory Committee along with all supporting documents, as per the letter read as 2nd paper above.

(i) C. No. 876 Anilkumar, S/o Chelladas

(ii) C. No. 976 Jinto, S/o Mohanan

3. C. No. 876 Anilkumar has since been released from jail on completion of his sentence.

4. Government have examined the matter in detail and are pleased to order the premature release of C No. 976 Jinto S/o Mohanan, Open Prison and Correctional Home, Cheemeni, by remitting his remaining period of sentence, in exercise of the powers conferred under Article 161 of the Constitution of India and subject to the conditions laid down in rule 470 of

the Kerala Prisons and Correctional Services (Management) Rules, 2014.

(By order of the Governor)

K BIJU I A S
SECRETARY

The Additional Chief Secretary to Hon'ble Governor, Lok Bhavan, Thiruvananthapuram.

The State Police Chief, Thiruvananthapuram.

The Director General of Prisons and Correctional Services, Thiruvananthapuram.

The Superintendent, Open Prison and Correctional Home, Cheemeni.

General Administration (SC) Department (Vide item No.3405 dated 17.12.2025)

Law Department (Vide OPN-E1/298/2025-LAW dated 15.05.2025)

Information Officer, Web & New Media division, I&PRD

The Stock file.

Forwarded /By order

Signed by

Amina B

Section Officer

Date: 01-01-2026 16:29:00



51

രഹസ്യം

കേരള സർക്കാർ

മന്ത്രിസഭായോഗത്തിന്റെ നടപടിക്കുറിപ്പുകൾ

53

തീയതി : 17-12-2025

ഫയൽ നം. ബി1/135/2025/ആഭ്യന്തരം.

ഇനം നം: 3405

വിഷയം : ആഭ്യന്തര വകുപ്പ് - ജയിലുകൾ - 17.12.2024-ൽ കൂടിയ ചീമേനി ഓപ്പൺ പ്രിസൺ & കറക്ഷണൽ ഹോമിലെ ജയിൽ ഉപദേശക സമിതിയുടെ ശുപാർശ പ്രകാരം തടവുകാർക്ക് അകാലവിടുതൽ അനുവദിക്കുന്നത്.

തീരുമാനം : കുറിപ്പിലെ നിർദ്ദേശം അംഗീകരിച്ചു.

(ഒപ്പ്)
പിണറായി വിജയൻ
മുഖ്യമന്ത്രി
(ശരിപ്പകർപ്പ്)

ഡോ. എ. ജയതിലക്
ചീഫ് സെക്രട്ടറി

അഡീഷണൽ ചീഫ് സെക്രട്ടറി, ആഭ്യന്തര വകുപ്പ്.



52

കേരള സർക്കാർ
(ശ്രീ. പിണറായി വിജയൻ മന്ത്രിസഭ)
മന്ത്രിസഭാ യോഗത്തിനുള്ള കുറിപ്പ്

1. ഫയൽ നമ്പർ	ബി1/135/2025/ആഭ്യന്തരം
2. വകുപ്പ്	ആഭ്യന്തര (ബി) വകുപ്പ്
3. വിഷയം	ആഭ്യന്തരവകുപ്പ് - ജയിലുകൾ- 17.12.2024 ൽ കൂടിയ ചീഫ് മേനി ഓപ്പൺ പ്രിസൺ & കറക്ഷണൽ ഹോമിലെ ജയിൽ ഉപദേശക സമിതിയുടെ ശുപാർശ പ്രകാരം തടവുകാർക്ക് അകാലവിടുതൽ അനുവദിക്കുന്നത് - സംബന്ധിച്ച്
4. മന്ത്രിസഭാ യോഗത്തിൽ സമർപ്പിക്കാനുള്ള മുഖ്യമന്ത്രിയുടെ ഉത്തരവ് തീയതി	19.08.2025
5. (i) ഇത് സാമ്പത്തിക ബാധ്യതയുള്ളതാണോ ? (ii) ഇത് സാമ്പത്തിക ബാധ്യതയുള്ളതാണെങ്കിൽ ധനവകുപ്പിന്റെ അഭിപ്രായം മന്ത്രിസഭാ യോഗത്തിനുള്ള കുറിപ്പിൽ ഉൾക്കൊള്ളിച്ചിട്ടുണ്ടോ ?	അല്ല ബാധകമല്ല
6. മറ്റേതെങ്കിലും വകുപ്പുമായി ആലോചിച്ചിട്ടുണ്ടോ; ഉണ്ടെങ്കിൽ അവരുടെ അഭിപ്രായം മന്ത്രിസഭാ യോഗത്തിനുള്ള കുറിപ്പിൽ ഉൾക്കൊള്ളിച്ചിട്ടുണ്ടോ?	ഉണ്ട്, നിയമവകുപ്പിന്റെ അഭിപ്രായം അനുബന്ധമായി ചേർത്തിട്ടുണ്ട്
7. കുറിപ്പ് സമർപ്പിച്ച ജോയിന്റ് സെക്രട്ടറിയുടെ പേര്	ശ്രീമതി. സിന്ധു. ടി.എസ്
8. കുറിപ്പ് അംഗീകരിച്ച അഡീഷണൽ ചീഫ് സെക്രട്ടറിയുടെ പേര്	ശ്രീ. ബിശ്വനാഥ് സിൻഹ
9. മന്ത്രിസഭയ്ക്കുള്ള കരട് കുറിപ്പ് അഡീഷണൽ ചീഫ് സെക്രട്ടറി അംഗീകരിച്ച തീയതി	05.11.2025
10. കുറിപ്പ് അംഗീകരിച്ച ചീഫ് സെക്രട്ടറിയുടെ പേര്	ഡോ. എ. ജയതിലക്
11. മന്ത്രിസഭയ്ക്കുള്ള കരട് കുറിപ്പ് ചീഫ് സെക്രട്ടറി അംഗീകരിച്ച തീയതി	14.11.2025
12. കുറിപ്പ് അംഗീകരിച്ച മന്ത്രിയുടെ പേര്	ശ്രീ. പിണറായി വിജയൻ
13. മന്ത്രിസഭയ്ക്കുള്ള കരട് കുറിപ്പ് മന്ത്രി അംഗീകരിച്ച തീയതി	18.11.2025
14. കുറിപ്പിന്റെ പകർപ്പുകൾ സമർപ്പിച്ച തീയതി	19.11.2025
15. മന്ത്രിസഭാ യോഗം തീരുമാനമെടുത്ത തീയതി	
16. തീരുമാനം പുറപ്പെടുവിച്ച സർക്കാർ ഉത്തരവ് / കത്തിന്റെ നമ്പരം തീയതിയും	

മന്ത്രിസഭാ യോഗത്തിനുള്ള കുറിപ്പ്

17.12.2024 ൽ കൂടിയ ചീഫ് മേനി ഓപ്പൺ പ്രിസൺ & കറക്ഷണൽ ഹോമിലെ ജയിൽ ഉപദേശക സമിതിയുടെ ശുപാർശ പ്രകാരം തടവുകാർക്ക് അകാലവിടുതൽ അനുവദിക്കുന്നത് സംബന്ധിച്ചുള്ളതാണ് ഈ കുറിപ്പ്.

2. 2010 ലെ കേരള പ്രിസണുകളും സംശുദ്ധീകരണ സാമ്പാർഗ്ഗീകരണ സേവനങ്ങളും (നിർവ്വഹണം) നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 77 പ്രകാരം തടവുകാരുടെ അകാല വിടുതൽ സംബന്ധിച്ച ശുപാർശകൾ സർക്കാരിന് സമർപ്പിക്കുന്നതിനായി എല്ലാ സെൻട്രൽ ജയിലുകളിലും തുറന്ന ജയിലുകളിലും വനിതാ ജയിലുകളിലും വനിതാ തുറന്ന ജയിലിലും, അതീവ സുരക്ഷാ ജയിലിലും ഉപദേശക സമിതികൾ രൂപീകരിച്ചിട്ടുണ്ട്. ചീഫ് മേനി ഓപ്പൺ പ്രിസൺ & കറക്ഷണൽ ഹോമിലെ ജയിൽ ഉപദേശക സമിതി 17.12.2024 ന് യോഗം ചേർന്ന് 02 തടവുകാർക്ക് അകാല വിടുതൽ അനുവദിക്കുന്നതിന് ശുപാർശ ചെയ്തു.

3. പ്രസ്തുത ശുപാർശയിൽ ഉൾപ്പെട്ട സി.നം. 875 അനിൽകുമാർ S/o എൻ ചെല്ലുദാസ് എന്ന അന്തേവാസി ശിക്ഷാ കാലാവധി പൂർത്തിയാക്കിയതിനാൽ ജയിൽ മോചിതനായിട്ടുള്ളതായി ജയിൽ മേധാവി അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

4. സി.നം. 976 ജിന്റോ S/o ടി.ജി മോഹനൻ ഉൾപ്പെടെയുള്ള പ്രതികൾ 23.07.2009 ന് ബഷീർ ഹാജി എന്നയാൾ നടത്തുന്ന മൊബൈൽ ഷോപ്പ് കടയിലേക്ക് റിചാർജ് കൂപ്പൺ വാങ്ങാനെന്ന വ്യാജേന എത്തുകയും, ജിന്റോ പുറത്തിറങ്ങി കടയുടെ ഷട്ടർ താഴ്ത്തുകയും, ശേഷം കൂട്ട് പ്രതിയായ അനീഷ്, ബഷീർ ഹാജിയെ വെട്ടി കൊലപ്പെടുത്തി മൊബൈൽ ഫോണുകളും റിചാർജ് കൂപ്പണുകളും അടങ്ങിയ ബാഗ് മോഷ്ടിച്ച് രക്ഷപ്പെടുകയും ചെയ്തു എന്നതാണ് പ്രോസിക്യൂഷൻ കേസ്.

5. അകാലവിടുതലിന് ശുപാർശ ചെയ്ത തടവുകാരന്റെ ശിക്ഷ സംബന്ധിച്ച വിവരങ്ങൾ ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

ക്രമ നം	കൺവിക്ട് നം. & പേര്	കുറ്റകൃത്യം	ശിക്ഷ	പോലീസ് റിപ്പോർട്ട്	പ്രൊബേഷൻ റിപ്പോർട്ട്	30.06.2024 തീയതിയിൽ പൂർത്തിയാക്കിയ ശിക്ഷാ കാലയളവ്	30.06.2024 തീയതിയിൽ ഇളവ് ഉൾപ്പെടെ പൂർത്തിയാക്കിയ ശിക്ഷാ കാലയളവ്	ഹൈൻ സംബന്ധിച്ച വിവരങ്ങൾ
1	976 ജിന്റോ S/o ടി. ജി. മോഹനൻ	മോഷണ ശ്രമത്തിനിടെ ഒരാളെ വെട്ടികൊലപ്പെടുത്തി	ജീവപര്യന്തം കഠിന തടവ് (302, 394, 449 IPC) (പിഴ : 75000/- രൂപ)	പ്രതികൂലം	അനുകൂലം	14 വർഷം 3 മാസം 2 ദിവസം	19 വർഷം 1 മാസം	അടച്ചു

6. തടവുകാരന്റെ കേസ് സംബന്ധിച്ച വിശദമായ വിവരങ്ങൾ കൂടി ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ള, നിയമ വകുപ്പ് ലഭ്യമാക്കിയ അഭിപ്രായം അനുബന്ധം ആയി ചേർത്തിട്ടുണ്ട്.
7. അകാലവിടുതലുമായി ബന്ധപ്പെട്ട്, കുറ്റകൃത്യത്തിന്റെ സ്വഭാവം മാത്രം പരിഗണിച്ച് തടവുകാർക്ക് അകാലവിടുതൽ നിഷേധിക്കുന്നതിനെതിരായി ബഹു. സുപ്രീംകോടതി WP(Crl) 520/22 നമ്പർ കേസിൽ, Joseph Vs State of Kerala, 21.09.2023 തീയതിയിലെ വിധിന്യായത്തിൽ നിരീക്ഷണം നടത്തിയിട്ടുള്ളതാണ്. പ്രസ്തുത വിധിന്യായത്തിന്റെ പ്രസക്തഭാഗങ്ങൾ ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

".....33. Classifying to use a better word, typecasting convicts, through guidelines which are inflexible, based on their crime committed in the distant past can result in the real danger of overlooking the reformatory potential of each individual convict. Grouping types of convicts, based on the offences they were found to have committed, as a starting point, may be justified. However, the prison laws in India - read with Articles 72 and 161 encapsulate a strong underlying reformatory purpose. The practical impact of a guideline, which bars consideration of a premature release request by a convict who has served over 20 or 25 years, based entirely on the nature of crime committed in the distant past, would be to crush the life force out of such individual, altogether. Thus, for instance, a 19 or 20 year old individual convicted for a crime, which finds place in the list which bars premature release, altogether, would mean that such person would never see freedom, and would die within the prison walls. There is a peculiarity of continuing to imprison one who committed a crime years earlier who might well have changed totally since that time. This is the condition of many people serving very long sentences. They may have killed someone (or done something much less serious, such as commit a narcotic drug related offences or be serving a life sentence for other non-violent crimes) as young individuals and remain incarcerated 20 or more years later. Regardless of the morality of continued punishment, one may question its rationality. The question is, what is achieved by continuing to punish a person who recognises the wrongness of what they have done, who no longer identifies with it, and who bears little resemblance to the person they were years earlier? It is tempting to say that they are no longer the same person. Yet, the insistence of guidelines, obdurately, to not look beyond the red lines drawn by it and continue in denial to consider the real impact of prison good behavior, and other relevant factors (to ensure that such individual has been rid of the likelihood of causing harm to society) results in violation of Article 14 of the Constitution. Excluding the relief of premature release to prisoners who have served extremely long periods of incarceration, not only crushes their spirit, and instils

despair, but signifies society's resolve to be harsh and unforgiving. The idea of rewarding, a prisoner for good conduct is entirely negated.

34. In the petitioner's case, the 1958 Rules are clear a life sentence, is deemed to be 20 years of incarceration. After this, the prisoner is entitled to premature release. 28 The guidelines issued by the NHRC pointed out to us by the counsel for the petitioner, are also relevant to consider that of mandating release, after serving 25 years as sentence (even in heinous crimes). At this juncture, redirecting the petitioner who has already undergone over 26 years of incarceration (and over 35 years of punishment with remission), before us to undergo, yet again, consideration before the Advisory Board, and thereafter, the state government for premature release - would be a cruel outcome, like being granted only a salve to fight a raging fire, in the name of procedure. The grand vision of the rule of law and the idea of fairness is then swept away, at the altar of procedure which this court has repeatedly held to be a "handmaiden of justice".

35. Rule 376 of the 2014 Rules prescribes that prisoners shall be granted remission for keeping peace and good behaviour in jail. As per the records produced by the State, the petitioner has earned over 8 years of remission, thus demonstrating his good conduct in jail. The discussions in the minutes of the meetings of the Jail Advisory Board are also positive and find that he is hardworking, disciplined, and a reformed inmate. Therefore, in the interest of justice, this court is of the opinion, that it would be appropriate to direct the release of the petitioner, with immediate effect. It is ordered accordingly.

36. The writ petition, thus, stands allowed in the above terms. Pending applications, if any, are disposed of.

8. ബഹു. സുപ്രീംകോടതിയുടെ പ്രസ്തുത വിധിന്യായത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ, ബഹു. ഹൈക്കോടതി മുൻപാകെ ശ്രീമതി പ്രസന്ന, ശ്രീമതി ബിന്ദു പ്രകാശൻ എന്നിവർ യഥാക്രമം ഫയൽ ചെയ്ത WA .No. 1245/2024, WA No.2137/2024 എന്നീ കേസുകളിൽ ബഹു. കോടതി 11.04.2025 തീയതിയിൽ ബഹു. സുപ്രീംകോടതിയുടെ മേൽപ്പറഞ്ഞ Joseph Vs State of kerala കേസിലെ നിരീക്ഷണങ്ങളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ വിധിന്യായം പുറപ്പെടുവിച്ചിട്ടുണ്ട്. പ്രസക്തഭാഗം ചുവടെ ചേർക്കുന്നു :

WA.No.1245/2024, WA.No.2137/2024

“ 21. Let us now consider the arguments advanced by the learned Special Government Pleader. True, in Joseph, it was observed by the Apex Court that grouping types of convicts

based on the offences they were found to have committed, as a starting point, may be justified. But, in the light of the propositions laid down in the said case as contained in paragraphs 32 and 37 of the judgment, the said observation cannot be understood as one permitting grouping of convicts based on the offences they were found to have committed in such a manner as to exclude certain offences from the scope of grant of remission as done by the State Government.....

.....
Needless to say, we accept the decision of the Apex Court in Joseph as the binding precedent. We are inclined to hold that long-term convicted prisoners, especially those who deemed to have completed the entire term of imprisonment in terms of the provisions contained in the Act and 2014 Rules, other than those who were sentenced by the convicting courts for imprisonment for a period exceeding 20 years, cannot be denied the benefit of remission having regard to the nature of the offence committed by them in the distant past.

23. We take this view for yet another reason also. Granting early release to prisoners is a matter related to their fundamental human rights. The National Human Rights Commission has received a number of representations pointing out that the State Governments are applying differing standards in the matter of premature release of prisoners undergoing life imprisonment. After considering the response received from a number of States/Union Territories, the Commission fixed guidelines and the same were communicated to all the State Governments/Union Territories on 26.09.2003. The Apex Court has made a reference to these guidelines also in Joseph. In the said communication, even though it is provided that there can be a classification among the life convicts having regard to the magnitude, brutality and gravity of the offence for which the convict was sentenced to imprisonment, the period of incarceration inclusive of remission even in worst of the worst situation should not exceed 25 years.

24. On an evaluation of the totality of the facts and circumstances of the cases on hand, especially the finding rendered by us that the prisoners involved in these cases were entitled to be released prematurely on completion of imprisonment for a period of 20 years in terms of the 1958 Rules, we are of the view that these are apt cases where this Court should direct the Government to release the prisoners with immediate effect, as done by the Apex Court in Joseph. However, inasmuch as the grant of remission is a prerogative of the Government, although the power conferred on the Government for the said purpose is a power coupled

with duty to be exercised after taking into account all the relevant factors, we set aside the impugned judgments as also the orders of the Government impugned in the writ petitions and dispose of the writ appeals directing the Government to consider afresh, the last among the recommendations made by the Advisory Committee for the premature release of the prisoners involved in these cases, within a period of one month, in the light of the findings and observations made by the Apex Court in Joseph, as referred to by us in this judgment, untrammelled by the nature of the offences for which they were convicted.”

ഈ വിധിന്യായങ്ങൾ കണക്കിലെടുത്തു കൊണ്ടും പ്രസ്തുത വിധിന്യായത്തിനെതിരായി അപ്പീൽ ഫയൽ ചെയ്താൽ വിജയസാധ്യതയില്ലായെന്ന സ്പെഷ്യൽ ഗവൺമെന്റ് പ്ലീഡർ ടു ഡയറക്ടർ ജനറൽ ഓഫ് പ്രോസിക്യൂഷൻ നൽകിയ നിയമോപദേശത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലും ഹർജിക്കാരുടെ ഭർത്താക്കന്മാരായ, നെട്ടുകാൽത്തേരി തുറന്ന ജയിലിലെ അന്തേവാസിയായിരുന്ന രാജൻ, ചീമേനി തുറന്ന ജയിലിലെ അന്തേവാസിയായിരുന്ന പ്രകാശൻ എന്നിവർക്ക് അകാല വിടുതൽ അനുവദിക്കുന്നതിന് ബഹു. ഗവർണ്ണർക്ക് ഉപദേശം നൽകുവാൻ 13.08.2025 തീയതിയിലെ മന്ത്രിസഭായോഗ തീരുമാനം കൈക്കൊള്ളുകയും അതിൻപ്രകാരം ഇന്ത്യൻ ഭരണഘടനയുടെ ആർട്ടിക്കിൾ 161 പ്രകാരമുള്ള അധികാരങ്ങൾ വിനിയോഗിച്ചും, 2014-ലെ കേരള പ്രിസണുകളും സംശുദ്ധീകരണ സാമ്പാർഗീകരണ സേവനങ്ങളും (നിർവ്വഹണം) ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 470-ലെ വ്യവസ്ഥകൾ പ്രകാരവും പ്രസ്തുത അന്തേവാസികൾക്ക്, 15.09.2025 തീയതിയിലെ GO(Ms)171/2025/Home ഉത്തരവ് പ്രകാരം അകാലവിടുതൽ നൽകുകയുണ്ടായി.

9. മേൽപ്പറഞ്ഞ കേസുകളിലെ വിധിന്യായത്തിന് സമാനമായ വിധിന്യായം, വിയ്യൂർ സെൻട്രൽ ജയിലിലെ തടവുകാരനായ സി.നം. 6036, ബാലു ഫയൽ ചെയ്ത WP(CrI) 1215/2024 നമ്പർ കേസിൽ 03.04.2025 തീയതിയിൽ ബഹു. ഹൈക്കോടതി പുറപ്പെടുവിച്ചിട്ടുണ്ട്. പ്രസ്തുത കോടതി ഉത്തരവിന്റെ പ്രസക്ത ഭാഗം ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

WP(CrI)No.1215/24

“ 15. Premature release has been recognized as one of the facets of the human rights of prisoners. The remission policy manifests a process of reshaping a person who, under certain circumstances, has indulged in criminal activity and is required to be rehabilitated. It is based on the principles of reformation and intended to bring the convict back to society as a useful member. It was specifically mentioned in the probation report that the convict could lead a normal life after release by doing agricultural labour work in his own village. The murder was committed when the petitioner was only 18 years of age, and he is now around 42 years. The police authorities, the probation officer and the Superintendent of Prisons have recommended the premature release of the petitioner. The Jail Advisory

Committee has also recommended the premature release of the petitioner. These factors that have a bearing on the concept of reformation cannot be ignored on the bare premise that persons who have committed the murder of women will not be given remission of sentence. The grant of premature release is the power coupled with duty conferred on the appropriate Government in terms of Section 432 of Cr.P.C, and under the provisions of State Laws which is to be exercised by it after taking into account all the relevant factors. Considering the entire facts and circumstances of the case, I am of the view that it is a fit case where the Government ought to have considered the plea of the petitioner for premature release favourably. However, it is well settled that this Court cannot direct the respondents to release the prisoner forthwith or to remit the remaining sentence [See Rajan (supra) and Bilkis Yakub Rasool (supra)]

16. For the reasons stated above, Ext.P4 order is not sustainable, and accordingly, it is set aside. In the counter affidavit filed by the 1st respondent, it is stated that in the course of routine consideration for recommending premature release during the first half of the year 2024, the Director General of Prisons and Correctional Services, has forwarded the recommendation of the Jail Advisory Committee, which was convened on 15/07/2024, by which four prisoners, including the petitioner, were recommended for the grant of premature release and the file pertaining to it is under process. Hence, the 1st respondent is directed to consider the recommendation of the Jail Advisory Committee relating to the premature release of the petitioner in the light of the observations made in this judgment, as expeditiously as possible, at any rate, within a period of three months from the date of receipt of a copy of this judgment, The writ petition is disposed of as above. ”

കൂടാതെ വിയ്യൂർ സെൻട്രൽ ജയിലിലെ തന്നെ അന്തേവാസിയായ സി.നം.4028 റിജോ യുടെ മാതാവ് ശ്രീമതി ത്രേസ്യമ്മ ജോസ് ഫയൽ ചെയ്ത WP(CrI) 1150/23 നമ്പർ കേസിൽ ബഹു. ഹൈക്കോടതി 04.06.2025 തീയതിയിൽ ഇപ്രകാരം വിധിന്യായം പുറപ്പെടുവിക്കുകയുണ്ടായി.

1. Ext. P9 Order is set aside.
2. The first respondent is directed to reconsider the case of the petitioner's son for premature release in the light of the principle laid down by this court in judgement dated 11.04.2025 in Writ Appeal Nos.1245/2024 & 2137/2024 as expeditiously as possible at any rate, within a period of three months from the date of receipt of a copy of judgement.

മേൽപ്പറഞ്ഞ വിധിന്യായങ്ങളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിലും വിജ്ഞാപനം സെൻട്രൽ ജയിലിലെ 15.07.2024 തീയതിയിലെ ജയിൽ ഉപദേശകസമിതി ശുപാർശയുടെയും അടിസ്ഥാനത്തിലും സി.നം. 4028 റിജോ, സി.നം. 6036 ബാലു എന്നിവർ ഉൾപ്പെടെ ടി ശുപാർശയിൽ ഉൾപ്പെട്ട 4 അന്തർവാസികൾക്ക് അകാല വിടുതൽ അനുവദിക്കുന്നതിന് ബഹു. ഗവർണ്ണർക്ക് ഉപദേശം നൽകാൻ 17.09.2025 തീയതിയിൽ കൂടിയ മന്ത്രിസഭായോഗം തീരുമാനം കൈക്കൊള്ളുകയുണ്ടായി. അതനുസരിച്ച്, ബഹു. ഗവർണ്ണറുടെ അംഗീകാരത്തോടെ 31.10.2025 തീയതിയിലെ GO(Ms) നം. 206/2025/Home ഉത്തരവ് പ്രകാരം അന്തർവാസികൾക്ക് അകാലവിടുതൽ അനുവദിച്ച് ഉത്തരവ് നൽകിയിട്ടുണ്ട്.

10. കുറ്റവാളികളുടെ മേൽ ചുമത്തുന്ന പിഴ ശിക്ഷ (fine sentence) സംബന്ധിച്ച് Bilkis Yakub Rasool Vs Union of India, MANU/SC/0025/2024 നമ്പർ കേസിലെ ഉത്തരവിൽ ബഹു. സുപ്രീംകോടതിയുടെ നിരീക്ഷണങ്ങളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ നിയമവകുപ്പ് താഴെപ്പറയുന്ന അഭിപ്രായം ലഭ്യമാക്കിയിട്ടുണ്ട്:

" Bilkis Yakub Rasool Vs. Union of India, MANU/SC/0025/2024 എന്ന കേസിൽ അകാല വിടുതലിനായി പരിഗണിക്കുന്ന തടവുകാർക്ക് ശിക്ഷയോടൊപ്പം ഫൈൻ കൂടി വിധിച്ചിട്ടുള്ളതാണെങ്കിൽ ഫൈൻ ഒടുക്കിയത് സംബന്ധിച്ച വിവരങ്ങൾ കൂടി പരിശോധിക്കേണ്ടതാണെന്ന് വിധിക്കുകയുണ്ടായി. ആയത് ഭരണവകുപ്പ് ഉറപ്പ് വരുത്തേണ്ടതാണ്.

ബിൽക്കിസ് യാക്കൂബ്, കേസിൽ ബഹു. സുപ്രീംകോടതി പുറപ്പെടുവിച്ച ഉത്തരവിലെ 54ാം ഖണ്ഡികയിൽ പിഴയ്ക്കു പകരമുള്ള ശിക്ഷ സംബന്ധിച്ച കാര്യങ്ങൾ വിശദീകരിക്കുന്നുണ്ട്. ഖണ്ഡിക 54 -3 ൽ " the sentence of imprisonment awarded to a person for committing an offence is distinct than the imprisonment ordered to be undergone on default of payment of fine. The latter is not a substantive sentence for commission of offence but is in the nature of penalty for default in payment of fine" എന്ന് വ്യക്തമാക്കുന്നു. സമാനമായ മറ്റൊരു കേസിൽ നിയമവകുപ്പ് തന്ന ഉപദേശത്തിൽ ഇത് വിശദീകരിക്കുന്നുണ്ട്

11. ഇതിൻ പ്രകാരം ശിക്ഷാ ഇളവിന് പരിഗണിക്കുന്ന തടവുകാർ ഫൈൻ ഒടുക്കുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് വ്യക്തത വരുത്തുവാൻ ജയിൽ മേധാവിയോട് ആവശ്യപ്പെട്ടിരുന്നു. പിഴ ഒടുക്കാത്തതിന് പകരമായി അനുഭവിക്കേണ്ട ശിക്ഷാ കാലാവധി കൂടി കണക്കിലെടുത്തല്ല ജയിൽ ഉപദേശകസമിതികൾ BNSS 475 (CrPC 433 A) പ്രകാരം നിഷ്കർഷിച്ചിട്ടുള്ള മിനിമം കാലാവധിയായ 14 വർഷം കണക്കാക്കിയിട്ടുള്ളതെന്നും Set off കാലാവധി ഉൾപ്പെടെയുള്ള യഥാർത്ഥ ശിക്ഷ (Substantive Sentence) മാത്രമാണ് ഇതിനായി കണക്കാക്കുന്നതെന്നും ജയിൽ ഉപദേശക സമിതി ശുപാർശ അനുസരിച്ച് വിടുതൽ ഉത്തരവാകുന്ന പക്ഷം , അന്തർവാസികൾ പിഴത്തുക ഒടുക്കിയെന്ന് ഉറപ്പുവരുത്തി മാത്രമാണ് വിടുതൽ ചെയ്യുന്നതെന്നും പിഴ

ഒടുക്കാത്ത തടവുകാരെ പിഴക്ക് പകരമായി അനുഭവിക്കേണ്ട ശിക്ഷ കൂടി അനുഭവിച്ച ശേഷം മാത്രമാണ് വിടുതൽ ചെയ്യുന്നതെന്നും ജയിൽ മേധാവി അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

12. തുടർന്ന് ഫയൽ സമർപ്പിക്കുകയുണ്ടായപ്പോൾ, "അകാലവിടുതൽ സംബന്ധിച്ച ഫയലുകളിൽ 25.06.2025 ലെ മന്ത്രിസഭാ തീരുമാന പ്രകാരം, പിഴ ഒടുക്കുന്നത് സംബന്ധിച്ച് ബഹു. സുപ്രീംകോടതി വിധിയുടെ പ്രസക്ത ഭാഗം അകാലവിടുതലിന് പരിഗണിക്കുന്ന കേസുകളിൽ പിഴ ഒടുക്കുന്നതിന് വിധിച്ചവരിൽ പിഴ ഒടുക്കിയവരുടെ വിവരങ്ങൾ, അപ്രകാരം പിഴ ഒടുക്കിയിട്ടില്ലെങ്കിൽ അതിനുള്ള കാരണം ഓരോ കേസിലും വ്യക്തമാക്കണമെന്നും, തുടർന്ന് പിഴ ഒടുക്കുന്ന കാര്യത്തിൽ ജയിൽ മേധാവിയുടെ റിപ്പോർട്ടും മറുപടിയും പ്രൊബേഷണറി ഓഫീസറുടെ റിപ്പോർട്ടും ഉൾപ്പെടുത്തി മന്ത്രിസഭയുടെ പരിഗണനയ്ക്ക് സമർപ്പിക്കുക" എന്ന് ബഹു. മുഖ്യമന്ത്രി ഉത്തരവിട്ടു.

13. അതിൻ പ്രകാരമുള്ള റിപ്പോർട്ടുകൾ ലഭ്യമാക്കുവാൻ ജയിൽ വകുപ്പ് മേധാവിയോട് ആവശ്യപ്പെടുകയുണ്ടായി. 17.12.2024 തീയതിയിലെ ചീമേനി ഓപ്പൺ പ്രിസൺ & കറക്ഷണൽ ഹോമിലെ ജയിൽ ഉപദേശക സമിതി ശുപാർശ ചെയ്തവരിൽ സി.നം. 875 അനിൽകുമാർ ശിക്ഷ പൂർത്തിയാക്കി 11.02.2025 തീയതിയിൽ ജയിൽ മോചിതനായതായും സി.നം. 976 ജിന്റോ @ ജയ്തോൻ S/o ടി. ജി മോഹനൻ പിഴത്തുക ഇതിനകം ഒടുക്കിയിട്ടുള്ളതായും ജയിൽ വകുപ്പ് മേധാവി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിട്ടുണ്ട്.

14. 17.12.2024 തീയതിയിൽ ചീമേനി ഓപ്പൺ പ്രിസൺ & കറക്ഷണൽ ഹോമിൽ കൂടിയ ജയിൽ ഉപദേശകസമിതിയുടെ ശുപാർശ, അകാലവിടുതലുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഫയലുകളിൽ 25.06.2025 തീയതിയിലെ മന്ത്രിസഭായോഗ തീരുമാന പ്രകാരം നിർദ്ദേശിച്ച വിവരങ്ങൾ കൂടി ഉൾപ്പെടുത്തിക്കൊണ്ട് മന്ത്രിസഭയുടെ പരിഗണനയ്ക്ക് സമർപ്പിക്കുവാൻ ബഹു. മുഖ്യമന്ത്രി ഉത്തരവിട്ടു.

തീരുമാനിക്കേണ്ട വിഷയം

ചീമേനി ഓപ്പൺ പ്രിസൺ & കറക്ഷണൽ ഹോമിലെ 17.12.2024 ൽ കൂടിയ ഉപദേശക സമിതിയുടെ ശുപാർശയും നിയമ വകുപ്പിന്റെ ഉപദേശവും പരിഗണിച്ച് ഭരണഘടനയുടെ 161-ാം അനുച്ഛേദം പ്രദാനം ചെയ്യുന്ന അധികാരങ്ങൾ വിനിയോഗിച്ചും, 2014 ലെ കേരള പ്രിസണുകളും സംശുദ്ധീകരണ സാമ്പാർഗീകരണ സേവനങ്ങളും (നിർവ്വഹണം) ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 470 ലെ നിബന്ധനകൾക്ക് വിധേയമായും, സി.നം. 976 ജിന്റോ S/o ടി.ജി. മോഹന്റെ ശേഷിക്കുന്ന പ്രധാന ശിക്ഷാ കാലയളവ് (period of substantive sentence) ഇളവ് ചെയ്ത് അകാലവിടുതൽ അനുവദിക്കുന്നതിന് ബഹു. ഗവർണ്ണർക്ക് ഉപദേശം നൽകാമോ ?

49

അനുബന്ധം

1. 2010-ലെ കേരള പ്രിസൺസ് ആൻഡ് കറക്ഷണൽ സർവീസസ് (മാനേജ്മെന്റ്) ആക്ടിന്റെ 77-ാം വകുപ്പ് പ്രകാരം തടവുകാർക്ക് സ്വമേധയാ അല്ലെങ്കിൽ ഉപദേശക സമിതിയുടെ ശുപാർശ പ്രകാരം അകാല വിടുതൽ അനുവദിക്കുന്നതിനുള്ള അധികാരം സർക്കാരിന് നൽകുന്നു.

2. 2014-ലെ കേരള പ്രിസണുകളും സംശുദ്ധീകരണ സാമ്പാർഗ്ഗീകരണ സേവനങ്ങളും (നിർവ്വഹണം) ചട്ടങ്ങളിലെ 462-ാം ചട്ടം അനുസരിച്ച്, തടവുകാരെ അകാലവിടുതൽ സംബന്ധിച്ച ശുപാർശകൾ സർക്കാരിന് സമർപ്പിക്കുന്നതിനായി എല്ലാ സെൻട്രൽ ജയിലുകളിലും വനിതാജയിലുകളിലും, തുറന്ന ജയിലുകളിലും അതീവ സുരക്ഷാ ജയിലിലും ഉപദേശക സമിതികളെ രൂപീകരിച്ചിട്ടുണ്ട്. ചീഫേനി തുറന്ന ജയിലിലെ ഉപദേശക സമിതി 17.12.2024 ന് ചേർന്ന യോഗത്തിൽ 2 തടവുകാരുടെ അകാലവിടുതൽ അനുവദിക്കുന്നതിന് ശുപാർശ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. ആയതിൽ C.No. 875 അനിൽകുമാർ @ സുരേഷ്ബാബു S/o എൻ ചെല്ലദാസ് ശിക്ഷാ കാലാവധി പൂർത്തിയാക്കിയതിനാൽ ജയിൽ മോചിതനായിട്ടുണ്ട് എന്ന് ഭരണവകുപ്പ് അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്. C.No. 976 ജിന്റോ @ജെയ്മോൻ S/o ടി. ജി. മോഹനൻ എന്ന തടവുകാരന്റെ അകാലവിടുതൽ സംബന്ധിച്ചുള്ള നിയമവകുപ്പിന്റെ അഭിപ്രായം ആരാഞ്ഞുകൊണ്ടാണ് ഭരണവകുപ്പ് ഫയൽ കൈമാറിയിട്ടുള്ളത്.

3. Bilkis Yakub Rasool Vs. Union of India, MANU/SC/0025/2024 എന്ന കേസിൽ അകാല വിടുതലിനായി പരിഗണിക്കുന്ന തടവുകാർക്ക് ശിക്ഷയോടൊപ്പം ഫൈൻ കൂടി വിധിച്ചിട്ടുള്ളതാണെങ്കിൽ ഫൈൻ ഒടുക്കിയത് സംബന്ധിച്ച് വിവരങ്ങൾ കൂടി പരിശോധിക്കേണ്ടതാണെന്ന് വിധിക്കുകയുണ്ടായി. ആയത് ഭരണ വകുപ്പ് ഉറപ്പ് വരുത്തേണ്ടതാണ്. ചീഫേനി തുറന്ന ജയിലിലെ ഉപദേശക സമിതി ശുപാർശ സംബന്ധിച്ച കേസ് ഫയൽ ഈ വകുപ്പ് വിശദമായി പരിശോധിച്ചു. ഫയലിൽ ലഭ്യമാക്കിയിട്ടുള്ള തടവുകാരെ സംബന്ധിച്ച വിശദാംശങ്ങളുടെ സമഗ്രമായ പരിശോധനയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ, താഴെ പറയുന്ന രീതിയിൽ വകുപ്പിനെ അറിയിക്കാവുന്നതാണ്.

സി.നം. 976 ജിന്റോ @ ജയ്മോൻ S/o ടി.ജി. മോഹനൻ (വയസ്സ് -40/24)

ശിക്ഷാവിധിയുടെ വിശദാംശങ്ങൾ	ശുപാർശ ചെയ്യുന്നതിനുള്ള കാരണങ്ങൾ
23.07.2009 ന് രാവിലെ ഏകദേശം 07.30 ന് കൂനംതെ ജംഗ്ഷനിൽ കൊല്ലപ്പെട്ട ബഷീർ ഹാജി നടത്തുന്ന മൊബൈൽ ഷോപ്പ് കടയിലേക്ക് പ്രതികൾ റീചാർജ് കൂപ്പൺ വാങ്ങാനെന്ന വ്യാജേന എത്തുകയും, രണ്ടാം പ്രതി ജിന്റോ പുറത്തിറങ്ങി കടയുടെ ഷട്ടർ താഴ്ത്തുകയും കൂട്ട് പ്രതി അനീഷ്, ബഷീർ ഹാജിയെ	പ്രതിയുടെ അകാല വിടുതൽ സംബന്ധിച്ച് ജില്ലാ പ്രൊബേഷൻ ഓഫീസർ അനുകൂല റിപ്പോർട്ടും പോലീസ് പ്രതികൂല റിപ്പോർട്ടുമാണ് നൽകിയിട്ടുള്ളത്. സംസ്ഥാനതല ഉപദേശക സമിതി "ജയിൽ മോചിതനായ ശേഷം മറ്റ് കേസുകളിൽപ്പെട്ടാൽ യാതൊരു പരിഗണനയും നൽകാതെ ടിയാനെ

<p>വെട്ടി കൊലപ്പെടുത്തി മൊബൈൽ ഫോണുകളും റീചാർജ് കൂപ്പണുകളും അടങ്ങിയ ബാഗ് മോഷ്ടിച്ച് രക്ഷപ്പെട്ടു എന്നതാണ് പ്രോസിക്യൂഷൻ കേസ്.</p> <p>എസ്.സി.നം. 127/2010 കേസിലെ രണ്ടാം പ്രതിയായ ടിയാനെ പ്രിൻസിപ്പൽ സെഷൻസ് കോടതി, എറണാകുളം കുറ്റക്കാരനെന്നു കണ്ടെത്തുകയും ഇന്ത്യൻശിക്ഷാനിയമം 302 r/w 34 വകുപ്പ് പ്രകാരം ജീവപര്യന്തം തടവും 50000/- രൂപ പിഴയും, പിഴ ഒടുക്കിയില്ലെങ്കിൽ 1 വർഷം കഠിന തടവും, ഇന്ത്യൻശിക്ഷാനിയമം 449 r/w 34 വകുപ്പ് പ്രകാരം 7 വർഷം കഠിന തടവും, 25000/- രൂപ പിഴയും, പിഴ ഒടുക്കിയില്ലെങ്കിൽ 06 മാസം കഠിന തടവും, ഇന്ത്യൻശിക്ഷാനിയമം 394 r/w 34 വകുപ്പ് പ്രകാരം 7 വർഷം കഠിന തടവും, 25000/- രൂപ പിഴയും, പിഴ ഒടുക്കിയില്ലെങ്കിൽ 06 മാസം കഠിന തടവും ഉത്തരവായിട്ടുണ്ട്. ശിക്ഷ കാലയളവ് ഒന്നിച്ചനുഭവിക്കുന്നതിനും സെറ്റ് ഓഫും അനുവദിച്ചിട്ടുണ്ട്.</p> <p>22.02.2017 ലെ ക്രിമിനൽ അപ്പീൽ നം. 2156/2010 പ്രകാരം ബഹു. കേരള ഹൈക്കോടതി വിചാരണക്കോടതിയുടെ ശിക്ഷാവിധി ഭാഗികമായി അംഗീകരിക്കുകയും പ്രതിയെ ഇന്ത്യൻശിക്ഷാനിയമം 449 r/w 34 വകുപ്പ് പ്രകാരം ചുമത്തിയ ശിക്ഷയിൽ നിന്നും മോചിപ്പിക്കുവാനും ഉത്തരവായിട്ടുണ്ട്.</p>	<p>ജയിലിൽ മടക്കിക്കൊണ്ടു വരുന്നതാണ് എന്ന കർശന വ്യവസ്ഥയോടെ ടിയാനെ മോചിപ്പിക്കാൻ ശുപാർശ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്.</p> <p>വധശിക്ഷകളിൽ ഒന്നായ ഒരു കുറ്റത്തിന് ഒരു വ്യക്തിക്ക് ജീവപര്യന്തം തടവ് ശിക്ഷ വിധിക്കുകയാണെങ്കിൽ, കുറഞ്ഞത് 14 വർഷത്തെ തടവ് അനുഭവിച്ചിട്ടില്ലെങ്കിൽ അത്തരം വ്യക്തിയെ ജയിലിൽ നിന്ന് മോചിപ്പിക്കാൻ പാടില്ല എന്ന് BNSS ലെ 475-ാം വകുപ്പ് അനുശാസിക്കുന്നു. 30.06.2024 തീയതി അടിസ്ഥാനപ്പെടുത്തി 14 വർഷവും 03 മാസവും 02 ദിവസവും ടിയാൻ യഥാർത്ഥ തടവ് അനുഭവിച്ചിട്ടുണ്ട് എന്ന് കേസ് ഫയലിനൊപ്പമുള്ള പ്രൊഫോർമയിൽ രേഖപ്പെടുത്തി കാണുന്നു.</p> <p>ബഹു. വിചാരണ കോടതിയുടെയോ, അപ്പീൽ കോടതിയുടെയോ ശിക്ഷാ വിധികളിൽ തടവുകാരനെ മോചിപ്പിക്കുന്നത് സംബന്ധിച്ച് പ്രതികൂല പരാമർശങ്ങൾ ഒന്നും തന്നെ കാണുന്നില്ല.</p> <p>BNSS ലെ വകുപ്പ് 475 അനുശാസിച്ചിട്ടുള്ള പ്രകാരം ഏറ്റവും കുറഞ്ഞ തടവ് കാലയളവ് തടവുകാരൻ പൂർത്തിയാക്കിയിട്ടുള്ളതിനാൽ ടിയാന്റെ അകാല മോചനത്തിന് നിയമ തടസ്സമില്ല എന്ന് ഭരണവകുപ്പിനെ അറിയിക്കാവുന്നതാണ്.</p>
---	---