കേരള സർക്കാർ

സംഗ്രഹം

മൃഗസംരക്ഷണ വകുപ്പ് - ജീവനക്കാര്യം - കോഴിക്കോട് നൊച്ചാട് വെറ്ററിനറി ഡിസ്പെൻസറിയിൽ കാഷ്വൽ സ്വീപ്പറായി ജോലി ചെയ്തു വരുന്ന ശ്രീമതി. പി.മോളി, ബഹു. ഹൈക്കോടതി മുമ്പാകെ ഫയൽ ചെയ്ത OP(KAT) 306/2017 നമ്പർ കേസിൽ പുറപ്പെടുവിച്ച 09.08.2021 ലെ വിധിന്യായം - നടപ്പിലാക്കി ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിക്കുന്നു.

==

കൃഷി(മൃഗസംരക്ഷണ ഇ) വകുപ്പ്

സ.ഉ.(കൈ) നം. 18/2022/എ.എച്ച്.ഡി തീയതി, തിരുവനന്തപുരം, 27.06.2022

പരാമർശം:- 1. സ.ഉ.(പി) 501/2005/ധന തീയതി 25.11.2005.

2. ബഹു. കേരള അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റീവ് ട്രിബ്യൂണൽ 05.11.2014 ൽ ഒ.എ.നം.6097/2012 (WP(C) No.1956/08) നമ്പർ കേസിൽ പുറപ്പെടുവിച്ച വിധിന്യായം.

3. സ.ഉ. (സാധാ)നം. 364/2015/എ.ഡി തീയതി 26.02.2015.

4. ബഹു. കേരള അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റീവ് ട്രിബ്യൂണൽ 21.07.17 ൽ ഒ.എ. (ഇകെഎം) നം.515/2015 നമ്പർ കേസിൽ പുറപ്പെടുവിച്ച വിധിന്യായം.

5. ബഹു. ഹൈക്കോടതി 09.08.2021 ൽ OP(KAT) 306/2017 ൽ പുറപ്പെടുവിച്ച വിധിന്യായം.

6. മൃഗസംരക്ഷണ വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 20.11.2021 ലെ എ.എച്ച്.ഡി/4584/2017-ജെ2 നമ്പർ കത്ത്.

ഉത്തരവ്

കോഴിക്കോട് നൊച്ചാട് വെറ്ററിനറി ഡിസ്പെൻസറിയിൽ കാഷ്വൽ സ്വീപ്പറായി ജോലി ചെയ്തു വരുന്ന ശ്രീമതി. പി.മോളി, ബഹു. ഹൈക്കോടതി മുമ്പാകെ ഫയൽ ചെയ്ത OP(KAT) 306/2017 നമ്പർ കേസിൽ പുറപ്പെടുവിച്ച പരാമർശം (5) വിധിന്യായ പ്രകാരം, പരാമർശം (3) സർക്കാർ ഉത്തരവും പരാമർശം (4) വിധിന്യായവും റദ്ദാക്കുകയുണ്ടായി. കൂടാതെ ഹർജിക്കാരിയെ നേരിൽ കേട്ട് ടിയാളുടെ ആവശ്യം പുന:പരിശോധിച്ച് തീർപ്പാക്കുവാൻ സർക്കാരിന് നിർദ്ദേശം നൽകുകയുമുണ്ടായി. തുടർന്ന് വിധിന്യായം നടപ്പിലാക്കുന്നതിനായി ഹർജിക്കാരിയെ 17.12.2021 ൽ നേരിൽ കേട്ടു.

2. ബഹു. ഹൈക്കോടതിയുടെ പരാമർശം (5) വിധിന്യായത്തിലെ നിരീക്ഷണങ്ങളും തീരുമാനങ്ങളും കണക്കിലെടുത്ത് സേവനത്തിൽ പ്രവേശിച്ച തീയതി മുതൽ നിയമനം സ്ഥിരപ്പെടുത്തി നൽകണമെന്നും അപ്രകാരം നൽകാൻ കഴിയുന്നില്ലായെങ്കിൽ, ഒക്ടോബർ 2016 മുതൽ സ്ഥിരനിയമനം നൽകണമെന്നും ഹർജിക്കാരി നേരിൽ കേട്ട വേളയിൽ ആവശ്യപ്പെടുകയുണ്ടായി.

3. നേരിൽ കേട്ട വേളയിൽ ടിയാരിയുടെ അഭ്യർത്ഥന മൃഗസംരക്ഷണ വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ പരാമർശം (6) റിപ്പോർട്ടിന്റെ വെളിച്ചത്തിലും ബഹു. ഹൈക്കോടതിയുടെ പരാമർശം (5) വിധിന്യായത്തിലെ നിരീക്ഷണങ്ങളുടെയും തീരുമാനങ്ങളുടെയും വെളിച്ചത്തിൽ വിശദമായി പരിശോധിച്ചു. കോഴിക്കോട് ജില്ലയിലെ നൊച്ചാട് വെറ്ററിനറി ഡിസ്പെൻസറിയിൽ പാർട്ട് ടൈം സ്വീപ്പർ സ്ഥിരം തസ്തികയും നിലവിൽ 131.84 ച.മീ. സ്വീപ്പിങ് ഏരിയയും ഉണ്ട്. ടി സ്ഥാപനത്തിൽ 31.07.2005 വരെ സ്ഥിരം പാർട്ട് ടൈം സ്വീപ്പർ ഉണ്ടായിരുന്നു. ടിയാൾ വിരമിച്ചതിനെ തുടർന്ന് ശ്രീ.പ്രകാശ് കുമാർ.എം -നെ 01.08.2005 മുതലും, ശ്രീമതി.മോളിയെ 17.08.2005 മുതലും, എംപ്ലോയ്മെന്റ് എക്സ്ചേഞ്ച് മുഖേന സ്ഥിരം പാർട്ട് ടൈം സ്വീപ്പറെ നിയമിക്കുന്നതു വരെ, 15 ദിവസം വീതം മാറി മാറി

താൽക്കാലികമായി നിയോഗിച്ചിരുന്നു. സ്ഥിരനിയമനം ആവശ്യപ്പെട്ടുകൊണ്ട് ശ്രീ. പ്രകാശ് കുമാർ.എം ഫയൽ ചെയ്ത കേസിൽ, ബഹു. ഹൈക്കോടതിയുടെ വിധിന്യായം പ്രകാരം ടി സ്ഥാപനത്തിൽ ഒന്നിൽ കൂടുതൽ പേർ കാഷ്വൽ സ്വീപ്പർമാരായി ജോലി ചെയ്തിരുന്ന തിനാലും സ്ഥിരമായി ജോലി ചെയ്തിട്ടില്ലാത്തതിനാലും ടിയാൻ സ്ഥിര നിയമനത്തിന് അർഹനല്ല എന്ന് ഉത്തരവാകുകയുണ്ടായി. പിന്നീട് ടിയാന്റെ സേവനം 9/2009 ൽ അവസാനിപ്പിക്കുകയും മറ്റൊരു സർക്കാർ ഉദ്യോഗം ലഭിച്ചതിനാൽ ഈ ജോലിക്കുള്ള അവകാശ വാദം ഉപേക്ഷിക്കുകയുമുണ്ടായി. എന്നാൽ ശ്രീമതി.മോളി 10/2009 മുതൽ 06.07.2010 വരെ ടി സ്ഥാപനത്തിൽ തുടർന്നിരുന്നു.

4. സ്ഥിരനിയമനം ആവശ്യപ്പെട്ടുകൊണ്ട് ശ്രീമതി.മോളി ബഹു. കേരള അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റീവ് ട്രിബ്യൂണൽ മുമ്പാകെ ഫയൽ ചെയ്ത OA No.6097/2012 (WP(C) No.1956/08) നമ്പർ കേസിൽ ബഹു. ട്രിബ്യൂണൽ പരാമർശം (2) പ്രകാരം പുറപ്പെടുവിച്ച വിധിന്യായത്തിൽ, ടിയാളുടെ ആവശ്യം പരിശോധിച്ച് ഉചിതമായ തീരുമാനമെടുക്കാൻ സർക്കാരിന് നിർദ്ദേശം നൽകുകയുണ്ടായി. സർക്കാർ ഇക്കാര്യം വിശദമായി പരിശോധിക്കുകയും ഒന്നിൽ കൂടുതൽ പേർ ഒരേ സ്ഥാപനത്തിൽ ഒന്നിടവിട്ട് ജോലി നോക്കി യിട്ടുള്ളതിനാൽ പാർട്ട് ടൈം സ്വീപ്പർ തസ്തികയിൽ സ്ഥിരപ്പെടുത്ത ണമെന്ന ശ്രീമതി. മോളിയുടെ ആവശ്യം നിരസിച്ചുകൊണ്ട് പരാമർശം (3) പ്രകാരം ഉത്തരവാകുക യുമുണ്ടായി. തുടർന്ന് പരാമർശം (3) ലെ ഉത്തരവ് റദ്ദ് ചെയ്യണമെന്നാവശ്യപ്പെട്ടുകൊണ്ട് ശ്രീമതി.മോളി ബഹു.കേരള അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റീവ് ട്രിബ്യൂണൽ മുമ്പാകെ OA(EKM) 515/2015 നമ്പരായി വീണ്ടും കേസ് ഫയൽ ചെയ്യുകയും ടി കേസിൽ ബഹു. ട്രിബ്യൂണൽ പരാമർശം (4) പ്രകാരം പുറപ്പെടുവിച്ച വിധിന്യായത്തിൽ ടിയാൾ സ്ഥിര നിയമനത്തിന് അർഹയല്ലെന്നും എന്നാൽ കാഷ്വൽ സ്വീപ്പറായി തുടരാം എന്നും ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിക്കുകയുണ്ടായി. പ്രസ്തുത ഉത്തരവിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ടിയാളെ വീണ്ടും ടി സ്ഥാപനത്തിൽ കാഷ്വൽ സ്വീപ്പറായി 2016 ഒക്ടോബറിൽ ജോലിക്ക് നിയോഗിക്കുകയുണ്ടായി. ടി ഉത്തരവിനെതിരെ ശ്രീമതി. പി.മോളി ബഹു. ഹൈക്കോടതി മുമ്പാകെ OP(KAT) 306/2017 അപ്പീൽ ഫയൽ ചെയ്യുകയുണ്ടായി. പ്രസ്തുത കേസിൽ ബഹു. ഹൈക്കോടതി പരാമർശം (5) പ്രകാരം പുറപ്പെടുവിച്ച വിധിന്യായത്തിൽ, ഒന്നിൽ കൂടുതൽ പേർ ഒരേ സ്ഥാപനത്തിൽ ഒന്നിടവിട്ട് ജോലി നോക്കി യിട്ടുള്ളതിനാൽ പാർട്ട് ടൈം സ്വീപ്പർ തസ്തികയിൽ സ്ഥിരപ്പെടുത്തണമെന്ന ആവശ്യം നിരസിച്ചു കൊണ്ട് പുറപ്പെടുവിച്ച പരാമർശം (3) ഉത്തരവും പരാമർശം (4) അന്തിമ വിധി ന്യായവും റദ്ദ് ചെയ്യുകയുണ്ടായി. കൂടാതെ, 26.02.2015 ലെ സർക്കാർ ഉത്തരവ് ഹർജിക്കാരിയെ നേരിൽ കേട്ട് പുന: പരിശോധിക്കണമെന്നും ബഹു. ഹൈക്കോടതി സർക്കാരിന് നിർദ്ദേശം നൽകുകയുണ്ടായി.

5. ബഹു. ഹൈക്കോടതിയുടെ പരാമർശം (5) വിധിന്യായത്തിലെ നിരീക്ഷണങ്ങളുടെയും തീരുമാനങ്ങളുടെയും വെളിച്ചത്തിൽ നൊച്ചാട് വെറ്ററിനറി ഡിസ്പെൻസറിയിൽ സേവനമനുഷ്ഠിച്ചിരുന്ന കാഷ്വൽ സ്വീപ്പർമാരിൽ 2 പേരിൽ ഒരാൾ വിട്ട് പോയിട്ടുള്ളതിനാലും തിരികെ വരില്ലെന്ന് ഉറപ്പ് ഉള്ളതിനാലും 2 പേർ ഇടവിട്ട് ഇടവിട്ട് സേവനം നടത്തി എന്ന കാരണത്താൽ ടിയാൾക്ക് സ്ഥിരനിയമനത്തിന് അർഹതയില്ല എന്ന സർക്കാർ തീരുമാനം പുന:പരിശോധിക്കേണ്ടതാണെന്ന് കണ്ടു.

6. ഈ സാഹചര്യത്തിൽ കോഴിക്കോട് നൊച്ചാട് വെറ്ററിനറി ഡിസ്പെൻസറിയിൽ കാഷ്വൽ സ്വീപ്പറായി ജോലി ചെയ്തു വരുന്ന ശ്രീമതി. പി.മോളി, പരാമർശം (4) വിധിന്യായത്തിന്റെ വെളിച്ചത്തിൽ ടിയാൾ കാഷ്വൽ സ്വീപ്പറായി ജോലിയിൽ പുന: പ്രവേശിച്ച 2016 ഒക്ടോബർ മുതൽ ടിയാളുടെ സേവനം സ്ഥിരപ്പെടുത്തി നൽകി ഉത്തരവാകുന്നു.

7. ബഹു. ഹൈക്കോടതിയുടെ പരാമർശം (5) വിധിന്യായത്തിലെ നിർദ്ദേശങ്ങൾ ഇപ്രകാരം നടപ്പിലാക്കുന്നു.

(ഗവർണറുടെ ഉത്തരവിൻ പ്രകാരം)

എം.ശിവശങ്കർ

പ്രിൻസിപ്പൽ സെക്രട്ടറി

ഡയറക്ടർ, മൃഗസംരക്ഷണ വകുപ്പ് , തിരുവനന്തപുരം.

ബന്ധപ്പെട്ട വ്യക്തിക്ക് (മൃഗസംരക്ഷണ വകുപ്പ് ഡയറക്ടർ മുഖേന)

അഡ്വക്കേറ്റ് ജനറൽ (ആമുഖ കത്ത് സഹിതം)

പ്രിൻസിപ്പൽ അക്കൗണ്ടന്റ് ജനറൽ, ആഡിറ്റ്, കേരള, തിരുവനന്തപുരം

അക്കൗണ്ടന്റ് ജനറൽ (എ & ഇ) ബ്രാഞ്ച് ഓഫീസ്, കൊച്ചി.

ധനകാര്യ വകുപ്പ് (U.O.(F) No.1968905/അഗ്രി -എ 2/3/2022 -ധന തീയതി 13.04.22)

നിയമ വകുപ്പ് (U.O.(F) No.22109/സ്യൂട്ട് II(3)2021/നിയമം തീയതി 29.12.21)

വിവര പൊതുജന സമ്പർക്ക വകുപ്പ്

(സർക്കാർ ഉത്തരവ് വെബ് സൈറ്റിൽ പ്രസിദ്ധീകരിക്കുന്നതിനായി)

സ്റ്റോക്ക് ഫയൽ/ഓഫീസ് കോപ്പി

ഉത്തരവിൻ പ്രകാരം

സെക്ഷൻ ഓഫീസർ

രഹസ്യം

കേരള സർക്കാർ

മന്ത്രിസഭായോഗത്തിന്റെ നടപടിക്കുറിപ്പുകൾ

തീയതി : 22-06-2022

ഫയൽ നം. ഇ2/265/2021/എ.എച്ച്. ഇനം നം: 855

വിഷയം : കൃഷി (മൃഗസംരക്ഷണ) വകുപ്പ് - കോഴിക്കോട് നൊച്ചാട് വെറ്ററിനറി ഡിസ്പെൻസറിയിൽ കാഷ്വൽ സ്വീപ്പറായി ജോലി ചെയ്തു വരുന്ന ശ്രീമതി. പി. മോളിയ്ക്ക് 2016 ഒക്ടോബർ മുതൽ ടിയാളുടെ സേവനം സ്ഥിരപ്പെടുത്തി നൽകുന്നത്.

തീരുമാനം : കുറിപ്പിലെ നിർദ്ദേശം അംഗീകരിച്ചു.

(ഒപ്പ്)
പിണറായി വിജയൻ
മുഖ്യമന്ത്രി
(ശരിപ്പകർപ്പ്)

ഡോ. വി പി ജോയ്
ചീഫ് സെക്രട്ടറി

പ്രിൻസിപ്പൽ സെക്രട്ടറി, കൃഷി (മൃഗസംരക്ഷണ) വകുപ്പ്.

കേരള സർക്കാർ
(ശ്രീ.പിണറായി വിജയൻ മന്ത്രിസഭ)
മന്ത്രിസഭാ യോഗത്തിനുള്ള കുറിപ്പ്

1	ഫയൽ നമ്പർ	:	ഇ 2/265/2021- എ.എച്ച്
2	വകുപ്പ്	:	കൃഷി (മൃഗസംരക്ഷണ-ഇ) വകുപ്പ്
3.	വിഷയം	:	കോഴിക്കോട് നൊച്ചാട് വെറ്ററിനറി ഡിസ്പെൻസറിയിൽ കാഷ്വൽ സ്വീപ്പറായി ജോലി ചെയ്തു വരുന്ന ശ്രീമതി.പി.മോളിയ്ക്ക് 2016 ഒക്ടോബർ മുതൽ ടിയാളുടെ സേവനം സ്ഥിരപ്പെടുത്തി നൽകുന്നത്- സംബന്ധിച്ച്.
4.	മന്ത്രി സഭാ യോഗത്തിൽ സമർപ്പിക്കാനുള്ള മുഖ്യമന്ത്രിയുടെ ഉത്തരവ് തീയതി	:	31.05.2022
5.	(i) ഇത് സാമ്പത്തിക ബാദ്ധ്യതയുള്ളതാണോ?	:	അതെ
	(ii) സാമ്പത്തിക ബാദ്ധ്യതയുള്ളതാണെങ്കിൽ ധനകാര്യ വകുപ്പുമായി ആലോചിച്ചിട്ടുണ്ടോ? ഉണ്ടെങ്കിൽ അവരുടെ അഭിപ്രായം മന്ത്രിസഭായോഗത്തിനുള്ള കുറിപ്പിൽ ഉൾക്കൊള്ളിച്ചിട്ടുണ്ടോ?		ഉണ്ട്
6.	മറ്റേതെങ്കിലും വകുപ്പുമായി ആലോചിച്ചിട്ടുണ്ടോ? ഉണ്ടെങ്കിൽ അവരുടെ അഭിപ്രായം മന്ത്രിസഭായോഗത്തിനുള്ള കുറിപ്പിൽ ഉൾക്കൊള്ളിച്ചിട്ടുണ്ടോ?	:	ഉണ്ട്
7.	കുറിപ്പ് സമർപ്പിച്ച ജോയിന്റ് സെക്രട്ടറിയുടെ പേര്	:	ശ്രീ.അനിൽകുമാർ.സി
8.	കുറിപ്പ് അംഗീകരിച്ച സെക്രട്ടറിയുടെ പേര്	:	ശ്രീ.എം.ശിവശങ്കർ
9.	മന്ത്രിസഭയ്ക്കുള്ള കരട് കുറിപ്പ് സെക്രട്ടറി അംഗീകരിച്ച തീയതി	:	14.06.2022
10	കുറിപ്പ് അംഗീകരിച്ച ചീഫ് സെക്രട്ടറിയുടെ പേര്	:	ഡോ . വി . പി .ജോയ്
11	മന്ത്രിസഭയ്ക്കുള്ള കരട് കുറിപ്പ് ചീഫ് സെക്രട്ടറി അംഗീകരിച്ച തീയതി	:	21.06.2022
12	കുറിപ്പ് അംഗീകരിച്ച മന്ത്രിയുടെ പേര്	:	ശ്രീമതി. ചിഞ്ചുറാണി .ജെ
13.	മന്ത്രിസഭയ്ക്കുള്ള കരട് കുറിപ്പ് മന്ത്രി അംഗീകരിച്ച തീയതി	:	21.06.2022
14.	കുറിപ്പിന്റെ പകർപ്പുകൾ സമർപ്പിച്ച തീയതി	:	21.06.2022
15.	മന്ത്രിസഭായോഗം തീരുമാനമെടുത്ത തീയതി	:	
16.	തീരുമാനം പുറപ്പെടുവിച്ച സർക്കാർ ഉത്തരവ്/കത്തിന്റെ നമ്പറും തീയതിയും	:	

മന്ത്രിസഭായോഗത്തിനുള്ള കുറിപ്പ്

കോഴിക്കോട് നൊച്ചാട് വെറ്ററിനറി ഡിസ്പെൻസറിയിൽ കാഷ്വൽ സ്വീപ്പറായി ജോലി ചെയ്തു വരുന്ന ശ്രീമതി. പി.മോളി ഫയൽ ചെയ്ത OP(KAT) 306/2017 ൽ ബഹു. ഹൈക്കോടതി 09.08.2021 ൽ പുറപ്പെടുവിച്ച വിധിന്യായം നടപ്പിലാക്കുന്നതിനായി, ടിയാൾ കാഷ്വൽ സ്വീപ്പറായി ജോലിയിൽ പുന: പ്രവേശിച്ച 2016 ഒക്ടോബർ മുതൽ ടിയാളുടെ സേവനം സ്ഥിരപ്പെടുത്തി നൽകുന്നത് സംബന്ധിച്ച വിഷയമാണ് ഈ കുറിപ്പിന് ആധാരം.

2. കോഴിക്കോട് ജില്ലയിലെ നൊച്ചാട് വെറ്ററിനറി ഡിസ്പെൻസറിയിൽ പാർട്ട് ടൈം സ്വീപ്പർ സ്ഥിരം തസ്തികയും നിലവിൽ 131.84 ച.മീ. സ്വീപ്പിങ് ഏരിയയും ഉണ്ട്. ടി സ്ഥാപനത്തിൽ 31.07.2005 വരെ സ്ഥിരം പാർട്ട് ടൈം സ്വീപ്പർ ഉണ്ടായിരുന്നു. ടിയാൾ വിരമിച്ചതിനെ തുടർന്ന് ശ്രീ.പ്രകാശ് കുമാർ.എം -നെ 01.08.2005 മുതലും, ശ്രീമതി.മോളിയെ 17.08.2005 മുതലും, എംപ്ലോയ്മെന്റ് എക്സ്ചേഞ്ച് മുഖേന സ്ഥിരം പാർട്ട് ടൈം സ്വീപ്പറെ നിയമിക്കുന്നതു വരെ, 15 ദിവസം വീതം മാറി മാറി താൽക്കാലികമായി നിയോഗിച്ചിരുന്നു. സ്ഥിരനിയമനം ആവശ്യപ്പെട്ടുകൊണ്ട് ശ്രീ. പ്രകാശ് കുമാർ.എം ഫയൽ ചെയ്ത കേസിൽ, ബഹു. ഹൈക്കോടതിയുടെ വിധിന്യായം പ്രകാരം ടി സ്ഥാപനത്തിൽ ഒന്നിൽ കൂടുതൽ പേർ കാഷ്വൽ സ്വീപ്പർമാരായി ജോലി ചെയ്തിരുന്നതിനാലും സ്ഥിരമായി ജോലി ചെയ്തിട്ടില്ലാത്തതിനാലും ടിയാൻ സ്ഥിര നിയമനത്തിന് അർഹനല്ല എന്ന് ഉത്തരവാകുകയുണ്ടായി. പിന്നീട് ടിയാന്റെ സേവനം 9/2009 ൽ അവസാനിപ്പിക്കുകയും മറ്റൊരു സർക്കാർ ഉദ്യോഗം ലഭിച്ചതിനാൽ ഈ ജോലിക്കുള്ള അവകാശ വാദം ഉപേക്ഷിക്കുകയുമുണ്ടായി. എന്നാൽ ശ്രീമതി.മോളി 10/2009 മുതൽ 06.07.2010 വരെ ടി സ്ഥാപനത്തിൽ തുടർന്നിരുന്നു.

3. സ്ഥിരനിയമനം ആവശ്യപ്പെട്ടുകൊണ്ട് ശ്രീമതി.മോളി KAT മുമ്പാകെ ഫയൽ ചെയ്ത No.6097/2012 (WP(C) No.1956/08) നമ്പർ കേസിന്മേലുള്ള 05.11.2014 തീയതിയിലെ ബഹു. ട്രിബ്യൂണലിന്റെ വിധിന്യായത്തിൽ, ടിയാളുടെ ആവശ്യം പരിശോധിച്ച് ഉചിതമായ തീരുമാനമെടുക്കാൻ സർക്കാരിന് നിർദ്ദേശം നൽകുകയുണ്ടായി. സർക്കാർ ഇക്കാര്യം വിശദമായി പരിശോധിക്കുകയും ഒന്നിൽ കൂടുതൽ പേർ ഒരേ സ്ഥാപനത്തിൽ ഒന്നിടവിട്ട് ജോലി നോക്കിയിട്ടുള്ളതിനാൽ പാർട്ട് ടൈം സ്വീപ്പർ തസ്തികയിൽ

സ്ഥിരപ്പെടുത്തണമെന്ന ശ്രീമതി.മോളിയുടെ ആവശ്യം നിരസിച്ചുകൊണ്ട് 26.02.2015 ലെ സ.ഉ.(ആർ.റ്റി)നം. 364/2015/എ.ഡി പ്രകാരം ഉത്തരവാകുകയുമുണ്ടായി. തുടർന്ന് 26.02.2015 ലെ ഉത്തരവ് റദ്ദ് ചെയ്യണമെന്നാവശ്യപ്പെട്ടുകൊണ്ട് ശ്രീമതി.മോളി ബഹു.കേരള അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റീവ് ട്രിബ്യൂണൽ മുമ്പാകെ OA(EKM) 515/2015 നമ്പരായി വീണ്ടും കേസ് ഫയൽ ചെയ്യുകയുണ്ടായി. ടി കേസിൽ ബഹു. ട്രിബ്യൂണൽ 21.07.17 തീയതിയായി പുറപ്പെടുവിച്ച വിധിന്യായത്തിൽ ടിയാൾ സ്ഥിര നിയമനത്തിന് അർഹയല്ലെന്നും എന്നാൽ കാഷ്വൽ സ്വീപ്പറായി തുടരാം എന്നും ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിക്കുകയുണ്ടായി. പ്രസ്തുത ഉത്തരവിനെതിരെ ശ്രീമതി. പി.മോളി ബഹു. ഹൈക്കോടതി മുമ്പാകെ OP(KAT) 306/2017 അപ്പീൽ ഫയൽ ചെയ്യുകയുണ്ടായി. പ്രസ്തുത കേസിൽ ബഹു. ഹൈക്കോടതി 09.08.2021 തീയതിയായി പുറപ്പെടുവിച്ച വിധിന്യായത്തിൽ, ഒന്നിൽ കൂടുതൽ പേർ ഒരേ സ്ഥാപനത്തിൽ ഒന്നിടവിട്ട് ജോലി നോക്കിയിട്ടുള്ളതിനാൽ പാർട്ട് ടൈം സ്വീപ്പർ തസ്തികയിൽ സ്ഥിരപ്പെടുത്തണമെന്ന ആവശ്യം നിരസിച്ചുകൊണ്ട് പുറപ്പെടുവിച്ച 26.02.2015 ലെ സ.ഉ. (സാധാ) 364/2015/എ.എച്ച്.ഡി നമ്പർ സർക്കാർ ഉത്തരവും OA (EKM)515/2015 നമ്പർ കേസിലെ 21.07.2017 ലെ അന്തിമ വിധിന്യായവും റദ്ദ് ചെയ്യുകയുണ്ടായി. കൂടാതെ, 26.02.2015 ലെ സർക്കാർ ഉത്തരവ് ഹർജിക്കാരിയെ നേരിൽ കേട്ട് പുന: പരിശോധിക്കണമെന്നും ബഹു. ഹൈക്കോടതി സർക്കാരിന് നിർദ്ദേശം നൽകുകയുണ്ടായി.

4. 25.11.2005 ലെ സ.ഉ. (പി) 501/2005/ധന ഉത്തരവ് പ്രകാരം ഉത്തരവ് തീയതിക്ക് മുൻപ് ജോലിയിൽ പ്രവേശിച്ചവരും സ്ഥിരമായി ജോലിയിൽ തുടർന്നു വരുന്നതുമായ കാഷ്വൽ സ്വീപ്പർമാർക്കാണ് സ്ഥിരപ്പെടുത്തലിന് അർഹതയുള്ളത്. എന്നാൽ ഒന്നിൽ കൂടുതൽ പേർ കാഷ്വൽ സ്വീപ്പർമാരായി ജോലി ചെയ്തിരുന്നതിനാലും സ്ഥിരമായി ജോലി ചെയ്തിട്ടില്ലാത്തതിനാലും ടി ഉത്തരവ് പ്രകാരം ശ്രീമതി.മോളി.പി. സ്ഥിരനിയമനത്തിന് അർഹയല്ലെന്ന് മൃഗസംരക്ഷണ വകുപ്പ് ഡയറക്ടർ റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യുകയുണ്ടായി

5. ബഹു. ഹൈക്കോടതിയുടെ OP(KAT) 306/2017 ലെ 09.08.21 തീയതിയിലെ വിധിന്യായം നടപ്പിലാക്കുന്നതിലേക്കായി 17.12.2021 ൽ ഹർജിക്കാരിയെ നേരിൽ കേട്ടു. നേരിൽ കേട്ട വേളയിൽ, ബഹു. കോടതിയുടെ നിരീക്ഷണങ്ങളും തീരുമാനങ്ങളും കണക്കിലെടുത്തും സേവനത്തിൽ പ്രവേശിച്ച തീയതി മുതൽ നിയമനം സ്ഥിരപ്പെടുത്തി നൽകണമെന്നും അപ്രകാരം നൽകാൻ കഴിയുന്നില്ലായെങ്കിൽ, October 2016 മുതൽ

സ്ഥിരനിയമനം നൽകണമെന്നും ഹർജിക്കാരി ആവശ്യപ്പെട്ടുകയുണ്ടായി 2 പേരിൽ ഒരാൾ വിട്ട് പോയിട്ടുള്ളതിനാലും തിരികെ വരില്ലെന്ന് ഉറപ്പ് ഉള്ളതിനാലും 2 പേർ ഇടവിട്ട് ഇടവിട്ട് സേവനം നടത്തി എന്ന കാരണത്താൽ ഹർജിക്കാരിക്ക് സ്ഥിരനിയമനത്തിന് അർഹതയില്ല എന്ന സർക്കാർ തീരുമാനം പുന:പരിശോധിക്കണം എന്ന കോടതിയുടെ അഭിപ്രായം ശരിയാണെന്ന് ഹിയറിംഗ് ഓഫീസർ നിരീക്ഷിക്കുകയുണ്ടായി.

6. ഇക്കാര്യത്തിൽ നിയമവകുപ്പ് ചുവടെ ചേർത്തിരിക്കും പ്രകാരം അഭിപ്രായപ്പെട്ടു.

"The OP (KAT) 306/2017 was disposed of by the Honourable High Court on 09.08.2021 by observing as follows "After hearing both sides, prima facie we are of the view that, the Government should have seriously considered the regularization of the original applicant at least after the contesting respondent No. 5 had been relieved from service In 2010 or so, or at least from October 2016, when the applicant was reinducted back in service. We are not pronouncing any final opinion on the matter, and the above said observations and findings made by us are prima facie In nature. However, we are of the firm view that, the Government has to exercise its discretion so that a fair and just treatment is given to the petitioner. If only one Casual Sweeper had been engaged, all throughout then there is no question for rejecting the plea for regularization. The plea for regularization has been rejected only on account of the legal wrong committed by the respondent authorities concerned. These crucial aspects have not been taken note of by the Tribunal in the impugned verdict. Accordingly, it is ordered that the impugned rejection order of the Government at Annexure A1 GO (Rt) No. 364/2015 dated 26.02.2015 will stand set aside. It is also ordered that the impugned final order at Ext. P6 in OA (EKM) No. 515/15 is also set aside". The legal wrong committed by the respondent as observed by the Court as mentioned in Para 11 of the judgment is as follows: "After hearing both sides, it is to be noted that the plea for regularization is to be granted.

where the Casual Sweeper is doing all the works which are to be done by the regular Part-time Sweeper. In the instant case, the regular Part-time Sweeper has to take care of the entire sweeping area of the office, which is stated to be about 131 sq.mtr. Since that be position, it is true that only one Casual Sweeper should have been appointed. But the illegality has been committed not by the original applicant or by the contesting respondent No. 5 in the appointment of the Casual Sweeper, and the said illegality has been committed by the respondent authorities concerned. Therefore, it appears that if only one Casual Sweeper was appointed. certainly his case could have been taken for consideration in terms of Ext. P7 G.O. (P) dated 25.11.2005 or at least in terms of the subsequent G.O. (P) dated 09.02.2010 as the case may be. Therefore, we are of the view that the respondents authorities cannot justify the rejection order on the grounds cited therein for that would amount to taking advantage of wrong committed by them. In the instant case, the Contesting respondent No. 5 has also sought for regularization and his plea was rejected. Thereafter. it appears that he secured another regular job and he has quit the service as Casual Sweeper. So, as of now, there is only one Casual Sweeper, who has staked the claim for regularization. The original applicant was terminated from service on 06.07.2010. when another regular incumbent was transferred to the office. Later the said regular Casual Sweeper was transferred from the said office and the original applicant was inducted as Casual Sweeper w.e.f. October 2016."

Accordingly, the plea of the petitioner for regularization in service is seen remitted to competent authority, the first respondent, the Department of Animal Husbandry, for passing orders afresh affording reasonable opportunity of being heard to the petitioner taking into consideration the above said findings and observations made by the Honourable High Court. In view of the above findings and observations made by the Honourable High Court, it is appropriate for AD to comply with directions contained in the judgment in its true spirit. There is no need to file any appeal against the directions contained in the judgment dated 09.08.2021 in OP (KAT) No.306/2017.

7. ഈ വിഷയത്തിൽ ധനകാര്യ വകുപ്പ് ചുവടെ ചേർത്തിരിക്കും പ്രകാരം അഭിപ്രായപ്പെട്ടു.

"ഡയറക്ടർ ചൂണ്ടി കാണിച്ചിട്ടുള്ളപോലെ നിലവിലുള്ള ഉത്തരവുകൾ പ്രകാരം ശ്രീമതി മോളിയെ റഗുലറൈസു ചെയ്യുവാൻ സാധ്യമല്ല. ആയതിനാൽ നിയമ വകുപ്പിന്റെ അഭിപ്രായത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഉചിതമായ തീരുമാനം എടുക്കുവാൻ ഭരണ വകുപ്പിനോട് അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു".

8. നിയമ, ധന വകുപ്പുകളുടെ അഭിപ്രായത്തിന്റെയും ബഹു. ഹൈക്കോടതിയുടെയും ഹിയറിംഗ് ഓഫീസറുടെയും നിരീക്ഷണങ്ങളുടെ വെളിച്ചത്തിൽ ഹർജിക്കാരിയുടെ ആവശ്യം വിശദമായി പരിശോധിച്ചു. നൊച്ചാട് വെറ്ററിനറി ഡിസ്പെൻസറിയിൽ സേവനമനുഷ്ഠിച്ചിരുന്ന കാഷ്വൽ സ്വീപ്പർമാരിൽ 2 പേരിൽ ഒരാൾ വിട്ട് പോയിട്ടുള്ളതിനാലും തിരികെ വരില്ലെന്ന് ഉറപ്പ് ഉള്ളതിനാലും 2 പേർ ഇടവിട്ട് ഇടവിട്ട് സേവനം നടത്തി എന്ന കാരണത്താൽ ടിയാൾക്ക് സ്ഥിരനിയമനത്തിന് അർഹതയില്ല എന്ന സർക്കാർ തീരുമാനം പുന:പരിശോധിക്കേണ്ടതാണെന്ന് കണ്ടു. ആയതിനാൽ ടിയാൾ കാഷ്വൽ സ്വീപ്പറായി ജോലിയിൽ പുന: പ്രവേശിച്ച 2016 ഒക്ടോബർ മുതൽ ടിയാളുടെ സേവനം സ്ഥിരപ്പെടുത്തി നൽകാവുന്നതാണോ എന്നതിന്മേൽ ഉത്തരവാകുന്നതിലേക്കായി ഫയൽ ബഹു. മുഖ്യമന്ത്രിക്ക് സമർപ്പിച്ചു. മന്ത്രിസഭ യോഗത്തിന്റെ പരിഗണനയ്ക്ക് സമർപ്പിക്കുക എന്ന് ബഹു. മുഖ്യമന്ത്രി ഉത്തരവായി.

തീരുമാനമെടുക്കേണ്ട കാര്യം

കോഴിക്കോട് നൊച്ചാട് വെറ്ററിനറി ഡിസ്പെൻസറിയിൽ കാഷ്വൽ സ്വീപ്പറായി ജോലി ചെയ്തു വരുന്ന ശ്രീമതി. പി.മോളി ഫയൽ ചെയ്ത OP(KAT) 306/2017 ൽ ബഹു. ഹൈക്കോടതി 09.08.2021 ൽ പുറപ്പെടുവിച്ച വിധിന്യായം നടപ്പിലാക്കുന്നതിനായി ടിയാൾ കാഷ്വൽ സ്വീപ്പറായി ജോലിയിൽ പുന: പ്രവേശിച്ച 2016 ഒക്ടോബർ മുതൽ ടിയാളുടെ സേവനം സ്ഥിരപ്പെടുത്തി നൽകാവുന്നതാണോ ?

GOVERNMENT OF KERALA
(SRI. PINARAYI VIJAYAN MINISTRY)
NOTE FOR THE COUNCIL OF MINISTERS

1.	File No.	:	E2/265/2021 - AH
2.	Department	:	Agriculture (AH E) Department
3.	Subject	:	Regularization of Smt. Moly, who has been working as Casual Sweeper at Veterinary Dispensary, Nochad, Kozhikode with effect from October 2016,
4.	Date of Chief Minister's Order for placing before the Council	:	31.05.2022
5.	i) Does the case involve financial commitments/implications	:	Yes
	ii) If the answer to the above is in the affirmative, whether Finance Department has been consulted and their remarks incorporated in the Council Note.	:	Yes
6.	Are any other Departments concerned with the case and if so, have they been consulted and their remarks incorporated in the Note for the Council?	:	Yes
7.	Name of Joint Secretary who submitted the Draft Note	:	Sri.Anilkumar.C
8.	Name of Secretary who approved the Draft Note	:	Sri.M.Sivasankar
9.	Date of approval of the Draft Note for the Council by the Secretary	:	14.06.2022
10.	Name of Chief Secretary who approved the Draft Note	:	Dr. V.P.Joy
11.	Date of approval of the Draft Note for the Council by the Chief Secretary	:	21.06.2022
12.	Name of Minister who approved the Draft Note	:	Smt. Chinchurani. J
13.	Date of approval of the Draft Note for the Council by the Minister	:	21.06.2022
14.	Date of submission of fair copies	:	21.06.2022
15.	Date of decision by the Council of Ministers	:	
16.	Number and date of the G.O/letter communicating the decision	:	

Note for Council of Ministers

This note deals the regularization of Smt. Moly, who has been working as Casual Sweeper at Veterinary Dispensary, Nochad, Kozhikode with effect from October 2016, the date on which she was reinstated in service, in order to comply with the judgment dated 09.08.2021 in OP (KAT) 306/2017,

2. The Veterinary Dispensary of Nochad, Kozhikode district has a sweeping area of 131.84 m^2 and also has a regular PTS post. There was a regular part time sweeper till 31.07.2005 in the above dispensary. Following the retirement of the then regular Part time sweeper, Sri. Prakash Kumar.M and Smt. Moly were appointed alternately for 15 days from 01.08.2005 and 17.08.2005 respectively until the appointment of a permanent part-time sweeper through employment exchange. In the case filed by Sri.Prakash Kumar.M, the Hon'ble court ordered that he was not eligible for regularization, as more than one person had worked as casual sweepers in an institution and was not permanently employed. Accordingly his service was terminated on 9/2009. Later he relinquished his claim for regularization as he had got another job. But Smt.Moly was continuing in the Institution from 10/2009 to 6.7.2010.

3. The Kerala Administrative Tribunal in its order dated 05.11.2014 in OA No. 6097/2012 (WP(C) No.1956/08) filed by Smt. Moly for regularization, directed Government to take an appropriate decision in the matter. Government, vide G.O.(Rt) No.364/2015/AD dated 26.02.2015, rejected her request for regularization in service on the ground that more than one

person had worked as casual sweeper alternately in the above institution. Aggrieved by this order, she filed another OA (EKM)515/2015 before the Hon'ble Kerala Administrative Tribunal seeking quashing of the order dated 26.02.2015. In the judgment dated 21.07.17, the Hon'ble Tribunal held that she was not eligible for regularization but allowed to continue as casual sweeper. Aggrieved by this, she filed OP(KAT) 306/2017 before the Hon'ble High Court of Kerala. The Hon'ble High Court, in its final order dated 09.08.2021 in OP (KAT)306/2017 set aside both the G.O(Rt) No. 364/2015/AHD dated 26.02.2015, rejecting the claim for regularization of Smt.Moly and the final order of the Hon'ble Tribunal dated 21.07.2017 in OA (EKM)515/2015 and has also directed the Government to reconsider the decision of the Government Order dated 26.02.2015, after hearing the petitioner.

4. As per G.O.(P) 501/2005/Fin dated 25.11.2005, Casual sweepers who entered the service before the date of the order and are continuously employed are only eligible for regularization. Hence the Director of Animal Husbandry reported that, Smt. Moly is not eligible for regularization in respect of the above Government Order because more than one person had worked as casual sweepers in the institution and was not permanently employed either.

5. The petitioner was heard on 17.12.2021 . At the time of hearing, the petitioner contended that in view of the observations and decisions of the Hon'be High Court of Kerala, the regularization should be made from the date of entry into service and if it is not possible to do so, permanent appointment should be given from October 2016, on which she was reinstated in service. The hearing Officer observed that the view of the Hon'ble High Court of Kerala that the petitioner was not eligible for

regularization should be reconsidered, is valid and is to be taken in to account, on the grounds that as of now, there is only one casual sweeper, who has stated the claim for regularization. The original applicant was terminated from service on 06.07.2010. when another regular incumbent was transferred to the office. Later the said regular Casual Sweeper was transferred from the said office and the original applicant was inducted as Casual Sweeper w.e.f. October 2016.

6. When consulted, the Law Department remarked as follows:-

"The OP (KAT) 306/2017 was disposed of by the Honourable High Court on 09.08.2021 by observing as follows "After hearing both sides, prima facie we are of the view that, the Government should have seriously considered the regularization of the original applicant at least after the contesting respondent No. 5 had been relieved from service In 2010 or so, or at least from October 2016, when the applicant was reinducted back in service. We are not pronouncing any final opinion on the matter, and the above said observations and findings made by us are prima facie In nature. However, we are of the firm view that, the Government has to exercise its discretion so that a fair and just treatment is given to the petitioner. If only one Casual Sweeper had been engaged, all throughout then there is no question for rejecting the plea for regularization. The plea for regularization has been rejected only on account of the legal wrong committed by the respondent authorities concerned. These crucial aspects have not been taken note of by the Tribunal in the impugned verdict. Accordingly, it is ordered that the impugned rejection order of the Government at Annexure A1 GO (Rt) No. 364/2015 dated 26.02.2015 will stand set aside. It is also ordered that the impugned final order at Ext. P6 in OA (EKM) No. 515/15 is also set aside". The legal wrong committed by

the respondent as observed by the Court as mentioned in Para 11 of the judgment is as follows: "After hearing both sides, it is to be noted that the plea for regularization is to be granted. where the Casual Sweeper is doing all the works which are to be done by the regular Part-time Sweeper. In the instant case, the regular Part-time Sweeper has to take care of the entire sweeping area of the office, which is stated to be about 131 sq.mtr. Since that be position, it is true that only one Casual Sweeper should have been appointed. But the illegality has been committed not by the original applicant or by the contesting respondent No. 5 in the appointment of the Casual Sweeper, and the said illegality has been committed by the respondent authorities concerned. Therefore, it appears that if only one Casual Sweeper was appointed. certainly his case could have been taken for consideration in terms of Ext. P7 G.O. (P) dated 25.11.2005 or at least in terms of the subsequent G.O. (P) dated 09.02.2010 as the case may be. Therefore, we are of the view that the respondents authorities cannot justify the rejection order on the grounds cited therein for that would amount to taking advantage of wrong committed by them. In the instant case, the Contesting respondent No. 5 has also sought for regularization and his plea was rejected. Thereafter. it appears that he secured another regular job and he has quit the service as Casual Sweeper. So, as of now, there is only one Casual Sweeper, who has staked the claim for regularization. The original applicant was terminated from service on 06.07.2010. when another regular incumbent was transferred to the office. Later the said regular Casual Sweeper was transferred from the said office and the original applicant was inducted as Casual Sweeper w.e.f. October 2016."

Accordingly, the plea of the petitioner for regularization in service is seen remitted to competent authority, the first respondent, the Department of Animal Husbandry, for passing orders afresh affording reasonable opportunity of being heard to the petitioner taking into consideration the above said findings and observations made by the Honourable High Court. In view of the above findings and observations made by the Honourable High Court, it is appropriate for AD to comply with directions contained in the judgment in its true spirit. There is no need to file any appeal against the directions contained in the judgment dated 09.08.2021 in OP (KAT) No.306/2017".

7. When consulted, the Finance department has opined as follows:-

"ഡയറക്ടർ ചൂണ്ടി കാണിച്ചിട്ടുള്ളപോലെ നിലവിലുള്ള ഉത്തരവുകൾ പ്രകാരം ശ്രീമതി മോളിയെ റഗുലറൈസു ചെയ്യുവാൻ സാധ്യമല്ല. ആയതിനാൽ നിയമ വകുപ്പിന്റെ അഭിപ്രായത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഉചിതമായ തീരുമാനം എടുക്കുവാൻ ഭരണ വകുപ്പിനോട് അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു".

8. On the basis of the remarks of Finance & Law Departments, the findings and recommendations of Hon'ble High Court of Kerala in the judgment dated 09.08.2021 in OP(KAT) 306/2017 and the observations of the hearing Officer, the request of the petitioner has been examined in detail. As of now the Government Order rejecting the claim for regularization in service needs to be reconsidered. The original applicant was terminated from service on 06.07.2010. when another regular incumbent was transferred to the office. Later the said regular Casual Sweeper was transferred from the said office and the original applicant was inducted as Casual Sweeper w.e.f. October 2016. Hence the file was circulated to Hon'ble Chief Minister, Whether Smt. Moly, who has been

working as Casual Sweeper at Veterinary Dispensary, Nochad, Kozhikode can be regularised with effect from October 2016, the date on which she was reinstated in service. The Hon'ble Chief Minister ordered to place the matter before the Council of Ministers.

Point for Decision

whether Smt. Moly, who has been working as Casual Sweeper at Veterinary Dispensary, Nochad, Kozhikode may be regularized in service with effect from October 2016, the date on which she was reinstated in service and directions of the Hon'ble High Court of Kerala dated 09.08.2021 in OP (KAT) 306/2017 be complied with accordingly ?