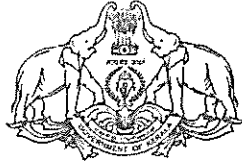


10053
19/10/20



കേരള സർക്കാർ
സംഗ്രഹം

തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് - ജീവനക്കാര്യം - സംസ്ഥാനത്തെ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകളിൽ 30.06.2015 ൽ 10 വർഷം സേവനം പൂർത്തിയാക്കിയ 51 താൽക്കാലിക ഡ്രൈവർമാരെ അവർ നിലവിൽ സേവനമനുഷ്ഠിക്കുന്ന ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകളിൽ/നഗരസഭകളിൽ എൽ.ഡി.വി ഡ്രൈവർ ഗ്രേഡ് II തസ്തിക സുപ്പർസൂമറിയായി സൃഷ്ടിച്ച് സ്ഥിരപ്പെടുത്തി ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിക്കുന്നു.

തദ്ദേശസ്വയംഭരണ (ഇപിഎ) വകുപ്പ്
സ.ഉ (കൈ) നം. 155/ 2020/ ത.സ്വ.ഭ.വ തീയതി, തിരുവനന്തപുരം, 15/ 10/ 2020

- പരാമർശം : 1) പഞ്ചായത്ത് ഡയറക്ടറുടെ 22.01.2018 ലെ ഇ 9-2616 V 15 -ാം നമ്പർ കത്ത്.
2) പഞ്ചായത്ത് ഡയറക്ടറുടെ 03.03.2020, 08.09.2020 എന്നീ തീയതിയിലെ PAN/1488/2019/E5/DP നമ്പർ കത്ത്

ഉത്തരവ്

സംസ്ഥാനത്തെ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകളിൽ 30.06.2015 ൽ 10 വർഷത്തിലധികമായി ജോലി ചെയ്ത് വരുന്ന താൽക്കാലിക ഡ്രൈവർമാരെ സ്ഥിരപ്പെടുത്തുന്നതിന് സർക്കാർ തീരുമാനിച്ചിരുന്നുവെങ്കിലും വിവിധ കാരണങ്ങളാലും തെരഞ്ഞെടുപ്പ് പെരുമാറ്റ ചട്ടം നിലവിൽ വന്നതിനാലും തൽക്കാലം തുടർനടപടികൾ മാറ്റി വച്ചിരുന്നു. അപ്രകാരം നിലവിലുള്ള ജീവനക്കാരുടെ പട്ടിക പരാമർശം (1) പ്രകാരം പഞ്ചായത്ത് ഡയറക്ടർ സർക്കാരിൽ ലഭ്യമാക്കി. ടി ജീവനക്കാർ ദീർഘനാളായി താൽക്കാലികമായി സേവനമനുഷ്ഠിക്കുകയും ഇവരുടെ സേവനം ഉദ്യോഗദാതാവായ സർക്കാർ തുടർച്ചയായി ഉപയോഗിച്ചുവരുകയും ചെയ്യുന്നു. ടി താൽക്കാലിക ജീവനക്കാർക്ക് ഇനിയൊരു ജോലി ലഭിക്കുന്നതിനുള്ള സാധ്യത ഇല്ലാത്തതിനാലും പി.എസ്.സി. വഴി ജോലി ലഭിക്കുന്നതിനുള്ള പ്രായപരിധി കഴിഞ്ഞതിനാലും നിരവധി വർഷങ്ങളായി ദിവസവേതനാടിസ്ഥാനത്തിൽ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകളിൽ ജോലി ചെയ്തു വരുന്നതിനാലും പ്രസ്തുത ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകളിൽ ടി വാഹനങ്ങൾ ഉപയോഗിച്ച് വരുന്നതിനാലും മാനുഷിക പരിഗണന നൽകി ഡ്രൈവർമാരുടെ തസ്തിക അനുവദിക്കണമെന്നത് ന്യായമായ ആവശ്യമാണ്. ഈ ഡ്രൈവർമാരെല്ലാം തന്നെ അതതു പഞ്ചായത്തുകളിലെ തനത് ഫണ്ടിൽ നിന്നാണ് അവരുടെ വേതനം കൈപ്പറ്റിവരുന്നത് എന്നതിനാൽ താൽക്കാലിക ജീവനക്കാരെ സ്ഥിരപ്പെടുത്തുന്നതിനായി

എൽ.ഡി.വി ഡ്രൈവർ തസ്തിക സൃഷ്ടിക്കുമ്പോൾ അധിക സാമ്പത്തിക ബാധ്യത ഉണ്ടാകുന്നുവെങ്കിലും സർക്കാരിൽ അധിക ബാധ്യത നിക്ഷിപ്തമാവില്ലെന്ന് പഞ്ചായത്ത് ഡയറക്ടർ പരാമർശം (2) പ്രകാരം റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിട്ടുണ്ട്.

മേൽ സാഹചര്യത്തിൽ സംസ്ഥാനത്തെ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകളിൽ 30.06.2015 ൽ 10 വർഷം സേവനം പൂർത്തിയാക്കിയ അനുബന്ധം ആയി ചേർത്തിട്ടുള്ള 51 താൽക്കാലിക ഡ്രൈവർമാരെ അവർ നിലവിൽ സേവനമനുഷ്ഠിക്കുന്ന ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകളിൽ/നഗരസഭകളിൽ എൽ.ഡി.വി ഡ്രൈവർ ഗ്രേഡ് II തസ്തിക സൃഷ്ടിനുമുൻപായി സൃഷ്ടിച്ച് ഈ ഉത്തരവ് തീയതി മുതൽ പ്രാബല്യത്തിൽ സ്ഥിരപ്പെടുത്തി ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിക്കുന്നു. ഇതു സംബന്ധിച്ചുള്ള തുടർനടപടികൾ പഞ്ചായത്ത് ഡയറക്ടർ സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണ്.

(ഗവർണ്ണറുടെ ഉത്തരവിൻ പ്രകാരം)
ശാരദാ മുരളീധരൻ
പ്രിൻസിപ്പൽ സെക്രട്ടറി

പഞ്ചായത്ത് ഡയറക്ടർ, തിരുവനന്തപുരം
നഗരകാര്യ ഡയറക്ടർ, തിരുവനന്തപുരം
എല്ലാ പഞ്ചായത്ത് ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർമാർക്കും(തിരുവനന്തപുരം,ആലപ്പുഴ ഒഴികെ)
സെക്രട്ടറി, ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത്, കണ്ണൂർ
പ്രിൻസിപ്പൽ അക്കൗണ്ടന്റ് ജനറൽ (എ&ഇ/ആഡിറ്റ്) കേരള, തിരുവനന്തപുരം.
പൊതുഭരണ (എസ്.സി) വകുപ്പ്
ധനകാര്യ വകുപ്പ്(നം. Dev- V/235/2017-Fin. തീയതി 25.09.2017 പ്രകാരം).
എക്സിക്യൂട്ടീവ് ഡയറക്ടർ, ഐ.കെ.എം (തദ്ദേശസ്വയംഭരണവകുപ്പിന്റെ വെബ് സൈറ്റിൽ പ്രസിദ്ധപ്പെടുത്തുന്നതിന്).
✓എ&പിആർഡി (വെബ് & ന്യൂ മീഡിയ)
ഓഫീസ് പകർപ്പ് (ഫയൽ നം. LSGD-EPA2/60/2017-LSGD)/ കരുതൽ ഫയൽ.

ഉത്തരവിൻ പ്രകാരം
Danijal M
സെക്ഷൻ ഓഫീസർ

അനുബന്ധം

ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകളിൽ താൽക്കാലികാടിസ്ഥാനത്തിൽ ജോലി ചെയ്യുവരുന്ന
30.06.2015 ൽ പത്ത് വർഷം സേവനം പൂർത്തിയാക്കിയ എൽ.ഡി.വി ഡ്രൈവർമാർ

ക്രമ നമ്പർ	ജില്ല	ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന്റെ പേര്	ജീവനക്കാരന്റെ പേരും വിലാസവും	ജനന തീയതി	നിയമനം നൽകിയ തീയതി
1	കൊല്ലം	കുലശേഖരപുരം	സജീവ്.ആർ.വാക്കയിൽ കിഴക്കിൽ, കോട്ടയ്ക്കാപുറം, ക്ലാപ്പന പി.ഒ.	26.05.1974	23.11.2002
2	കൊല്ലം	കരവാളൂർ	പി.സി.സുബ്രഹ്മണ്യപിള്ള, സുബ്രഹ്മണ്യവിലാസം, മാത്ര പി.ഒ, പുനലൂർ	02.05.1967	29.05.2001
3	കൊല്ലം	അലയമൺ	എം.രാജൻപിള്ള, പാലൂർ വീട്, കരുക്കോൺ പി.ഒ.	25.05.1964	07.05.2003
4	കൊല്ലം	ചവറ	പി.കൃഷ്ണദാസൻ പിള്ള കോട്ടത്തറയിൽ വീട്, കോട്ടയ്ക്കകം, ചവറ, കൊല്ലം	28.05.1965	05.06.1998
5	കൊല്ലം	ഏരൂർ	പി.കെ.ബാലചന്ദ്രൻ വടക്കേവീള വീട്, ഏരൂർ	10.05.1973	01.11.1997
6	പത്തനംതിട്ട	തണ്ണിത്തോട്	എ.വൈ.ചാക്കോ ആലപ്പാട് വീട്ടിൽ തണ്ണിത്തോട്	20.04.1964	11.12.2003
7	പത്തനംതിട്ട	കൊടുമൺ	എൻ.സിജു കുമാർ സിജു ഭവനം, ഐക്കാട് കൊടുമൺ (പി.ഒ.)	24.03.1976	22.08.2003
8	പത്തനംതിട്ട	റാന്നി- അങ്ങാടി	കുര്യൻ ഇടിക്കുള ആയിരുകുഴിയിൽ വീട് ഇഴട്ടിച്ചുവട് (പി.ഒ) അങ്ങാടി റാന്നി	02.01.1969	30.07.1990

9	പത്തനംതിട്ട	ഓമല്ലൂർ	തീർത്ത് കുമാർ പി.കെ. കൊല്ലാശ്ശേരിയിൽ വീട് മഞ്ഞനിക്കര,ഓമല്ലൂർ (പി.ഒ) പ ത്തനംതിട്ട	08.05.1970	11.01.1999
10	പത്തനംതിട്ട	റാന്നി-പെരുനാട്	സി.ആർ. പ്രദീപ്, സുജാതാ ദേവൻ, മാടമൺ, റാന്നി പെരുനാട് (പി.ഒ) പ ത്തനംതിട്ട	09.05.1973	28.12.1995
11	കോട്ടയം	വാഴപ്പള്ളി	ജോസഫ് ജോസഫ് പ്ലാമുട്ടിൽ, ഉല്ലാസ് നഗർ ഐ.ഇ.നഗർ പി.ഒ. ചങ്ങനാശ്ശേരി	12.05.1966	01.08.1998
12	കോട്ടയം	പുതൂപ്പള്ളി	ഗിരീഷ് സി.കെ. ചെങ്ങളക്കാട്ട് ഇരവിനെല്ലൂർ പി.ഒ. കോട്ടയം	01.06.1976	16.11.2002
13	ഇടുക്കി	കൊക്കയാർ	അബ്ദുൾസലാം ഒ.കെ രാലിക്കാടൻ വീട്	21.04.1969	22.08.1999
14	ഇടുക്കി	കുമളി	ജയശങ്കർ.എം. കുട്ടി ഇല്ലം, ചോറ്റുപാറ പി.ഒ. വണ്ട രപ്പരിയാർ	05.05.1970	01.06.1992
15	ഇടുക്കി	മറയൂർ	സെബാസ്റ്റ്യൻ ലോപ്പസ് സ്നേഹദേവൻ മാരിവയൽ	24.09.1965	29.03.2003
16	ഇടുക്കി	രാജകുമാരി	ബെന്നി പൗലോസ് കിഴക്കുംപറമ്പിൽ വീട് രാജകുമാരി പി.ഒ.	24.02.1973	16.12.2004
17	ഇടുക്കി	ശാന്തൻപാറ	സി.പി. ഏലിയാസ് ചേന്നാട്ട് വീട്, ശാന്തൻപാറ പി.ഒ.	05.02.1976	01.07.2000

18	ഇടുക്കി	അയ്യപ്പൻകോവിൽ	പ്രമോദ്കുമാർ സി.വി. ചെളിയനാനിക്കൽ, അയ്യപ്പൻകോവിൽ പി.ഒ.	21.03.1976	23.12.2003
19	ഇടുക്കി	കൊന്നത്തടി	എൻ.സി. ബേബി നിറനാംതൊട്ടിയിൽ പൊൻമുടി പി.ഒ.	03.03.1969	17.04.2004
20	ഇടുക്കി	നെടുങ്കണ്ടം	എൻ.വി. ബിജു നാഞ്ഞിലത്ത്, പച്ചടി പി.ഒ, നെടുങ്കണ്ടം	13.05.1972	17.02.2003
21	ഇടുക്കി	രാജാക്കാട്	പി.എ.സിബി പാലക്കുന്നേൽ എൻ.ആർ.സിറ്റി.പി.ഒ. രാജാക്കാട്	30.05.1971	01.04.2004
22	ഇടുക്കി	ഉപ്പുതറ	പീറ്റർ കെ.എസ്. കാവാടൻ വീട് ഉപ്പുതറ പി.ഒ.	23.4.1971	27.05.2003
23	ഇടുക്കി	വണ്ടൻമേട്	ബൈജി സ്കറിയ കൂടവനപാട്ട്, വണ്ടൻമേട്	01.12.1970	03.07.1998
24	ഇടുക്കി	വണ്ടിപ്പെരിയാർ	ടി.രാജൻ പുത്തൻവീട്, മൗണ്ട് പി.ഒ. വണ്ടിപ്പെരിയാർ	18.05.1966	05/11/2003
25	ഇടുക്കി	ചക്കപ്പള്ളം	മനോജ് സി ദിവാകരൻ ചിറക്കൽ വീട് അണക്കര പി.ഒ	20/10/79	08/08/2003
26	എറണാകുളം	കടുങ്ങല്ലൂർ	വി.കെ.അൻവർ, വെള്ളക്കുഴി, പ ടിഞ്ഞാറെ കടുങ്ങല്ലൂർ	21.05.1967	22.02.1999
27	എറണാകുളം	കീഴ്മാട്	വർഗ്ഗീസ് കെ.ഡി. S/o ദേവസ്സി കോയിക്കര ഹൗസ് എരുമത്തല.പി.ഒ.	01.02.1970	20.03.2002
28	എറണാകുളം	വാഴക്കുളം	കെ.ഇ.മുജീബ്, കുഴിയിൽ വീട്, മാറമ്പിള്ള	14.01.1972	05.03.1999

29	ത്യജ്ജൂർ	വരന്തരപ്പിള്ളി	സത്യൻ.സി.എ. 5/0 അയ്യപ്പൻകുട്ടി, ചെമ്മൽപറമ്പിൽ, വേലുപ്പാടം.പി.ഒ. വരന്തരപ്പിള്ളി	07.10.1963,	27.07.1999
30	ത്യജ്ജൂർ	വള്ളത്തോൾ നഗർ	കെ.പി.എം.മുഹമ്മദീലി കുളമ്പിൽ പടിഞ്ഞാക്കര ചെറുതുരുത്തി.പി.ഒ.	16.04.1962	22.02.1997
31	ത്യജ്ജൂർ	ദേശമംഗലം	വി.ദേവാനന്ദ, വെളുത്തടത്ത് വീട്, ദേശമംഗലം	12.05.1963	01.03.1999
32	പാലക്കാട്	കിഴക്കഞ്ചേരി	എൻ.രാമൻ, 5/0 നാരായണൻ, കളവപ്പാടം, കിഴക്കഞ്ചേരി.പി.ഒ., പ ാലക്കാട്,	25.05.1968,	11.05.1999
33	പാലക്കാട്	നാഗലശ്ശേരി	കെ.വി.നാരായണൻ, 5/0 മാധവക്കുറുപ്പ്, കാരോത്ത് വളപ്പിൽ, കുറ്റനാട്(പി.ഒ.), പാലക്കാട്,	31.05.1967	12.01.1999
34	പാലക്കാട്	അലനല്ലൂർ	കെ.മണികണ്ഠൻ, കറുത്താട്ട് ഹൗസ് അലനല്ലൂർ.പി.ഒ.	05.01.1966	01.10.1999
35	പാലക്കാട്	നെന്മാറ	കെ.പ്രഭാകരൻ വിശ്വം നിവാസ്, ആറ്റുവായ്, തേവർമണി, ചാത്തമംഗലം (പി.ഒ.)	17.05.1966	28.12.1997
36	പാലക്കാട്	പിരായിരി	പി.കെ.റഫീക്ക്, 5/0 കുഞ്ഞിപ്പ, പ ടിഞ്ഞാക്കര ഹൗസ്	14.05.1972	08.02.2003
37	മലപ്പുറം	വേങ്ങര	സുബ്രഹ്മണ്യൻ വലിയതൊട്ടുവിൽ വലിയക്കാത്താടി ഹൗസ്, ഇരിങ്ങല്ലൂർ.പി.ഒ., പുത്തൻപറമ്പ്, വേങ്ങര	25.04.1975	27.07.2000
38	മലപ്പുറം	താനൂർ (നിലവിൽ നഗരസഭ)	ബിജു പി പഴയവളപ്പിൽ ഹൗസ് താനൂർ- 676307	28.05.1977	03.08.1996
39	കോഴിക്കോട്	ബാലുശ്ശേരി	ഗണേശൻ.കെ.കെ. 5/0 ഗോപാലൻ നായർ, കുഴികണ്ടത്തിൽ തുരുത്തുപാട്. പി.ഒ.	05.05.1969	11.01.1992

40	കോഴിക്കോട്	താമരശ്ശേരി	മുഹമ്മദ് ഇസ്മാക്കി, ഇരട്ടകുളങ്ങര.പി.ഒ. തൃച്ചംപൊയിൽ താമരശ്ശേരി - 673573	01.08.1976	01.03.1997
41	കോഴിക്കോട്	ഉണ്ണികുളം	മദനൻ .ഒ, ഗോവിന്ദൻ നായർ ഓടയിൽ വീട്, ഇയ്യൂട് പി.ഒ	27/05/1970	19/04/2004
42	വയനാട്	അമ്പലവയൽ	അബ്ദുൾ അസീസ്.പി. പൊലത്ത് ഹൗസ്, അമ്പലവയൽ.പി.ഒ., വയനാട്	12.12.1971	01.11.1999
43	വയനാട്	മുത്തൂർകൊല്ലി	സുകുമാരൻ.കെ. കരുവാരക്കൽ ഹൗസ് തുരിപ്പുട്, മുത്തൂർകൊല്ലി.പി.ഒ.	27.11.1967	18.06.1999
44	കണ്ണൂർ	ഉളിക്കൽ	സജി അബ്രഹാം, കാനത്തിൽ ഹൗസ്, നെല്ലിക്കോമ്പോയിൽ, ഉളിക്കൽ.പി.ഒ.	20.03.1973	25.10.2003
45	കണ്ണൂർ	മങ്ങാട്ടിടം	ബാബു.പി., പറമ്പൻ ഹൗസ്, കൈത്തേരി, ആയിത്തറമമ്പറം.പി.ഒ. കണ്ണൂർ	17.12.1974	04.02.2005
46	കണ്ണൂർ	കണ്ണൂർ ജില്ലാപഞ്ചായത്ത്	പി.മനോഹരൻ, പോള ഹൗസ് പാപ്പിനിശ്ശേരി.പി.ഒ. കണ്ണൂർ	12.04.1965	01.03.1997
47	കണ്ണൂർ	കീഴൂർ ചാവശ്ശേരി (ഇരട്ടി നഗരസഭയുടെ ഭാഗമാണ്)	എൻ.ജയാനന്ദൻ അക്കരമുക്ക് വീട് മണ്ണോറ, പി.ഒ.ചാവശ്ശേരി	01/04/1967	07.09.1998

48	കണ്ണൂർ	ശ്രീകണ്ഠപുരം (നിലവിൽ നഗരസഭയാണ്)	മധുസൂദനൻ കെ.കെ. കഷ്ടം കടവശ്രമ, കോട്ടൂർ, ശ്രീകണ്ഠപുരം കണ്ണൂർ	09.08.1966	11.12.2003
49	കണ്ണൂർ	പടിയൂർ	ഷാജു.കെ.കെ, കാർവേത്ത് ഹൗസ്, കല്ലുപാട് പി.ഒ	27/05/1967	19/04/1990
50	കാസർഗോഡ്	ബേഡഡുക്ക	രാമകൃഷ്ണൻ.കെ. 5/0 ടി.കൊറഗൽ അരിരാമി, ബേഡഡുക്ക	30.12.1969	2001
51	കാസർഗോഡ്	കയ്യൂർ ചീമേനി	ജനാർദ്ദനൻ.കെ.വി., മുഴക്കോം, ക്ലായിക്കോട്. പി.ഒ.	10.03.1966	15.06.2004



കേരള സർക്കാർ

മന്ത്രിസഭായോഗത്തിന്റെ നടപടിക്കുറിപ്പുകൾ

തീയതി : 14-10-2020

ഫയൽ നം. 60/ഇപിഎ 2/2017/തസ്വഭവ.

ഇനം നം: 4270

വിഷയം : തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ വകുപ്പ് - ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകളിൽ 30.06.2015-ൽ 10 വർഷത്തിലധികമായി സേവനമനുഷ്ടിച്ച് വരുന്ന താൽക്കാലിക ഡ്രൈവർമാരെ എൽഡിവി ഡ്രൈവർ തസ്തികയിൽ സ്ഥിരപ്പെടുത്തുന്നത്.

തീരുമാനം : കുറിപ്പിനോടൊപ്പം അനുബന്ധമായി ചേർത്തിട്ടുള്ള പട്ടികയിലെ (31). കെ. ദുഷ്യന്തൻ (കാരിങ്കോടൻ വീട്, ശാന്തിപുരം പി. ഒ.) നിര്യാതനായതിനാൽ അദ്ദേഹത്തെ ഒഴിവാക്കിക്കൊണ്ട് കുറിപ്പിലെ നിർദ്ദേശം അംഗീകരിച്ചു.

(ഒപ്പ്)
പിണറായി വിജയൻ
മുഖ്യമന്ത്രി
(ശരിപ്പകർപ്പ്)


ഡോ. വിശ്വാസ് മേത്ത
ചീഫ് സെക്രട്ടറി

പ്രിൻസിപ്പൽ സെക്രട്ടറി, തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ്.

കേരള സർക്കാർ

(ശ്രീ. പിണറായി വിജയൻ മന്ത്രിസഭ)

മന്ത്രിസഭാ യോഗത്തിനുള്ള കുറിപ്പ്

- | | | | |
|----|---|---|---|
| 1 | ഫയൽ നമ്പർ | : | 60/ഇപിഎ 2/2017/തസവേ |
| 2 | വകുപ്പ് | : | തദ്ദേശസ്വയംഭരണ (ഇപിഎ) വകുപ്പ് |
| 3 | വിഷയം | : | ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകളിൽ 30.06.2015 ൽ 10 വർഷത്തിലധികമായി സേവനമനുഷ്ഠിച്ച് വരുന്ന താൽക്കാലിക ഡ്രൈവർമാരെ എൽഡിവി ഡ്രൈവർ തസ്തികയിൽ സ്ഥിരപ്പെടുത്തുന്നത് സംബന്ധിച്ച് |
| 4 | മന്ത്രിസഭാ യോഗത്തിൽ സമർപ്പിക്കാനുള്ള മുഖ്യമന്ത്രിയുടെ ഉത്തരവ് തീയതി | : | 08/07/19 |
| 5 | (i) ഇത് സാമ്പത്തിക ബാധ്യതയുള്ളതാണോ?
(ii) സാമ്പത്തിക ബാധ്യതയുള്ളതാണെങ്കിൽ ധനകാര്യവകുപ്പുമായി ആലോചിച്ചിട്ടുണ്ടോ? ഉണ്ടെങ്കിൽ ധന വകുപ്പിന്റെ അഭിപ്രായം മന്ത്രിസഭാ യോഗത്തിനുള്ള കുറിപ്പിൽ ഉൾക്കൊള്ളിച്ചിട്ടുണ്ടോ? | : | അതെ

ഉണ്ട്;
ഉൾക്കൊള്ളിച്ചിട്ടുണ്ട്. |
| 6 | മറ്റേതെങ്കിലും വകുപ്പുകളുമായി ആലോചിച്ചിട്ടുണ്ടോ? ഉണ്ടെങ്കിൽ അവരുടെ അഭിപ്രായം മന്ത്രിസഭാ യോഗത്തിനുള്ള കുറിപ്പിൽ ഉൾക്കൊള്ളിച്ചിട്ടുണ്ടോ? | : | ഉണ്ട് |
| 7 | കുറിപ്പ് സമർപ്പിച്ച അഡീഷണൽ സെക്രട്ടറിയുടെ പേര് | : | ശ്രീമതി. രമണി മാത്യു |
| 8 | കുറിപ്പ് അംഗീകരിച്ച പ്രിൻസിപ്പൽ സെക്രട്ടറിയുടെ പേര് | : | ശ്രീമതി.ശാരദ മുരളിധരൻ |
| 9 | മന്ത്രിസഭയ്ക്കുള്ള കരട് കുറിപ്പ് പ്രിൻസിപ്പൽ സെക്രട്ടറി അംഗീകരിച്ച തീയതി | : | 01.10.2020 |
| 10 | കുറിപ്പ് അംഗീകരിച്ച ചീഫ് സെക്രട്ടറിയുടെ പേര് | : | ഡോ. വിശ്വാസ് മേത്ത |
| 11 | മന്ത്രിസഭയ്ക്കുള്ള കരട് കുറിപ്പ് ചീഫ് സെക്രട്ടറി അംഗീകരിച്ച തീയതി | : | 12.10.2020 |
| 12 | കുറിപ്പ് അംഗീകരിച്ച മന്ത്രിയുടെ പേര് | : | ശ്രീ. എ.സി. മൊയ്തീൻ |
| 13 | മന്ത്രിസഭയ്ക്കുള്ള കരട് കുറിപ്പ് മന്ത്രി അംഗീകരിച്ച തീയതി | : | 12.10.2020 |
| 14 | കുറിപ്പിന്റെ പകർപ്പുകൾ സമർപ്പിച്ച തീയതി | : | 12.10.2020 |
| 15 | മന്ത്രിസഭാ യോഗം തീർച്ചാനം എടുത്ത തീയതി | : | 14.10.2020 |
| 16 | തീർച്ചാനം പുറപ്പെടുവിച്ച സർക്കാർ ഉത്തരവിന്റെ/കത്തിന്റെ നമ്പരം തീയതിയും | : | നം.2 (992) നം.155/2020/തസവേ
തീയതി. 15.10.2020 |

മന്ത്രിസഭാ യോഗത്തിനുള്ള കുറിപ്പ്

സംസ്ഥാനത്തെ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകളിൽ 30.06.2015 ൽ 10 വർഷത്തിലധികമായി സേവനമനുഷ്ഠിച്ച് വരുന്ന 52 താൽക്കാലിക ഡ്രൈവർമാരെ എൽ.ഡി.വി ഡ്രൈവർ ഗ്രേഡ് II തസ്തിക സൃഷ്ടിനുമുൻപായി സൃഷ്ടിച്ച് സ്ഥിരപ്പെടുത്തുന്നത് സംബന്ധിച്ചുള്ളതാണ് ഈ കുറിപ്പ്.

2) ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകളിൽ 30.06.2015 ൽ 10 വർഷത്തിലധികമായി ജോലി ചെയ്ത് വരുന്ന താൽക്കാലിക ദിവസവേതനക്കാരെ സ്ഥിരപ്പെടുത്തുന്ന വിഷയം 19/08/2015 ലെ മന്ത്രിസഭായോഗം ഇനം നമ്പർ 7276 പ്രകാരം താഴെ പറയുന്ന തീരുമാനങ്ങൾ നടപ്പാക്കുന്നതിന് തീരുമാനിച്ചിരുന്നു.

a) ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകളിൽ നിലവിലുള്ള അംഗീകൃത പാർട്ട് ടൈം, ഫുൾ ടൈം കണ്ടിജന്റ് തസ്തികകളിൽ ദിവസവേതനാടിസ്ഥാനത്തിൽ തുടർച്ചയായി ജോലി ചെയ്തുവരുന്നതും, 30.06.2015 ൽ പത്ത് വർഷം പൂർത്തിയായവരും ഇതുവരെ റഗുലറൈസ് ചെയ്യപ്പെടാത്തതുമായ 50 കാഷ്വൽ ജീവനക്കാരെ പാർട്ട് ടൈം കണ്ടിജന്റ് ജീവനക്കാരായി സ്ഥിരപ്പെടുത്താം.

b) ഓണറേറിയം വ്യവസ്ഥയിൽ ജോലി ചെയ്യുന്ന, പതിനൊന്നിന പരിപാടിയിൽ നിയമിക്കപ്പെട്ട 45 സാംസ്കാരിക നിലയം ലൈബ്രറിയൻമാർ, 13 നല്ലൂറി ടീച്ചർ, 4 ശ്രദ്ധ എന്നിവരെ പാർട്ട് ടൈം കണ്ടിജന്റ് ജീവനക്കാരായി സ്ഥിരപ്പെടുത്താം

c) 30.06.2015 ൽ പത്ത് വർഷം പൂർത്തിയാക്കിയ സൃഷ്ടിക്കപ്പെട്ട എൽ.ഡി.വി ഡ്രൈവർ തസ്തികകളിൽ താൽക്കാലിക ഡ്രൈവർമാരായി ജോലി ചെയ്ത് വരുന്ന 3 പേരെ സ്ഥിരപ്പെടുത്താം.

d) ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകളിൽ 30.06.2015 ൽ 10 വർഷം പൂർത്തിയാക്കിയ 63 എൽ.ഡി.വി ഡ്രൈവർമാരെ 9190-15780 സ്കെയിലിൽ എൽ.ഡി.വി ഡ്രൈവർ തസ്തിക സൃഷ്ടിച്ച് സ്ഥിരപ്പെടുത്താം

3) 04.01.2016 ന് നടന്ന സെക്രട്ടറിമാരുടെ യോഗത്തിൽ 10 വർഷം സർവ്വീസുള്ള താൽക്കാലിക ജീവനക്കാരെ സ്ഥിരപ്പെടുത്തുന്നത് സുപ്രീം കോടതി

ഉത്തരവിന് വിരുദ്ധമാണെന്ന് വ്യക്തമാക്കപ്പെട്ടിരുന്നു. ആയതിനാൽ ഇതു സംബന്ധിച്ച് നിയമവകുപ്പിന്റെ അഭിപ്രായം ആരായുകയും പ്രസ്തുത വകുപ്പ് താഴെ പറയുന്ന അഭിപ്രായം രേഖപ്പെടുത്തുകയുണ്ടായി.

'Public employment by the Government and its instrumentalities under our constitution is based on a procedure established in that behalf. The power of the State as an employer is circumscribed by the constitutional confines of Article 309 of the Constitution. That Article contemplates the drawing up of a procedure and rules to regulate the recruitment. If rules have been made under Article 309 of the Constitution, then the Government can make appointments only in accordance with the rules. Nonetheless sovereign government, considering the economic situation in the country and the work to be got done, is not precluded from making temporary appointments or engaging workers on daily wages. There were several conflicting views of various High Courts and by Benches of lesser strength of the Hon'ble Supreme Court on the question of regularization of temporary appointments and workers engaged on daily wages. The Constitution Benches of the Honble Supreme Court in Secretary, State of Karnataka vs. Umadevi AIR 2006 SC 1806 resolving the conflict observed that it is necessary to keep in mind the distinction between regularization and conferment of permanence in service jurisprudence. Approving the dictum of in B.N. Nagarajan and Ors. v. State of Karnataka and Ors. [(1979) 3 SCR 937], the 5 Judge Bench in Umadevi clearly held that the words "regular" or "regularization" do not connote permanence and cannot be construed so as to convey an idea of the nature of tenure of appointments. They are terms calculated to condone procedural irregularities and are meant to cure only such defects as are attributable to methodology followed in making the appointments. The Court emphasized that when rules framed under Article 309 of the Constitution of India are in force, no regularization is permissible in exercise of the, executive powers of the Government under Article 162 of the Constitution in contravention of the rules. Hon'ble Supreme Court in Umadevi AIR 2006 SC 1806 held that a regular process of recruitment or appointment has to be resorted to, as and when regular vacancies in the posts arise. The Supreme Court emphatically held that the filling up of those vacancies cannot be done in a slapdash manner based on patronage or other considerations. The Court however directed the Union of India, the State Governments and their

instrumentalities to regularize as a onetime measure, the services of such irregularly appointed, who have worked for ten years or more in duly sanctioned posts. It was made clear that such continuance in service 'you'll not have been under the cover of orders of courts or of tribunals.

In Umadevi the Hon'ble Supreme Court directed the Union of India, the State Governments and their instrumentalities to further ensure that regular recruitments are undertaken to fill those vacant sanctioned posts that require to be filled up, in cases where temporary employees or daily are being employed. The process was to be set in motion within six months, from the date of the judgment in Umadevi. Hon'ble Supreme Court emphasised that there should be no further bypassing of the constitutional requirement and regularizing or making permanent, those not duly appointed as per the constitutional scheme.

Regarding the heartburn caused to the those who toiled many years on the basis of temporary appointments and whose services could not be regularised the Court observed as follows:

"It may be true that he is not in a position to bargain - not at arm's length - since he might have been searching for some employment so as to eke out his livelihood and accepts whatever he gets. But on that ground alone, it would not be appropriate to jettison the constitutional scheme of appointment and to take the view that a person who has temporarily or casually got employed should be directed to be continued permanently. By doing so, it will be creating another mode of public appointment which is not permissible."

When a person enters a temporary employment or gets engagement as a contractual or casual worker and the engagement is not based on a proper selection as recognized by the relevant rules or procedure, he is aware of the consequences of the appointment being temporary, casual or contractual in nature. Supreme Court further held that such a person cannot invoke, the theory of legitimate expectation for being confirmed in the post when an appointment to the post could be made only by following a proper procedure for selection and in consultation with the Public Service Commission, Hon'ble Supreme Court further observed thus:

"There are so many waiting for employment and an equal opportunity

for competing for employment. It is in that context that the Constitution as one of its basic features has included Articles 14, 16 and 309 to ensure that public employment is given only in a fair and equitable manner by giving all those who are qualified, an opportunity to seek employment”.

The Supreme Court further held in the decision that the Union of India the State Governments and their instrumentalities should take steps to regularize as a onetime measure, the services of such irregularity appointed who have worked for ten years or more in duly sanctioned posts but not under cover of orders of courts or of tribunals. The Court emphasized that regular recruitments are undertaken to fill those vacant sanctioned post that require to be filled up, in cases where temporary employees or daily wagers are being now employed. The Supreme Court finally in the judgment said that there should be no further bypassing of the constitutional requirement and regularizing or making permanent, those not duly appointed as per the constitutional scheme. Hon'ble Supreme Court in State of U. P. v. Rekha Rani AIR 2011 SC 1893 that a claim for regularisation of service cannot be allowed merely because some similarly situated had been granted relief.

The decision in State of Karnataka v. Umadevi was rendered on 10.4.2006. In State of Karnataka v. M. L. Kesari AIR 2010 SC 258 Supreme Court held that the object behind the direction given in Secretary. State of Karnataka v. Umadevi AIR 2006 SC to the Government or its instrumentalities, to take steps to regularise the services of those irregularly appointed employees who had served for more than ten years without the benefit or protection of any interim orders of Courts or Tribunals., as a one-time measure within six months from date of decision, was two fold. First was to ensure that those who have put in more than ten years or continuous service without the protection of any interim orders of Courts or Tribunals before the decision in Secretary, State of Karnataka v. Umadevi AIR 2006) SC 1806 was rendered, are considered for regularisation in view of their long service. Second is to endure that the departments /instrumentalities do not perpetuate the practice of employing persons on daily-waged adhoc/casual for long periods and then periodically regularise them on the ground that they have served for more than ten years, thereby defeating the constitutional or statutory provisions relating to recruitment and appointment.

Therefore, it is clear that the direction in Secretary Karnataka v. Umadevi was only as a onetime measure and that this practice of employing persons on daily-wage/ad hoc/casual for periods and then periodically regularise them on the ground that they have served for more than ten years was not to be perpetuated by the department/ instrumentalities any further. This judgment was followed various decisions including; "State of Jharkhand Vs. Kamal Prasad AIR 2014 SC (Supp) 390. The administrative department may take decision in accordance with the decisions of the Hon'ble Supreme Court cited supra'.

4) State of Jharkhand VS Kamal Prasad & Others (AIR 2014 SC (supp) 390) എന്ന വിധിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഇക്കാര്യം പരിശോധിക്കുന്നതിലേയ്ക്ക് ഫയൽ വീണ്ടും നിയമവകുപ്പിന് നൽകിയപ്പോൾ നിയമവകുപ്പ് ചുവടെ കുറിക്കും പ്രകാരം അഭിപ്രായം രേഖപ്പെടുത്തുകയുണ്ടായി.

"State of Jharkhand VS Kamal Prasad & Others (AIR 2014 SC (supp) 390) എന്ന കേസിലെ ജീവനക്കാർക്ക് 1981 ൽ ജൂനിയർ എഞ്ചിനീയർമാരായി നിയമനം നൽകിയത് ബീഹാർ പബ്ലിക് സർവ്വീസ് കമ്മീഷന്റെ (BPSC) ശുപാർശ ആവശ്യമില്ലാത്ത തസ്തികകളിൽ പരസ്യം തുടങ്ങിയ യഥാവിധിയുള്ള നടപടി ക്രമങ്ങളിലൂടെയാണ്. 1987 ൽ അവർക്ക് BPSC അനുമതിയോടെയും പഴയ ബീഹാർ സർക്കാരിന്റെ ക്യാബിനറ്റ് തീരുമാന പ്രകാരവും അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയർമാരായി സ്ഥാനക്കയറ്റം നൽകിയിരുന്നു. അന്നുമുതൽ 29 വർഷക്കാലമായി പ്രസ്തുത തസ്തികകളിൽ ഇവർ തുടർച്ചയായി ജോലി ചെയ്തുവരുന്നതുമാണ്.

പിന്നീട് State Re Organization Act മുഖേന ബീഹാർ സംസ്ഥാനം വിഭജിച്ചപ്പോൾ മേൽപ്പറഞ്ഞവർ ജാർഖണ്ഡ് സംസ്ഥാനം opt ചെയ്തു അവിടെ സേവനം തുടർന്നു. ഇവരോടൊപ്പം നിയമിതരായവരിൽ ബീഹാറിൽ തുടർന്നവരെ ബീഹാർ സർക്കാർ സർവ്വീസിൽ റഗുലറൈസ് ചെയ്തപ്പോഴാണ് അവരുടെ അതേ അവസ്ഥയിലുള്ള ജാർഖണ്ഡ് സംസ്ഥാനത്തെ എഞ്ചിനീയർമാർ തങ്ങളുടെ സേവനം റഗുലറൈസ് ചെയ്യണമെന്നാവശ്യപ്പെട്ടതും ബഹു, സുപ്രീം കോടതി അതനുവദിച്ചതും.

State of Jharkhand VS Kamal Prasad & others (Air 2014 SC(supp 390) എന്ന കേസിലെ വിധി State of Karnataka VS Umadevi & Others (AIR 2006 SC 1806) എന്ന കേസിന് അനുസൃതമായ വിധിയാണ്. State of Karnataka V Umadevi & Others കേസിൽ വിധി പ്രസ്താവിച്ചത് അഞ്ചംഗ ഭരണഘടനാ ബഞ്ചാണ്. അതിൽ താഴെ പറയുന്ന നിബന്ധനകൾക്ക് വിധേയമായിട്ടുമാത്രമേ റഗുലറൈസ് ചെയ്യാൻ പാടുള്ളൂ എന്ന് പറയുന്നുണ്ട്.

നിബന്ധനകൾ

- (1) താൽക്കാലിക നിയമനം ലഭിച്ചവർ duly qualified ആയിരിക്കണം.
- (2) താൽക്കാലിക നിയമനം sanctioned post കളിൽ ആയിരിക്കണം.
- (3) അവർ സർവ്വീസിൽ 10 വർഷം തുടർച്ചയായി break ഇല്ലാതെ പ്രവർത്തിച്ചിരിക്കണം.
- (4) അത്തരത്തിലുള്ള 10 വർഷ സർവ്വീസ് കോടതി ഉത്തരവുകളുടെ ബലത്തിലായിരിക്കരുത്.
- (5) ഇത്തരത്തിൽ നിയമനം ലഭിച്ചവർ 10.04.2006 നുള്ളിലെങ്കിലും കുറഞ്ഞത് 10 വർഷം സർവ്വീസ് പൂർത്തിയാക്കിയിരിക്കണം.അതായത് അവരുടെ നിയമനം 10.04.1996 ന് മുമ്പായിരിക്കണം.
- (6) ഇത്തരത്തിൽ നിയമനം ലഭിച്ചവരുടെ റഗുലറൈസേഷൻ സംസ്ഥാന സർക്കാരുകൾ 10.04.2006 ന് 6 മാസത്തിനുള്ളിൽ തയ്യാറാക്കിയ സ്കീം പ്രകാരമായിരിക്കണം. അല്ലാത്ത പക്ഷം റഗുലറൈസേഷൻ നിയമവിരുദ്ധമായിരിക്കും.
- (7) ഈ റഗുലറൈസേഷൻ ഒരു തവണത്തേയ്ക്ക് മാത്രമുള്ളതും അത് പിന്നീട് തുടരാൻ പാടില്ലാത്തതുമാണ്.

State of Karnataka VS Umadevi & others കേസിലെ വിധി ഭരണ ഘടനാ ബഞ്ചിന്റേതാകയാൽ മറ്റു സുപ്രീംകോടതി വിധികളെല്ലാം State of Karnataka VS Umadevi & Ors ന് വിധേയമായിട്ടുള്ളതാണ്.

State of Jharkhand V Kamal Prasad & others കേസിലെ റെഗുലറൈസേഷൻ നൽകിയ ജീവനക്കാരെല്ലാം മേൽപ്പറഞ്ഞ 7 നിബന്ധനകൾക്കും അനുസൃതമായിട്ടുള്ളതിനാലാണ് അവരെ റെഗുലറൈസ് ചെയ്തത്".

5) തുടർന്ന് നിയമവകുപ്പ് നിർദ്ദേശിച്ച മേൽ ഏഴ് നിബന്ധനകളുടെയും പരിധിയിൽ വരുന്നവർക്ക് അവർ ദീർഘനാളായി താൽക്കാലികമായി സേവനമനുഷ്ഠിക്കുകയും ഇവരുടെ സേവനം ഉദ്യോഗദാതാവായ സർക്കാർ തുടർച്ചയായി ഉപയോഗിച്ചുവരുകയും ചെയ്യുന്ന സാഹചര്യത്തിൽ മാനുഷിക പരിഗണനനൽകി ഇനി ഈ വകുപ്പിൽ ഇപ്രകാരം ക്രമവൽക്കരണം അനുവദിക്കുന്നതല്ലായെന്ന വ്യവസ്ഥയിൽ ഒറ്റത്തവണ സ്ഥിരപ്പെടുത്തൽ അനുവദിക്കാവുന്നതാണെന്ന് ഉത്തരവായിരുന്നു. തെരഞ്ഞെടുപ്പ് പെരുമാറ്റ ചട്ടം നിലവിൽ വന്നതിനാൽ തൽക്കാലം തുടർനടപടികൾ മാറ്റി വച്ചിരുന്നു.

6) തുടർന്ന് അധികാരമേറ്റ മന്ത്രിസഭ, ഇക്കാര്യത്തിൽ വകുപ്പുതല തീരുമാനമെടുക്കാൻ നിർദ്ദേശിച്ചു. ഡ്രൈവർമാരുടെയും പാർട്ട് ടൈം കണ്ടിജന്റ് ജീവനക്കാരുടെയും റെഗുലറൈസേഷനുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് സർക്കാരിന് നിരവധി നിവേദനങ്ങൾ ലഭിച്ചപ്പോൾ, രണ്ട് വ്യത്യസ്ത ഫയലുകളിൽ ഇക്കാര്യം പരിഗണിക്കാൻ തീരുമാനിച്ചു.

7) സംസ്ഥാനത്തെ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകളിൽ 10 വർഷത്തിലധികമായി സേവനമനുഷ്ഠിച്ച് വരുന്ന 53 താൽക്കാലിക ഡ്രൈവർമാരെ എൽഡിവി ഡ്രൈവർ തസ്തികയിൽ സ്ഥിരപ്പെടുത്തുന്നത് സംബന്ധിച്ചുള്ള വിഷയത്തിൽ ധനകാര്യ വകുപ്പ് താഴെ പറയും പ്രകാരം അഭിപ്രായം ലഭ്യമാക്കുകയും ചെയ്തു:-

"State of Karnataka Vs Umadevi കേസിലെ ബഹു. സുപ്രീം കോടതിയുടെ വിധിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ താൽക്കാലിക ഡ്രൈവർമാരെ സ്ഥിരപ്പെടുത്തുന്നതിനുള്ള ഭരണ വകുപ്പ് ശുപാർശ അംഗീകരിക്കാൻ കഴിയില്ല

എന്ന് ഭരണ വകുപ്പിനെ അറിയിക്കുന്നു. ഇതിന് ബഹു. ധനകാര്യ മന്ത്രിയുടെ അംഗീകാരമുണ്ട്."

8) State of Karnataka Vs Umadevi കേസിലെ വിധി താൽക്കാലിക ഡ്രൈവർമാരെ സ്ഥിരപ്പെടുത്തുന്നതിനുള്ള കാര്യത്തിൽ പ്രസക്തമല്ലെന്ന് വീക്ഷിക്കപ്പെട്ടു. 2006 ന് ശേഷം വിവിധ വകുപ്പുകളിൽ നിരവധി തസ്തികകളിൽ താൽക്കാലിക ജീവനക്കാരെ സ്ഥിരപ്പെടുത്തി ഉത്തരവുകൾ ഉണ്ടായിട്ടുള്ളതുമാണ്. നിലവിൽ താൽക്കാലികാടിസ്ഥാനത്തിൽ ജോലിചെയ്തു വരുന്നവർക്ക് 685/- രൂപ ദിവസവേതനം ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകൾ നൽകിവരുന്നു. ഡ്രൈവർ തസ്തിക സൃഷ്ടിച്ച് ഇവരെ സ്ഥിരപ്പെടുത്തുന്നതുമുലമുണ്ടാകുന്ന അധികബാധ്യത അതത് ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകളാണ് വഹിക്കുന്നത്. ടി താൽക്കാലിക ജീവനക്കാർക്ക് ഇനിയൊരു ജോലിയിൽ അപേക്ഷിക്കുന്നതിനുള്ള പ്രായപരിധി കഴിഞ്ഞതിനാലും പ്രസ്തുത ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകളിൽ വാഹനങ്ങൾ ഉപയോഗിച്ച് വരുന്നതിനാലും ഡ്രൈവർമാരുടെ തസ്തിക അനുവദിക്കണമെന്നത് ന്യായമായ ആവശ്യമാണ്. എൽ.ഡി.വി ഡ്രൈവർ തസ്തികയിൽ പ്രസ്തുത താൽക്കാലിക ഡ്രൈവർമാരെ സ്ഥിരപ്പെടുത്തുന്നതിനുള്ള നടപടി ഉണ്ടാകേണ്ടതുളളതിനാൽ ഈ വിഷയം മന്ത്രിസഭായോഗത്തിന്റെ പരിഗണനയ്ക്ക് സമർപ്പിക്കാമോ എന്നതിന്മേൽ ഉത്തരവിലായി ഫയൽ ബഹു. മുഖ്യമന്ത്രിക്ക് ചംക്രമണം ചെയ്തതിനെ തുടർന്ന് ഇക്കാര്യം മന്ത്രിസഭാ യോഗത്തിന്റെ പരിഗണനയ്ക്ക് സമർപ്പിക്കുവാൻ ബഹു. മുഖ്യമന്ത്രി ഉത്തരവായി.

9) എല്ലാ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകളിലും ഡ്രൈവർ തസ്തിക സൃഷ്ടിക്കണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെട്ട് കൊണ്ട് വിവിധ ജില്ലകളിലെ പി.എസ്.സി. ഡ്രൈവർ ഗ്രേഡ് II (എൽ.ഡി.വി.) റാങ്ക് ലിസ്റ്റിൽ ഉൾപ്പെട്ട ഉദ്യോഗാർത്ഥികൾ ബഹു. കേരള അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റീവ് ട്രൈബ്യൂണൽ മുമ്പാകെ കേസ് ഫയൽ ചെയ്തിട്ടുള്ളതും കോടതി ഉത്തരവുകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ സർക്കാർ ഇക്കാര്യം പരിശോധിക്കുകയും സർക്കാരിന്റെ നിലവിലെ സാമ്പത്തിക സ്ഥിതിയുടെ

അടിസ്ഥാനത്തിൽ പഞ്ചായത്തുകളിൽ ഡ്രൈവർമാരുടെ പുതിയ തസ്തികകൾ സൃഷ്ടിക്കുവാൻ തൽക്കാലം കഴിയുകയില്ലായെന്ന് ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്.

10) പഞ്ചായത്ത് ഡയറക്ടർ ലഭ്യമാക്കിയ, 30.06.2015 ൽ സേവനത്തിലുണ്ടായിരുന്ന താല്ക്കാലിക ഡ്രൈവർമാരുടെ പട്ടികയിൽ ന്യൂനതകൾ കണ്ടെത്തിയതിനെ തുടർന്ന് പ്രായപരിധി കഴിഞ്ഞവരേയും വിവിധ കാരണങ്ങളാൽ നിലവിൽ സർവീസിൽ ഇല്ലാത്തവരേയും ഒഴിവാക്കി പഞ്ചായത്ത് ഡയറക്ടർ നൽകിയിട്ടുള്ള ഡ്രൈവർമാരുടെ പട്ടികയിൽ ഉൾപ്പെടുന്ന 53 പേരെ 30.06.2015 മുതൽ പ്രാബല്യത്തിൽ സ്ഥിരപ്പെടുത്താവുന്നതാണെന്നും ബഹു. തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് മന്ത്രി ഉത്തരവായി. നിലവിൽ ഡ്രൈവർ തസ്തിക സൃഷ്ടിക്കപ്പെട്ടിട്ടുള്ള പടിയൂർ, ഉണ്ണികുളം, ചക്കപള്ളം എന്നീ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകളിൽ പുതിയതായി തസ്തിക സൃഷ്ടിക്കേണ്ടതില്ലെന്നും അവശേഷിച്ച 50 തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളിൽ തസ്തിക അനുവദിച്ചാൽ മതിയാകുമെന്നും സ്ഥിരനിയമനം നൽകുമ്പോൾ പഞ്ചായത്ത് ഡയറക്ടർ/ നഗരകാര്യ ഡയറക്ടർ ഇക്കാര്യത്തിൽ ക്രമീകരണം നടത്തേണ്ടതാണെന്നും ഇതനുസരിച്ച് മന്ത്രിസഭാ യോഗത്തിന്റെ പരിഗണനയ്ക്ക് സമർപ്പിക്കുവാനുള്ള കുറിപ്പ് തയ്യാറാക്കുവാനും ബഹു. തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് മന്ത്രി ഉത്തരവായി. ഇക്കാര്യം മന്ത്രിസഭാ യോഗത്തിന്റെ പരിഗണനയ്ക്ക് സമർപ്പിക്കുവാൻ ബഹു. മുഖ്യമന്ത്രി ഉത്തരവായി.

11) മന്ത്രിസഭായോഗത്തിന് സമർപ്പിക്കുന്നതിനുള്ള കുറിപ്പിന്റെ കരട് അംഗീകാരത്തിനായി സമർപ്പിച്ചതിനെത്തുടർന്ന് അധിക വിവരങ്ങൾ സഹിതം ഫയൽ പുനസമർപ്പിക്കുവാൻ ചീഫ് സെക്രട്ടറി ഉത്തരവായിരുന്നു. ഈ ഡ്രൈവർമാരെല്ലാം തന്നെ അതതു പഞ്ചായത്തുകളിലെ പഞ്ചായത്തു ഫണ്ടിൽ നിന്നും അവരുടെ വേതനം കൈപ്പറ്റിവരുന്നതെങ്കിലും താൽക്കാലിക ജീവനക്കാരെ സ്ഥിരപ്പെടുത്തുന്നതിനായി എൽ.ഡി.വി ഡ്രൈവർ തസ്തിക സൃഷ്ടിക്കുമ്പോഴും സർക്കാരിന് സാമ്പത്തിക ബാധ്യത ഉണ്ടാകുന്നുണ്ട്. എന്നാൽ നിരവധി

വർഷമായി ദിവസവേതനാടിസ്ഥാനത്തിൽ ജോലി ചെയ്തു വരുന്നവരും, പി.എസ്.സി വഴി നിയമനം ലഭിക്കുന്നതിനുള്ള പ്രായപരിധി കഴിഞ്ഞവരുമായ ഇവർക്ക് പ്രത്യേക മാനുഷിക പരിഗണന നൽകേണ്ടതാണെന്ന് ബഹു. തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് മന്ത്രി ഉത്തരവായിട്ടുണ്ട്.

12) ഡ്രൈവർ ഗ്രേഡ് II (LDV) തസ്തികയുടെ തെരഞ്ഞെടുപ്പ് കേരള പബ്ലിക് സർവ്വീസ് കമ്മീഷൻ നടത്തുന്നതിനാലും കമ്മീഷൻ റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത ഒഴിവുകളിലേയ്ക്ക് താൽക്കാലിക നിയമനം ലഭിച്ചവരെ സ്ഥിരപ്പെടുത്തുന്നത് ഉചിതമല്ല എന്നതിനാലും താൽക്കാലിക ഡ്രൈവർമാരെ സ്ഥിരപ്പെടുത്താനുള്ള സർക്കാരിന്റെ താൽക്കാലിക തീരുമാനത്തോട് കേരള പബ്ലിക് സർവ്വീസ് കമ്മീഷൻ വിധേയമാകുന്നു. കേരള ഗവൺമെന്റ് സെക്രട്ടറിയേറ്റ് ഇൻസ്ട്രക്ഷൻസ് ഖണ്ഡിക 76(4) പ്രകാരം കേരള പബ്ലിക് സർവ്വീസ് കമ്മീഷൻ സർക്കാരിന് നൽകുന്ന ഉപദേശം സ്വീകാര്യമല്ലെങ്കിൽ അന്തിമതീരുമാനം കൈക്കൊള്ളുന്നതിന് മുമ്പായി ഉപദേശം പുനപരിശോധിക്കുന്നതിലേക്കായി കമ്മീഷൻ രണ്ടാമതൊരു അവസരംകൂടി നൽകേണ്ടതുണ്ട്. ആയതിനാൽ ഇക്കാര്യത്തിൽ നിലവിലെ സാഹചര്യം കമ്മീഷനെ അറിയച്ച് താൽക്കാലിക ഡ്രൈവർമാരെ സ്ഥിരപ്പെടുത്തുന്നതിൽ കമ്മീഷന്റെ അഭിപ്രായം ഒരിക്കൽ കൂടി ആരാഞ്ഞു. കേരള പബ്ലിക് സർവ്വീസ് കമ്മീഷൻ താഴെ പറയും പ്രകാരം അറിയിച്ചു: -

"ഒരു തസ്തികയുടെ തെരഞ്ഞെടുപ്പ് കമ്മീഷനിൽ നിക്ഷിപ്തമാക്കിയശേഷം ആ തസ്തികയിൽ സൃഷ്ടിക്കപ്പെടുന്ന ഒഴിവുകൾ കമ്മീഷൻ മുഖേനയുള്ള നിയമനത്തിനായി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യാതെ താൽക്കാലികമായി ടി തസ്തികയിൽ ജോലിനോക്കിയിരുന്നവരെക്കൊണ്ട് നികത്തുന്നത് ചട്ടപ്രകാരമല്ല. താൽക്കാലിക നിയമനം നടത്തുന്നത് കേരള പബ്ലിക് സർവ്വീസ് കമ്മീഷൻ തെരഞ്ഞെടുപ്പ് രീതിയിൽ നിന്നും വിഭിന്നമാണ്. താൽക്കാലിക നിയമനത്തിൽ എഴുത്ത് പരീക്ഷ, പ്രായോഗിക പരീക്ഷ, സംവരണമാനദണ്ഡം മുതലായവ പാലിക്കാറില്ല. താൽക്കാലിക നിയമനങ്ങൾ സ്ഥിരനിയമനങ്ങളായി മാറ്റുന്ന രീതി ചട്ടപ്രകാരമല്ല."

13) താൽക്കാലിക ഡ്രൈവർമാരുടെ പട്ടികയിൽ ഉൾപ്പെട്ടിരിക്കുന്നവരിൽ 56 വയസ്സ് പൂർത്തിയായിട്ടുള്ള ജീവനക്കാരുണ്ടെങ്കിലും 0104.2013 ന് ശേഷം സേവനത്തിൽ പ്രവേശിക്കുന്നവർക്ക് സ്റ്റാറ്റൂട്ടറി പെൻഷൻ ബാധകമല്ലാത്തതിനാൽ 60 വയസ്സ് വരെ സേവനത്തിൽ തുടരാവുന്നതാണ്. 7 ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകളിൽ ഡ്രൈവർ ഗ്രേഡ് തസ്തിക സൃഷ്ടിച്ചിട്ടുള്ളതും പി.എസ്.സി മുഖാന്തിരം നിയമനം നടത്തിയിട്ടുള്ളതായി പഞ്ചായത്ത് ഡയറക്ടർ അറിയിച്ചിരുന്നു. എന്നാൽ ലിസ്റ്റിൽ ഉൾപ്പെട്ട മുഴുവൻ ഡ്രൈവർമാരും സ്ഥിരപ്പെടുത്തലിന് അർഹതയുള്ളവരാണെന്നും നിലവിൽ ഇവർ എല്ലാവരും അതത് പഞ്ചായത്തുകളിൽ ജോലി ചെയ്ത് വരുന്നവരും ശമ്പളം കൈപ്പറ്റി വരുന്നവരുമാണെന്നും ഇപ്പോൾ ചില പഞ്ചായത്തുകളുടെ സാമ്പത്തിക നില മോശമാണെന്നത് ഇവരെ സ്ഥിരപ്പെടുത്തുന്നതിന് തടസ്സമായി വരുന്നത് ശരിയല്ലെന്നും ലിസ്റ്റിൽ ഉൾപ്പെട്ട മുഴുവൻ ഡ്രൈവർമാരെയും തസ്തികകൾ സൃഷ്ടിനുമുറിയായി സൃഷ്ടിച്ച് സ്ഥിരപ്പെടുത്താവുന്ന തരത്തിൽ നോട്ട് പുതുക്കി സമർപ്പിക്കാൻ ബഹു. തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് മന്ത്രി ഉത്തരവായി. എന്നാൽ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകളിൽ ദിവസവേതനത്തിൽ ജോലി ചെയ്ത് വരുന്ന 30.06.2015 ൽ 10 വർഷം സേവനം പൂർത്തിയാക്കിയ 53 ഡ്രൈവർമാരുടെ പട്ടികയിൽ ഉൾപ്പെട്ടിരുന്ന ആലപ്പുഴ ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിലെ ശ്രീ. പി. സുരേഷ് എന്ന ജീവനക്കാരനെ ഇതിനകം തന്നെ ആലപ്പുഴ ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിൽ നൈറ്റ് വാച്ചർ തസ്തികയിൽ സ്ഥിരപ്പെടുത്തി സർക്കാർ ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിച്ചിട്ടുള്ളതിനാൽ ടിയാനെ ഒഴിവാക്കി 52 താൽക്കാലിക ഡ്രൈവർമാരെ സ്ഥിരപ്പെടുത്തേണ്ടുന്ന ഡ്രൈവർമാരുടെ പട്ടികയിൽ ഉൾപ്പെടുത്താവുന്നതാണ്. ഇപ്രകാരം ദിവസവേതനത്തിൽ ജോലി ചെയ്ത് വരുന്ന 52 ഡ്രൈവർമാരെ 18000- 41500 ശമ്പള സ്കെയിലിൽ എൽ.ഡി.വി ഡ്രൈവർ ഗ്രേഡ് II തസ്തിക സൃഷ്ടിനുമുറിയായി സൃഷ്ടിച്ച് സ്ഥിരപ്പെടുത്തിയാൽ ഉണ്ടാകുന്ന വാർഷിക അധിക സാമ്പത്തിക ബാധ്യത 2180880/- (ഇരുപത്തി ഒന്ന് ലക്ഷത്തി എൺപതിനായരത്തി എണ്ണറ്റി എൺപത് രൂപ) രൂപയാണ്. എന്നാൽ ഡ്രൈവർമാരുടെ ശമ്പളം പഞ്ചായത്തിന്റെ

തനത് ഫണ്ടിൽ നിന്ന് നൽകുന്നതിനാൽ അധികബാധ്യത സർക്കാരിൽ നിക്ഷിപ്തമാവില്ലെന്ന് പഞ്ചായത്ത് ഡയറക്ടർ റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിട്ടുണ്ട്.

തീരുമാനിക്കേണ്ട വിഷയം

നിയമ വകുപ്പിന്റെയും ധനകാര്യ വകുപ്പിന്റെയും കേരള പബ്ലിക് സർവ്വീസ് കമ്മീഷന്റെയും അഭിപ്രായം മറികടന്നുകൊണ്ട് സംസ്ഥാനത്തെ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകളിൽ 30.06.2015 ൽ 10 വർഷം സേവനം പൂർത്തിയാക്കിയ അനുബന്ധം ആയി ചേർത്തിട്ടുള്ള 52 താൽക്കാലിക ഡ്രൈവർമാരെ അവർ നിലവിൽ സേവനമനുഷ്ഠിക്കുന്ന ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകളിൽ/നഗരസഭകളിൽ എൽ.ഡി.വി ഡ്രൈവർ ഗ്രേഡ് || തസ്തിക സൂപ്പർന്യൂമറിയായി സൃഷ്ടിച്ച് ഉത്തരവ് തീയതി മുതൽ പ്രാബല്യത്തിൽ സ്ഥിരപ്പെടുത്തി ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിക്കാമോ ?

GOVERNMENT OF KERALA
(Sri. PINARAYI VIJAYAN MINISTRY)

Note for the Council of Ministers

- 1 File No. : 60 /EPA2/2017/LSGD
- 2 Department : Local Self Government (EPA) Department
- 3 Subject : Regularization of temporary drivers of Gramapanchayaths in LDV Driver post who have been serving for more than 10 years as on 30.6.2015 - regarding.

- 4 Date of Chief Minister's Order for placing before the Council : 08/07/19

- 5 (i)Does the case involve Financial Commitments/implications ? : Yes
(ii)If the answer to the above is in the affirmative, whether Finance Dept. been consulted and their remarks incorporated in the Note for the Council ? : Remarks incorporated

- 6 Are any other Departments concerned with the case and if so have they been consulted and their remarks incorporated in the note for the Council : Yes

- 7 Name of Additional Secretary who submitted the Draft Note : Smt. Remani Mathew

- 8 Name of Principal Secretary who approved the Draft Note : Smt.Sarada Muraleedharan

- 9 Date of approval of the Draft Note for the Council by the Principal Secretary : 01.10.2020

- 10 Name of Chief Secretary who approved the Draft Note : Dr. Vishwas Mehta

- 11 Date of approval of the Draft Note for the Council by the Chief Secretary : 12.10.2020

- 12 Name of Minister who approved the Draft Note : Sri. A.C.Moideen

- 13 Date of approval of the Draft Note for the Council by the Minister : 12.10.2020

- 14 Date of submission of fair copies : 12.10.2020

- 15 Date of Decision by the Council of Ministers : 14.10.2020

- 16 Number and date of the G.O./Letter communicating the decision : G10(MS) No.155 /2020 /LSGD
dt. 15.10.2020

NOTE FOR THE COUNCIL OF MINISTERS

This note relates to the regularization of 52 temporary drivers who have been serving for more than 10 years as on 30.06.2015 in various Gramapanchayaths of the State after creating supernumerary posts of LDV Driver Grade II.

2. The Council of Ministers as per item number 7276 dated, 19/08/2015 has decided to implement the following decisions of regularising temporary daily wage employees who have been serving in Gramapanchayats for more than 10 years as on 30.06.2015.

a) The 50 casual employees who have been serving continuously in the approved Part time, Full Time Contingent posts of Gramapanchayats and have completed 10 years of service and have not yet been regularized as on 30.6.2015, are to be regularized as Part Time Contingent employees.

b) The 45 Cultural center Librarians, 13 Nursery Teachers and 4 Ayahs who were appointed on honorarium basis under Eleven Point Programme and are serving for more than 10 years as on 30.6.2015 are to be regularized as Part Time Contingent employees.

c) The 3 temporary drivers who have been serving in sanctioned post of LDV Driver and have completed 10 years as on 30.6.2015 are to be regularised.

d) The 63 LDV Drivers who have completed 10 years of service as on 30.06.2015 with a scale of pay of 9190-15780 in Gramapanchayats are to be regularized by creating LDV Driver posts.

3) In a meeting of Secretaries held on 01-11-2016, it was made clear that regularizing temporary employees with 10 years service was against the verdict of Hon'ble Supreme Court. Hence the Law department has consulted on this matter and that Department opined as follows:-

Public employment by the Government and its instrumentalities under our constitution is based on a procedure established in that behalf. The power of the State as an employer is circumscribed by the constitutional confines of Article 309 of the Constitution. That Article contemplates the drawing up of a procedure and rules to regulate the recruitment. If rules have been made under Article 309 of the Constitution, then the Government can make appointments only in accordance with the rules. Nonetheless sovereign government, considering the economic situation in the country and the work to be got done, is not precluded from making temporary appointments or engaging workers on daily wages. There were several conflicting views of various High Courts and by Benches of lesser strength of the Hon'ble Supreme Court on the question of regularization of temporary appointments and workers engaged on daily wages. The Constitution Benches of the Hon'ble Supreme Court in *Secretary, State of Karnataka vs. Umadevi* AIR 2006 SC 1806 resolving the conflict observed that it is necessary to keep in mind the distinction between regularization and conferment of permanence in service jurisprudence. Approving the dictum of in *B.N. Nagarajan and Ors. v. State of Karnataka and Ors.* [(1979) 3 SCR 937], the 5 Judge Bench in *Umadevi* clearly held that the words "regular" or "regularization" do not connote permanence and cannot be construed so as to convey an idea of the nature of tenure of appointments. They are terms calculated to condone procedural irregularities and are meant to cure only such defects as are attributable to methodology followed in making the appointments. The Court emphasized that when rules framed under Article 309 of the Constitution of India are in force, no regularization is permissible in exercise of the, executive powers of the Government under Article 162 of the Constitution in contravention of the rules. Hon'ble Supreme Court in *Umadevi* AIR 2006 SC 1806 held that a regular process of recruitment or appointment has to be resorted to, as and when regular vacancies in the posts arise. The Supreme Court emphatically held that the filling up of those vacancies cannot be done in a slapdash manner based on patronage or other considerations. The Court however directed the Union of India, the State Governments and their instrumentalities to regularize as a onetime measure, the services of such irregularly appointed, who have worked for ten years or more in duly sanctioned posts. It was made clear that such continuance in service 'you'll not have been under the cover of orders of courts or of tribunals.

In *Umadevi* the Hon'ble Supreme Court directed the Union of India, the State Governments and their instrumentalities to further ensure that regular recruitments are undertaken to fill those vacant sanctioned posts that require to be filled up, in cases where temporary employees or daily are being employed. The process was to be set in motion within six months, from the date of the judgment in *Umadevi*. Hon'ble Supreme Court emphasised that there should be no further bypassing of the constitutional

requirement and regularizing or making permanent, those not duly appointed as per the constitutional scheme.

Regarding the heartburn caused to the those who toiled many years on the basis of temporary appointments and whose services could not be regularised the Court observed as follows:

"It may be true that he is not in a position to bargain - not at arm's length - since he might have been searching for some employment so as to eke out his livelihood and accepts whatever he gets. But on that ground alone, it would not be appropriate to jettison the constitutional scheme of appointment and to take the view that a person who has temporarily or casually got employed should be directed to be continued permanently. By doing so, it will be creating another mode of public appointment which is not permissible."

When a person enters a temporary employment or gets engagement a contractual or casual worker and the engagement is not based on a proper selection as recognized by the relevant rules or procedure, he is aware of the consequences of the appointment being temporary, casual or contractual in nature. Supreme Court further held that such a person cannot invoke, the theory of legitimate expectation for being confirmed in the post when an appointment to the post could be made only by following a proper procedure for selection and in consultation with the Public Service Commission, Hon'ble Supreme Court further observed thus:

"There are so many waiting for employment and an equal opportunity for competing for employment. It is in that context that the Constitution as one of its basic features has included Articles 14, 16 and 309 to ensure that public employment is given only in a fair and equitable manner by giving all those who are qualified, an opportunity to seek employment".

The Supreme Court further held in the decision that the Union of India the State Governments and their instrumentalities should take steps to regularize as a onetime measure, the services of such irregularity appointed who have worked for ten years or more in duly sanctioned posts but not under cover of orders of courts or of tribunals. The Court emphasized that regular recruitments are undertaken to fill those vacant sanctioned post that require to be filled up, in cases where temporary employees or daily wagers are being now employed. The Supreme Court finally in the judgment said that there should be no further bypassing of the constitutional requirement and regularizing or making permanent, those not duly appointed as per the constitutional scheme.

Hon'ble Supreme Court in State of U. P. v. Rekha Rani AIR 2011 SC 1893 that a claim for regularisation of service cannot be allowed merely because some similarly situated had been granted relief.

The decision in State of Karnataka v. Umadevi was rendered on 10.4.2006. In State of Karnataka v. M. L. Kesari AIR 2010 SC 258 Supreme Court held that the object behind the direction given in Secretary, State of Karnataka v. Umadevi AIR 2006 SC to the Government or its instrumentalities, to take steps to regularise the services of those irregularly appointed employees who had served for more than ten years without the benefit or protection of any interim orders of Courts or Tribunals., as a one-time measure within six months from date of decision, was two fold. First was to ensure that those who have put in more than ten years or continuous service without the protection of any interim orders of Courts or Tribunals before the decision in Secretary, State of Karnataka v. Umadevi AIR 2006) SC 1806 was rendered, are considered for regularisation in view of their long service. Second is to endure that the departments /instrumentalities do not perpetuate the practice of employing persons on daily-waged adhoc/casual for long periods and then periodically regularise them on the ground that they have served for more than ten years, thereby defeating the constitutional or statutory provisions relating to recruitment and appointment.

Therefore, it is clear that the direction in Secretary Karnataka v. Umadevi was only as a onetime measure and that this practice of employing persons on daily-wage/ad hoc/casual for periods and then periodically regularise them on the ground that they have served for more than ten years was not to be prepetuated by the department/instrumentalities any further. This judgment was followed various decisions including; "State of Jharkhand Vs. Kamal Prasad AIR 2014 SC (Supp) 390. The administrative department may take decision in accordance with the decisions of the Hon'ble Supreme Court cited supra'.

4) When the file was again forwarded to the Law Department for considering the matter on the basis of the State of Jharkhand VS Kamal Prasad & Others (AIR 2014 SC (supp) 390) verdict, the Law Department opined as follows:

"State of Jharkhand VS Kamal Prasad & Others (AIR 2014 SC (supp) 390) എന്ന കേസിലെ ജീവനക്കാർക്ക് 1981 ൽ ജൂനിയർ എഞ്ചിനീയർമാരായി നിയമനം നൽകിയത് ബീഹാർ പബ്ലിക് സർവ്വീസ് കമ്മീഷന്റെ (BPSC) ശുപാർശ ആവശ്യമില്ലാത്ത തസ്തികകളിൽ പരസ്യം തുടങ്ങിയ യഥാവിധിയുള്ള നടപടി ക്രമങ്ങളിലൂടെയാണ്. 1987 ൽ അവർക്ക് BPSC അനുമതിയോടെയും പഴയ ബീഹാർ സർക്കാരിന്റെ ക്യാബിനറ്റ് തീരുമാന

പ്രകാരവും അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയർമാരായി സ്ഥാനക്കയറ്റം നൽകിയിരുന്നു. അന്നുമുതൽ 29 വർഷക്കാലമായി പ്രസ്തുത തസ്തികകളിൽ ഇവർ തുടർച്ചയായി ജോലി ചെയ്തുവരുന്നതുമാണ്.

പിന്നീട് State Re Organization Act മുഖേന ബീഹാർ സംസ്ഥാനം വിഭജിച്ചപ്പോൾ മേൽപ്പറഞ്ഞവർ ജാർഖണ്ഡ് സംസ്ഥാനം opt ചെയ്തു അവിടെ സേവനം തുടർന്നു. ഇവരോടൊപ്പം നിയമിതരായവരിൽ ബീഹാറിൽ തുടർന്നവരെ ബീഹാർ സർക്കാർ സർവ്വീസിൽ റഗുലറൈസ് ചെയ്തപ്പോഴാണ് അവരുടെ അതേ അവസ്ഥയിലുള്ള ജാർഖണ്ഡ് സംസ്ഥാനത്തെ എഞ്ചിനീയർമാർ തങ്ങളുടെ സേവനം റഗുലറൈസ് ചെയ്യണമെന്നാവശ്യപ്പെട്ടതും ബഹു, സുപ്രീം കോടതി അതനുവദിച്ചതും.

State of Jharkhand VS Kamal Prasad & others (Air 2014 SC(supp 390) എന്ന കേസിലെ വിധി State of Karnataka VS Umadevi & Others (AIR 2006 SC 1806) എന്ന കേസിന് അനുസൃതമായ വിധിയാണ്. State of Karnataka V Umadevi & Others കേസിൽ വിധി പ്രസ്താവിച്ചത് അഞ്ചംഗ ഭരണഘടനാ ബഞ്ചാണ്. അതിൽ താഴെ പറയുന്ന നിബന്ധനകൾക്ക് വിധേയമായിട്ടുമാത്രമേ റഗുലറൈസ് ചെയ്യാൻ പാടുള്ളൂ എന്ന് പറയുന്നുണ്ട്.

നിബന്ധനകൾ

- (1) താൽക്കാലിക നിയമനം ലഭിച്ചവർ duly qualified ആയിരിക്കണം.
- (2) താൽക്കാലിക നിയമനം sanctioned post കളിൽ ആയിരിക്കണം.
- (3) അവർ സർവ്വീസിൽ 10 വർഷം തുടർച്ചയായി break ഇല്ലാതെ പ്രവർത്തിച്ചിരിക്കണം.
- (4) അത്തരത്തിലുള്ള 10 വർഷ സർവ്വീസ് കോടതി ഉത്തരവുകളുടെ ബലത്തിലായിരിക്കരുത്.
- (5) ഇത്തരത്തിൽ നിയമനം ലഭിച്ചവർ 10.04.2006 നുള്ളിലെങ്കിലും കുറഞ്ഞത് 10 വർഷം സർവ്വീസ് പൂർത്തിയാക്കിയിരിക്കണം.അതായത് അവരുടെ നിയമനം 10.04.1996 ന് മുമ്പായിരിക്കണം.
- (6) ഇത്തരത്തിൽ നിയമനം ലഭിച്ചവരുടെ റഗുലറൈസേഷൻ സംസ്ഥാന സർക്കാരുകൾ 10.04.2006 ന് 6 മാസത്തിനുള്ളിൽ തയ്യാറാക്കിയ സ്കീം പ്രകാരമായിരിക്കണം. അല്ലാത്ത പക്ഷം റഗുലറൈസേഷൻ നിയമവിരുദ്ധമായിരിക്കും.

(7) ഈ റഗുലറൈസേഷൻ ഒരു തവണത്തേയ്ക്ക് മാത്രമുള്ളതും അത് പിന്നീട് തുടരാൻ പാടില്ലാത്തതുമാണ്.

State of Karnataka VS Umadevi & others കേസിലെ വിധി ഭരണ ഘടനാ ബഞ്ചിന്റേതാകയാൽ മറ്റു സുപ്രീംകോടതി വിധികളെല്ലാം State of Karnataka VS Umadevi & Ors ന് വിധേയമായിട്ടുള്ളതാണ്.

State of Jharkhand V Kamal Prasad & others കേസിലെ റഗുലറൈസേഷൻ നൽകിയ ജീവനക്കാരെല്ലാം മേൽപ്പറഞ്ഞ 7 നിബന്ധനകൾക്കും അനുസൃതമായിട്ടുള്ളതിനാലാണ് അവരെ റഗുലറൈസ് ചെയ്തത്".

5) Hence it was ordered to regularize those temporary employees who have satisfied the above 7 conditions on humanitarian ground considering the fact that they have been serving temporarily for a long period and the Government as employer have been utilizing their service continuously as a one time measure on condition that further regularization in this department will not be allowed. But further action in this regard was deferred as the model code of conduct came into existence.

6) When Government received numerous representations relating to regularisation of Drivers and Part time Contingent Employees, it was decided to consider the matter in separate files.

7) When the file relating to the regularization of 53 temporary drivers as LDV Drivers, who have been serving for more than 10 years in various Gramapanchayaths of the State, was forwarded to Finance Department, the Finance Department remarked as follows :

"State of Karnataka Vs Umadevi കേസിലെ ബഹു. സുപ്രീം കോടതിയുടെ വിധിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ താല്ക്കാലിക ഡ്രൈവർമാരെ സ്ഥിരപ്പെടുത്തുന്നതിനുള്ള ഭരണ വകുപ്പ് ശുപാർശ അംഗീകരിക്കാൻ കഴിയില്ല എന്ന് ഭരണ വകുപ്പിനെ അറിയിക്കുന്നു. ഇതിന് ബഹു. ധനകാര്യ മന്ത്രിയുടെ അംഗീകാരമുണ്ട്."

8) It was viewed that the verdict in the State of Karnataka Vs Umadevi case is not relevant relating to regularising temporary drivers. Since 2006, temporary staff have been regularised in various posts in various departments. At present, the temporary employees are paid daily wages @ Rs. 685/- by the Gramapanchayats. The additional financial commitment in line of the post creation of drivers and their regularization are borne by the respective Grama Panchayats. As the age limit of these temporary employees for applying for another job has expired, and the Grama Panchayats are using vehicles, the request for post creation of Drivers is genuine. Since decision was to be taken on regularizing these temporary drivers in the LDV Driver post, the file was circulated to the Hon'ble Chief Minister for orders on placing the matter before the Council of Ministers and the Hon'ble Chief Minister has ordered to place the matter before the Council of Ministers.

9) The candidates included in the ranked list published by Kerala Public Service Commission for the post of Driver Grade II (LDV) in various districts, filed cases before the Hon'ble Kerala Administrative Tribunal and the Government have examined the matter in accordance with court orders and have issued orders that new posts for drivers in panchayats cannot be created due to the current financial situation of the Government.

10) Since the list of temporary drivers who were in service as on 30.06.2015, furnished by the Director of Panchayats have detected some defects, the Hon'ble Minister for Local Self Government Department has ordered to regularize 53 persons from the list provided by the Director of Panchayats, with effect from 30.06.2015 excluding the over aged persons and those who are not in service for various reasons. There is no need to sanction new Driver posts in the Padiyoor, Unnikulam and Chakkupallam Gramapanchayats where Driver posts have already been created and therefore new Driver posts may be sanctioned only in 50 Local Self

Government Institutions and the Director of Panchayats/ Director of Urban Affairs should make arrangements on creation of post for the same and the Hon'ble Minister has ordered to submit note for the Council of Ministers accordingly. The Hon'ble Chief Minister has ordered to place the matter before the Council of Ministers.

11) When the file was submitted for approval of draft notes for the Council of Ministers, the Chief Secretary has ordered to resubmit the file with some additional information. All these drivers are currently receiving their wages from the panchayat fund of the respective panchayats. But there will be financial liability if posts are created for regularizing temporary Drivers. The Hon'ble Minister for Local Self Government Department has ordered that these employees require special humanitarian consideration as they were serving for several years on daily wages and as their age limit for applying for another job through PSC has expired.

12) The Public Service Commission had dissented to the provisional decision of Government as the selection to Driver Grade II (LDV) posts is conducted by the Kerala Public Service Commission and it is not appropriate to fix temporary hands to the vacancies reported to the Kerala Public Service Commission. As per para 76(4) of Kerala Government Secretariat Instructions, if the advice provided by the Commission is not acceptable to the Government, the Commission shall be given another chance to review its advice, before proceeding to pass final orders. Hence pointing out the present situation, the Kerala Public Service Commission was once again approached for furnishing its advice on regularising the temporary Drivers. The Kerala Public Service Commission has informed as follows:-

"ഒരു തസ്തികയുടെ തിരഞ്ഞെടുപ്പ് കമ്മീഷനിൽ നിക്ഷിപ്തമാക്കിയശേഷം ആ തസ്തികയിൽ സൃഷ്ടിക്കപ്പെടുന്ന ഒഴിവുകൾ കമ്മീഷൻ മുഖേനയുള്ള നിയമനത്തിനായി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യാതെ താൽക്കാലികമായി ടി തസ്തികയിൽ ജോലിനോക്കിയിരുന്നവരെക്കൊണ്ട് നികത്തുന്നത്

ചട്ടപ്രകാരമല്ല. താൽക്കാലിക നിയമനം നടത്തുന്നത് കേരള പബ്ലിക് സർവ്വീസ് കമ്മീഷൻ തിരഞ്ഞെടുപ്പ് രീതിയിൽ നിന്നും വിഭിന്നമാണ്. താൽക്കാലിക നിയമനത്തിൽ എഴുത്ത് പരീക്ഷ, പ്രായോഗിക പരീക്ഷ, സംവരണമാനദണ്ഡം മുതലായവ പാലിക്കാറില്ല. താൽക്കാലിക നിയമനങ്ങൾ സ്ഥിരനിയമനങ്ങളായി മാറ്റുന്ന രീതി ചട്ടപ്രകാരമല്ല.”

13) Although the list of temporary Drivers include those who have completed the age of 56 years, they can continue in service till the age of 60 years since statutory pension is not applicable to those who are entering in service after 01.04.2013. The Director of Panchayats has informed that Driver Grade Posts have already been created in seven Gramapanchayats and appointments have been made to these posts through Kerala Public Service Commission. The Hon'ble Minister for Local Self Government has ordered that all the Drivers included in the list are eligible for regularization as they are serving at respective Panchayats and are receiving their wages from the respective panchayats and it is not proper that their regularization be withheld on the ground that the present financial position of some of the panchayats are weak and has ordered to submit a revised note for regularizing all the Drivers included in the list, by creating supernumerary posts. Since Sri. P. Suresh of Alappuzha District Panchayat, who has been included in the list of 53 temporary Drivers serving for more than 10 years as on 30.06.2015, has already been granted regularization in the post of Night Watcher at Alappuzha District Panchayat, he may be exempted from the list and hence 52 temporary drivers may be included in the list for regularization. If these 52 temporary Drivers are regularized after creating Driver (LDV) Grade II posts in the scale of pay 18000-41500, the additional annual financial commitment will be Rs. 2180880/-(Rupees Twenty one lakhs eighty thousand eight hundred eighty only). But the Director of Panchayats has reported that the additional financial commitment will not

be vested in Government since the salaries of drivers are paid from the own fund of Panchayats.

POINT FOR DECISION

Whether the 52 temporary Drivers in Gramapanchayats of the State, appended in the Annexure, who have completed 10 years of service as on 30.06.2015, may be regularized, by creating supernumerary LDV Driver Grade II posts in the respective Gramapanchayats/Municipalities where they are working at present, with effect from date of order, overriding the advice of the Law Department, the Finance Department and the Kerala Public Service Commission?

അനുബന്ധം

ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകളിൽ താൽക്കാലികാടിസ്ഥാനത്തിൽ ജോലി ചെയ്തുവരുന്ന
30.06.2015 ൽ പത്ത് വർഷം സേവനം പൂർത്തിയാക്കിയ എൽ.ഡി.വി ഡ്രൈവർമാർ

ക്രമ നമ്പർ	ജില്ല	ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന്റെ പേര്	ജീവനക്കാരന്റെ പേരും വിലാസവും	ജനന തീയതി	നിയമനം നൽകിയ തീയതി
1	കൊല്ലം	കുലശേഖരപുരം	സജീവ്.ആർ.വാക്കയിൽ കിഴക്കിൽ, കോട്ടയ്ക്കാപുറം, ക്ലാപ്പന പി.ഒ.	26.05.1974	23.11.2002
2	കൊല്ലം	കരവാളൂർ	പി.സി.സുബ്രഹ്മണ്യപിള്ള, സുബ്രഹ്മണ്യവിലാസം, മാത്ര പി.ഒ, പുനലൂർ	02.05.1967	29.05.2001
3	കൊല്ലം	അലയമൺ	എം.രാജൻപിള്ള, പാലൂർ വീട്, കരുക്കോൺ പി.ഒ.	25.05.1964	07.05.2003
4	കൊല്ലം	ചവറ	പി.കൃഷ്ണദാസൻ പിള്ള കോട്ടത്തറയിൽ വീട്, കോട്ടയ്ക്കകം, ചവറ, കൊല്ലം	28.05.1965	05.06.1998
5	കൊല്ലം	ഏരൂർ	പി.കെ.ബാലചന്ദ്രൻ വടക്കേവിള വീട്, ഏരൂർ	10.05.1973	01.11.1997
6	പത്തനംതിട്ട	തണ്ണിത്തോട്	എ.വൈ.ചാക്കോ ആലപ്പാട് വീട്ടിൽ തണ്ണിത്തോട്	20.04.1964	11.12.2003
7	പത്തനംതിട്ട	കൊടുമൺ	എൻ സിജു കുമാർ സിജു ഭവനം, ഐക്കാട് കൊടുമൺ (പി.ഒ.)	24.03.1976	22.08.2003
8	പത്തനംതിട്ട	റാന്നി- അങ്ങാടി	കുര്യൻ ഇടിക്കുള ആയിരുകുഴിയിൽ വീട് ഇരട്ടിച്ചുവട് (പി.ഒ) അങ്ങാടി റാന്നി	02.01.1969	30.07.1990

9	പത്തനംതിട്ട	ഓമല്ലൂർ	രതീഷ് കുമാർ പി.കെ. കൊല്ലാശ്ശേരിൽ വീട് മഞ്ഞനിക്കര,ഓമല്ലൂർ (പി.ഒ) പ ത്തനംതിട്ട	08.05.1970	11.01.1999
10	പത്തനംതിട്ട	റാന്നി-പെരുനാട്	സി.ആർ. പ്രദീപ്, സുജാതാ ദേവൻ, മാടമൺ, റാന്നി പെരുനാട് (പി.ഒ) പ ത്തനംതിട്ട	09.05.1973	28.12.1995
11	കോട്ടയം	വാഴപ്പള്ളി	ജോസഫ് ജോസഫ് പ്ലാമുട്ടിൽ, ഉല്ലാസ് നഗർ ഐ.ഇ നഗർ പി.ഒ. ചങ്ങനാശ്ശേരി	12.05.1966	01.08.1998
12	കോട്ടയം	പുതുപ്പള്ളി	ഗിരീഷ് സി.കെ. ചെങ്ങളക്കോട്ട് ഇരവിനെല്ലൂർ പി.ഒ. കോട്ടയം	01.06.1976	16.11.2002
13	ഇടുക്കി	കൊക്കയാർ	അബദുൾസലാം ഒ.കെ രാലിക്കൊടി വീട്	21.04.1969	22.08.1999
14	ഇടുക്കി	കുമളി	ജയശങ്കർ എം. കല ഇല്ലം, ചോറ്റുപാറ പി.ഒ. വണ്ട പ്പെരിയാർ	05.05.1970	01.06.1992
15	ഇടുക്കി	മറയൂർ	സെബാസ്റ്റ്യൻ ലോപ്പസ് സ്നേഹദേവൻ മാരിവയൽ	24.09.1965	29.03.2003
16	ഇടുക്കി	രാജകുമാരി	ബെന്നി പൗലോസ് കിഴക്കുംപറമ്പിൽ വീട് രാജകുമാരി പി.ഒ.	24.02.1973	16.12.2004
17	ഇടുക്കി	ശാന്തൻപാറ	സി.പി. ഏലിയസ് ചെന്നാട്ട് വീട്, ശാന്തൻപാറ പി.ഒ.	05.02.1976	01.07.2000

18	ഇടുക്കി	അയ്യപ്പൻകോവിൽ	പ്രമോദ്കുമാർ സി.വി. ചെളിയനാനിക്കൽ, അയ്യപ്പൻകോവിൽ പി.ഒ.	21.03.1976	23.12.2003
19	ഇടുക്കി	കൊന്നത്തടി	എൻ.സി. ബേബി നിറനാത്തൊട്ടിയിൽ പൊൻമുടി പി.ഒ.	03.03.1969	17.04.2004
20	ഇടുക്കി	നെടുങ്കണ്ടം	എൻ.വി.ബിജു നാഞ്ഞിലത്ത്, പച്ചടി പി.ഒ, നെടുങ്കണ്ടം	13.05.1972	17.02.2003
21	ഇടുക്കി	രാജാക്കാട്	പി.എ. സിബി പാലകുന്നേൽ എൻ.ആർ. സിറ്റി പി.ഒ. രാജാക്കാട്	30.05.1971	01.04.2004
22	ഇടുക്കി	ഉപ്പുതറ	പീറ്റർ കെ.എസ്. കാവടൻ വീട് ഉപ്പുതറ പി.ഒ.	23.4.1971	27.05.2003
23	ഇടുക്കി	വണ്ടൻമേട്	ബൈജി സ്കറിയ കൂടവനപാട്ട്, വണ്ടൻമേട്	01.12.1970	03.07.1998
24	ഇടുക്കി	വണ്ടിപ്പെരിയാർ	ടി.രാജൻ പുത്തൻവീട്, മൗണ്ട് പി.ഒ. വണ്ടിപ്പെരിയാർ	18.05.1966	05/11/2003
25	ഇടുക്കി	ചക്കപള്ളം	മനോജ് സി ദിവാകരൻ ചിറക്കൽ വീട് അണക്കര പി.ഒ	20/10/79	08/08/2003
26	എറണാകുളം	കടുങ്ങല്ലൂർ	വി.കെ. അൻവർ, വെള്ളക്കുഴി, പ ടിഞ്ഞാറെ കടുങ്ങല്ലൂർ	21.05.1967	22.02.1999
27	എറണാകുളം	കീഴ്മാട്	വർഗ്ഗീസ് കെ.ഡി. S/o ദേവസ്സി കോയിക്കര ഹൗസ് എരുമത്തല പി.ഒ.	01.02.1970	20.03.2002
28	എറണാകുളം	വാഴക്കുളം	കെ.ഇ.മുജീബ്, കുഴിയിൽ വീട്, മാറിമിള്ള	14.01.1972	05.03.1999

29	ത്യറ്റൂർ	വരന്തരപ്പിള്ളി	സത്യൻ.സി.എ. 5/0 അയ്യപ്പൻകുട്ടി, ചെമ്മൽപറമ്പിൽ, വേലുപ്പാടം പി.ഒ. വരന്തരപ്പിള്ളി	07.10.1963,	27.07.1999
30	ത്യറ്റൂർ	വള്ളത്തോൾ നഗർ	കെ.പി.എം. മുഹമ്മദീലി കുളമ്പിൽ പടിഞ്ഞാക്കര ചെറുതുരുത്തി.പി.ഒ.	16.04.1962	22.02.1997
31	ത്യറ്റൂർ	ശ്രീനാരായണപുരം	ദുഷ്യന്തൻ കെ. കാരിക്കോടൻ വീട് പി.ഒ. ശാന്തിപുരം	01.10.1971	26.09.1998
32	ത്യറ്റൂർ	ദേശമംഗലം	വി.ദേവാനന്ദ, വെളുത്തേടത്ത് വീട്, ദേശമംഗലം	12.05.1963	01.03.1999
33	പാലക്കാട്	കിഴക്കഞ്ചേരി	എൻ.രാമൻ, 5/0 നാരായണൻ, കളവപ്പാടം, കിഴക്കഞ്ചേരി.പി.ഒ., പാലക്കാട്,	25.05.1968,	11.05.1999
34	പാലക്കാട്	നാഗലശ്ശേരി	കെ.വി.നാരായണൻ, 5/0 മാധവക്കുറുപ്പ്, കാരോത്ത് വളപ്പിൽ, കുറ്റനാട്(പി.ഒ.), പാലക്കാട്,	31.05.1967	12.01.1999
35	പാലക്കാട്	അലനല്ലൂർ	കെ.മണികണ്ഠൻ, കുറുത്താട്ട് ഹൗസ് അലനല്ലൂർ.പി.ഒ.	05.01.1966	01.10.1999
36	പാലക്കാട്	നെന്മാറ	കെ.പ്രദാകരൻ വിശ്വം നിവാസ്, ആറ്റുവായ്, തേവർമണി, ചാത്തമംഗലം (പി.ഒ.)	17.05.1966	28.12.1997
37	പാലക്കാട്	പിരായിരി	പി.കെ.റഹീക്ക്, 5/0 കുഞ്ഞിപ്പ, പടിഞ്ഞാക്കര ഹൗസ്	14.05.1972	08.02.2003
38	മലപ്പുറം	വേങ്ങര	സുബ്രഹ്മണ്യൻ വലിയതൊടുവിൽ വലിയക്കാത്തോടി ഹൗസ്, ഇരിങ്ങല്ലൂർ.പി.ഒ., പുത്തൻപറമ്പ്, വേങ്ങര	25.04.1975	27.07.2000
39	മലപ്പുറം	താനൂർ (നിലവിൽ നഗരസഭ)	ബിജു പി പഴയവളപ്പിൽ ഹൗസ് താനാളൂർ - 676307	28.05.1977	03.08.1996

40	കോഴിക്കോട്	ബാലുശ്ശേരി	ഗണേശൻ കെ. കെ. S/O ഗോപാലൻ നായർ, കുഴികണ്ടത്തിൽ തുരുത്തുവട്. പി.ഒ.	05.05.1969	11.01.1992
41	കോഴിക്കോട്	താമരശ്ശേരി	മുഹമ്മദ് ഇസ്ഹാക്ക്, ഇരട്ടകുളങ്ങര. പി.ഒ. തച്ചംപൊയിൽ താമരശ്ശേരി-673573	01.08.1976	01.03.1997
42	കോഴിക്കോട്	ഉണ്ണികുളം	മദനൻ .ഒ, ഗോവിന്ദൻ നായർ ഓടയിൽ വീട്, ഇയ്യാട് പി.ഒ.	27/05/1970	19/04/2004
43	വയനാട്	അമ്പലവയൽ	അബ്ദുൾ അസീസ്.പി. പൊലത്ത് ഹൗസ്, അമ്പലവയൽ പി.ഒ., വയനാട്	12.12.1971	01.11.1999
44	വയനാട്	മുള്ളൻകൊല്ലി	സുകുമാരൻ കെ. കരുവാരക്കൽ ഹൗസ് ഇരിപ്പുട്, മുള്ളൻകൊല്ലി. പി.ഒ.	27.11.1967	18.06.1999
45	കണ്ണൂർ	ഉളിക്കൽ	സജി അബ്രഹാം, കാനത്തിൽ ഹൗസ്, നെല്ലിക്കാംപോയിൽ, ഉളിക്കൽ പി.ഒ.	20.03.1973	25.10.2003
46	കണ്ണൂർ	മങ്ങാട്ടിടം	ബാബു.പി., പറമ്പൻ ഹൗസ്, കൈത്തേരി, ആയിത്തറമമ്പറം പി.ഒ. കണ്ണൂർ	17.12.1974	04.02.2005
47	കണ്ണൂർ	കണ്ണൂർ ജില്ലാപഞ്ചായത്ത്	പി.മനോഹരൻ, പോള ഹൗസ് പാപ്പിനിശ്ശേരി. പി.ഒ. കണ്ണൂർ	12.04.1965	01.03.1997

48	കണ്ണൂർ	കിഴൂർ ചാവശ്ശേരി (ഇരട്ടി നഗരസഭയുടെ ഭാഗമാണ്)	എൻ ജയാനന്ദൻ അക്കരമ്മൽ വീട് മണ്ണോറ, പി.ഒ. ചാവശ്ശേരി	01/04/1967	07.09.1998
49	കണ്ണൂർ	ശ്രീകണ്ഠപുരം (നിലവിൽ നഗരസഭയാണ്)	മധുസൂദനൻ കെ.കെ. കുച്ഛും കടവത്ര, കോട്ടൂർ, ശ്രീകണ്ഠപുരം കണ്ണൂർ	09.08.1966	11.12.2003
50	കണ്ണൂർ	പടിയൂർ	ഷാജു കെ.കെ, കാർമ്പേത്ത് ഹൗസ്, കല്ലയാട് പി.ഒ.	27/05/1967	19/04/1990
51	കാസർഗോഡ്	ബേഡഡുക്ക	രാമകൃഷ്ണൻ കെ. S/O ടി.കൊറഗൽ അരിരാമി, ബേഡഡുക്ക	30.12.1969	2001
52	കാസർഗോഡ്	കയ്യൂർ ചീമേനി	ജനാർദ്ദനൻ കെ.വി., മുഴക്കോം, ക്ലായിക്കോട്. പി.ഒ.	10.03.1966	15.06.2004